Dosarul nr. 2ra-548/20

Prima instanţă: (Judecătoria Cimişlia, sediul Central) S. Aramă
Instanţa de apel: (Curtea de Apel Comrat) A. Curdov, Gr. Colev, Șt. Starciuc

Î N C H E I E R E

25 martie 2020 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii Supreme de Justiţie,

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Ala Cobăneanu
judecătorii Nicolae Craiu
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Cainareanu Alexei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Roboș Varvara împotriva lui Cainareanu Alexei cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor,

împotriva deciziei din 31 octombrie 2019 a Curţii de Apel Comrat, prin care s-a admis apelul declarat de Cainareanu Alexei și s-a modificat hotărârea din 03 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 18 ianuarie 2019, Roboș Varvara a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cainareanu Alexei cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

În motivarea acțiunii, reclamanta a menționat că în perioada anilor 2012-2017 a concubinat cu Cainareanu Alexei, iar la XXXXX, s-a născut XXXXX, care se află la întreținerea sa.

Reclamanta a invocat că pârâtul nu participă la întreținerea copilului minor, iar locul de muncă și veniturile acestuia nu sunt cunoscute.

A solicitat Roboș Varvara încasarea de la Cainareanu Alexei a pensiei pentru întreținerea copilului minor, XXXXX, în sumă de 800 lei și până la atingerea de către copil a vârstei de 18 ani, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 03 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Roboș Varvara.

S-a încasat de la Cainareanu Alexei în beneficiul Varvarei Roboș pensia pentru întreținerea copilului minor, XXXXX, în mărime fixă, în cuantum de 1 000 lei lunar, începând cu 18 ianuarie 2019, până la atingerea de către copil a vârstei de 18 ani.

S-a încasat de la Cainareanu Alexei în beneficiul statului suma de 360 de lei cu titlu de taxă de stat.

S-a încasat de la Cainareanu Alexei în beneficiul Varvarei Roboș suma de 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia din 31 octombrie 2019 a Curţii de Apel Comrat, s-a admis apelul declarat de Cainareanu Alexei, s-a modificat hotărârea din 03 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central în partea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor, prin micșorarea acestuia de la suma de 1 000 lei până la suma de 400 lei, începând cu 18 ianuarie 2019, până la atingerea de către copil a vârstei de 18 ani.

S-a modificat cuantumul taxei de stat încasată de la Cainareanu Alexei în beneficiul statului, prin micșorarea acesteia de la suma de 360 de lei la suma de 150 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că copilul minor se află la întreținerea mamei Roboș Varvara, iar conform informației Biroului Național de Statistică, minimul de existență pentru un copil în vârstă de 1-6 ani constituie suma de 1 560,07 lei.

De asemenea, instanța de a pel a stabilit că potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate, valabil până la 25 iunie 2019, Cainareanu Alexei este încadrat în grad de dizabilitate primar din cauza afecțiunii generale.

Astfel instanța de apel a concluzionat că Cainareanu Alexei are nevoie de tratament și supraveghere la medicul de familie și la specialistul de profil – cardiolog, iar conform certificatului eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale Cimișlia din 09 septembrie 2019, ultimul beneficiază de alocații lunare pentru persoanele cu dizabilități, începând cu 25 iunie 2019 în cuantum de 215,87 de lei lunar.

Totodată, instanța de apel a reținut că la materialele cauzei lipsesc date cu privire la venitul lunar al lui Cainareanu Alexei, prin urmare este eronată concluzia instanței de fond privind încasarea de la ultimul a pensiei pentru întreținerea copilului minor în cuantum de 1 000 lei lunar, iar deoarece s-a confirmat starea gravă a pârâtului, instanța de apel a considerat necesar de a micșora cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor, XXXXX, de la 1 000 lei la 400 lei, începând cu 18 ianuarie 2019, până la atingerea de către copil a vârstei de 18 ani.

La 24 decembrie 2019, Cainareanu Alexei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor reieșind din veniturile obținute.

Recurentul Cainareanu Alexei, în motivarea recursului, a invocat că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că este invalid și primește o pensie socială, la moment fiind în imposibilitate de a munci și de a se întreține.

Astfel a invocat că instanța de apel a aplicat eronat legea.

La 20 februarie 2020, instanţa de recurs a expediat în adresa intimatei copia recursului, fiind recepționat de către Roboș Varvara la 24 februarie 2020 (f.d. 109).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Comrat a emis dispozitivul deciziei la 31 octombrie 2019, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei

motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere şi nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 24 decembrie 2019, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) şi (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs şi face un raport verbal în faţa completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiţie reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanţei de apel, relatarea situaţiei nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secţiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material şi procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu şi temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiţie reține că, potrivit regulilor din Secţiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanţa de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanţele de fond şi de apel. Forţa atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficienţa probelor şi concluziile făcute în urma probaţiunii sunt în afara controlului instanţei de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs poate interveni în materia probaţiunii doar sub aspect procedural şi anume dacă se invocă că instanţa de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa

constantă statuează că, dreptul de acces la instanţe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condiţiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăşi natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privinţă de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condiţiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franţei, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în faţa instanţelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ţinut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept naţional şi de rolul instanţelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenţei Curţii, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac şi procedurile care implică doar chestiuni de drept, şi nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerinţele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existenţa unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilităţii recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 şi nu conţine nici o referire cu privire la fondul recursului.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Cainareanu Alexei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4) din Codul de procedură civilă şi, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) şi art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Cainareanu Alexei.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Ala Cobăneanu

judecătorii Nicolae Craiu

Dumitru Mardari