

Î N C H E I E R E

25 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Tamara Grosu, reprezentată de avocatul Străisteanu Doina Ioana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cîrlan Gheorghe împotriva ÎCS "Jurnal de Chișinău Plus" SRL, Nistor Nicolae, Grosu Tamara și Burlacu Eufrosenia cu privire la recunoașterea afirmațiilor ca fiind fără substrat factologic, defăimătoare și false, obligarea dezmințirii informațiilor, recunoașterea inscripțiilor ca fiind injurii, exprimarea scuzelor de rigoare, încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de Cîrlan Gheorghe și de către Tamara Grosu și menținute hotărârile din 13 decembrie 2018 și încheierea din 24 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La 25 august 2015, Cîrlan Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS "Jurnal de Chișinău Plus" SRL, Nistor Nicolae, Tamara Grosu și Eufrosenia Burlacu cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că la 13 iulie 2015, în cadrul știrilor Jurnal TV (post de televiziune privat) de la ora 19:00 (știrea a 8-a în ordinea expunerii), precum și pe site-ul www.jurnal.tv și pe portalul www.jurnal.md a fost difuzată o știre/informație video, însoțită de un comentariu verbal și în scris la adresa lui Gheorghe Cîrlan, având următorul conținut:

„1. Protest la Primărie, un grup de agenți economici îi acuză pe fostul judecător Gheorghe Cîrlan și pe ex-consilierul municipal Victor Odobescu de faptul că și-ar fi ridicat ilegal o construcție într-o curte din centrul capitalei în care și manifestații dețin imobile. Întrucât sunt convingeți de faptul că foștii funcționari nu au documentele în regulă, oamenii au venit în fața instituției municipale pentru a cere stoparea lucrărilor. Construcția este legală, spun, la rândul lor, autoritățile. Disputa dintre patru agenți economici și cei doi foști funcționari publici a început în 2011.

Protestatarii îi acuză pe ex-magistratul Gheorghe Cîrlan și pe ex-consilierul municipal din partea PCRМ Victor Odobescu de faptul că ar fi demarat o construcție ilegală pe strada Mitropolit Varlaam 74, acolo unde au și ei oficii. Construcția ar urma să fie destinată comerțului, spun ei. Deși i-au acționat în judecată acum patru ani, procesele trenează, iar plângerile înaintate atât la Primărie, cât și la Procuratură nu au adus vreun rezultat. Sunt protejați de foștii colegi din sistem, afirmă manifestanții.

2. Tamara Grosu - au ocupat în primul rând terenul din curtea noastră comună fără acordul proprietarilor din această curte. Au ocupat abuziv încăperi de la vecini fără învoirea vecinilor. Au distrus sistemul de canalizare și apă. Dânșii au obținut actele de la primărie ilegal. Dumnealor au un singur scop: să ne scoată de acolo pe noi. Domnilor de la Direcția financiară, vă temeți și dumneavoastră de Victor Odobescu??? Care și-a pus bine laba aici în Primărie și în Consiliul mun. Chișinău. Și de judecătorul Gh. Cîrlan???

3. Nistor Nicolae - îs protejați de instanțele de judecată, de demnitari, de procurori. Noi cerem să fie stopată, să nu fie dată în exploatare. Acum sunt extinși de 450 metri, s-au extins în curtea comună. Ne-au blocat curtea, au pus o poartă cu telecomandă. Din 2011 noi suntem în afara curții noastre. Dacă înainte aveam o activitate mică, vindeam materiale de construcții, acum nu o mai pot s-o folosesc, nu mai pot aduce materiale în curte... Am fost nevoit să schimb direcția, s-o dau în chirie...

Fostul judecător Gheorghe Cîrlan recunoaște că este proprietarul imobilului însă respinge toate acuzațiile.

Contactat telefonic, fostul consilier Victor Odobescu a declarat însă că nu are nici o legătură cu imobilul respectiv. La rândul său, viceprimarul Nistor Grozavu afirmă că lucrările sunt legale. Totuși spune că va solicita Inspecției de Stat în construcții o expertiză adițională pentru această construcție.”

Reclamantul a susținut că din materialele video se vede că în gâtul lui Nicolae Nistor stă spânzurat un exponat cu denumirea „Construcție mafiotică ilegală cu extindere neautorizată în Centrul istoric al capitalei din str. M. Varlaam 74. La fel, din imaginile TV se vede cum Nicolae Nistor are o altă tăbliță cu inscripția ”CÎRLAN GHEORGHE și VICTOR ODOBESCU la PUȘCĂRIE”.

În viziunea reclamantului informația nominalizată are un caracter profund batjocoritor/defăimător, lezând grav onoarea, demnitatea și reputația lui Gheorghe Cîrlan dat fiind faptul că imobilul prezentat în imaginile postului de televiziune Jurnal TV este o proprietate construită legal și în strictă conformitate cu prevederile legale. Beneficiarul construcției este soția lui Gheorghe Cîrlan, care a obținut în modul stabilit de legislația în vigoare, certificatul de urbanism, autorizațiile de desfășurare și autorizațiile de construire. Imobilul la terminarea lucrărilor este recepționat de comisia de stat. Terenul de pământ, unde este amplasată construcția, este proprietatea municipiului Chișinău.

A mai indicat că, Gheorghe Cîrlan în februarie 1986, a fost ales judecător popular în mun. Chișinău și a activat până în aprilie 1990, adică, Gheorghe Cîrlan judecător a fost cu aproape 30 ani în urmă, circumstanță utilizată de pârâți pentru defăimarea/batjocorirea reclamantului și, ultimul și dacă și a avut colegi - judecători, aceștia sunt pensionați sau plecați în străinătate ori decedați.

Informația răspândită și cu caracter defăimător este falsă și nu corespunde

realității și lipsită de un substrat factologic.

A mai precizat că, gravitatea acuzațiilor defăimătoare, aduse de Tamara Grosu, Nicolae Nistor, Eufrosenia Burlacu se manifestă prin gesturile bătărănești și declarațiile iresponsabile ale acestora, gen: „fostul judecător Cîrlan Gheorghe” sau „Cîrlan Gheorghe la pușcărie” ori „Construcție mafiotică ilegală cu extindere neautorizată în Centrul istoric al capitalei din str. M. Varlaam 74”, precum „sunt protejați de foștii colegi din sistem, Domnilor de la Direcția financiară, vă temeți și dumneavoastră de Victor Odobescu??? Care și-a pus bine laba aici în Primărie și în Consiliul mun. Chișinău. Și de judecătorul Gh. Cîrlan????”, „îs protejați de instanțele de judecată, de demnitari, de procurori”, „au ocupat din curtea noastră comună fără acordul proprietarilor din această curte. Au ocupat abuziv încăperi de la vecini fără învoirea vecinilor. Au distrus sistemul de canalizare și apă” și alte fraze bătărănești.

Potrivit prevederilor legale, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient.

Reclamantul a evidențiat că a fost o persoană publică până la 1990 și în perioada post-sovietică și se bucură de un statut de personalitate notorie în societate. A fost judecător popular (1986 - 1990) unul din cei mai tineri candidat în științe juridice din fosta URSS, deputat al poporului (1990 - 1994), consilier prezidențial (1994 - 1999), Ambasador al Republicii Moldova (1999 - 2001). Este unul din votanții și semnatarii Declarației de Independență. Este cavaler al Ordinului Republicii, precum și deținător de alte ordine și medalii inclusiv ordine ale Bisericii Ortodoxe Creștine. Actualmente este vice-președinte la Federația Moldovenească de Fotbal unde, datorită activității sale obștești, are un statut de persoană respectabilă. Este un bun creștin și face parte din comunitatea parohiei Acoperământul Măicii Domnului, comuna Cotova, Drochia.

A considerat că răspândirea intenționată și nefondată a declarațiilor denaturate, batjocoritoare și false la adresa acestuia, face ca persoana să fie condamnată moral de opinia publică, ceea ce duce la prejudicierea onoarei, demnității și reputației profesionale și consideră oportun, recunoașterea dreptului violat ca urmare a publicării unui articol privind dezmințirea informației respective.

În scopul informării corecte asupra realităților de fapt și de drept, persoanele vizate, prin intermediul postului de televiziune Jurnal TV și www.jurnal.md sunt obligate a difuza o dezmințire în același program, la aceeași rubrică (pagină) și la aceeași oră în care au lansat informațiile denigratoare.

În atare circumstanțe, reclamantul a considerat că Nistor Nicolae, Tamara Grosu și Eufrosenia Burlacu urmează a fi obligați la plata despăgubirilor morale în valoare per total de 70 000 lei, a câte 30 000 lei de la Nistor Nicolae și Tamara Grosu fiecare și 10 000 de la Eufrosenia Burlacu pentru repararea prejudiciului moral.

A mai declarat că a respectat procedura prealabilă, la 23 iulie 2015, reclamantul a trimis cererea pârâților, iar ÎCS ”Jurnal de Chișinău Plus” SRL califică cererea prealabilă ca fiind netemeinică. La fel, la 28 iulie 2015, executorul judecătoresc i-a înmănat lui Nicolae Nistor cererea prealabilă și susține că în răspunsul său ultimul a continuat defăimarea reclamantului cu declarații

halucinante, de genul: trafic de influență în justiție, îmbogățire nejustificată, în ședințele de judecată îl numește pe reclamant bandit, altele.

În fața instanței de judecată reclamantul Cîrlan Gheorghe a solicitat:

- Citatul, întocmit și difuzat de postul de televiziune Jurnal TV, în cadrul buletinului de știri de la ora 19.00 din data de 13 iulie 2015, precum publicat și pe site-ul www.jurnal.tv și pe portalul de știri www.jurnal.md în următoarea redacție: *”Protest la Primărie, un grup de agenți economici îi acuză pe fostul judecător Gheorghe Cîrlan [...] de faptul că și-ar fi ridicat ilegal o construcție într-o curte din centrul capitalei în care și manifestații dețin imobile. Întrucât sunt convinși de faptul că foștii funcționari nu au documentele în regulă, oamenii au venit în fața instituției municipale pentru a cere stoparea lucrărilor. [...] Disputa dintre patru agenți economici și cei doi foști funcționari publici a început în 2011. Protestatarii îi acuză pe ex-magistratul Gheorghe Cîrlan [...] de faptul că ar fi demarat o construcție ilegală pe strada Mitropolit Varlaam 74, acolo unde au și ei oficii. Sunt protejați de foștii colegi din sistem, afirmă manifestații.”* - să fie recunoscut drept afirmații/judecăți de valoare fără substrat factologic, care afectează demnitatea lui Gheorghe Cîrlan și a obliga postul de televiziune Jurnal TV, în cadrul buletinului de știri de la ora 19:00 și 21:00, și site-ul www.jurnal.tv și pe portalul de știri www.jurnal.md să dezmință informația nominalizată că nu corespunde realității.

- Declarațiile făcute de Tamara Grosu la postul Jurnal TV, în cadrul buletinului de știri de la ora 19:00 din data de 13 iulie 2015, precum publicat și pe site-ul www.jurnal.tv și pe portalul de știri www.jurnal.md, cu următorul conținut: *”au ocupat în primul rând terenul din curtea noastră comună fără acordul proprietarilor din această curte. Au ocupat abuziv încăperi de la vecini fără învoirea vecinilor. Au distrus sistemul de canalizare și apă. Dâșii au obținut actele de la primărie ilegal. Dumnealor au un singur scop: să ne scoată de acolo pe noi. Domnilor de la Direcția financiară, vă temeți [...] de judecătorul Gheorghe Cîrlan ??? Care și-a pus bine laba aici în Primărie și în Consiliul mun. Chișinău. Și de judecătorul Gh. Cîrlan???”* - să fie recunoscute false, răspândite prin relatări false cu privire la fapte, nu corespund realității și sunt defăimătoare, lezând onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Gheorghe Cîrlan și a o obliga pe Tamara Grosu prin intermediul postului de televiziune Jurnal TV, în cadrul buletinului de știri de la orele 19:00 și 21:00, precum și prin intermediul site-ului www.jurnal.tv și portalul de știri www.jurnal.md să dezmință informația nominalizată.

- Declarațiile făcute de Nicolae Nistor la postul Jurnal TV, în cadrul buletinului de știri de la ora 19:00 din data de 13 iulie 2015, precum publicat și pe site-ul www.jurnal.tv și pe portalul de știri www.jurnal.md, cu următorul conținut: *” [...] îs protejați de instanțele de judecată, de demnitari, de procurori. Noi cerem să fie stopată, să nu fie dată în exploatare. Acum sunt estinși de 450 metri, s-au extins în curtea comună. Ne-au blocat curtea, au pus o poartă cu telecomandă. Din 2011 noi suntem în afara curții noastre. Dacă înainte aveam o activitate mică, vindeam materiale de construcții, acum nu o mai pot s-o folosesc, nu mai pot aduce materiale în curte... Am fost nevoit să schimb direcția, s-o dau în chirie...”* - să fie recunoscute false, răspândite prin relatări false cu privire la fapte nu corespund realității și sunt defăimătoare, lezând onoarea, demnitatea și reputația

profesională a lui Gheorghe Cîrlan și a obliga pe Nicolae Nistor prin intermediul postului de televiziune Jurnal TV, în cadrul buletinului de știri de la orele 19:00 și 21:00, precum și prin intermediul site-ului www.jurnal.tv și portalul de știri www.jurnal.md să dezmințită informația nominalizată.

- Exponatul cu denumirea „*Construcție mafiotică ilegală cu extindere neautorizată în Centrul istoric al capitalei din str. M. Varlaam 74*”, care a fost fabricat de Tamara Grosu, Nicolae Nistor și Eufrosenia Burlacu și are afișate poze/fotografii ale construcției din str. M. Varlaam 74, și ale reclamantului Gheorghe Cîrlan, spânzurat în gâtul lui Nicolae Nistor, difuzat la postul Jurnal TV, în cadrul buletinului de știri de la ora 19:00 din data de 13 iulie 2015, precum publicat și pe site-ul www.jurnal.tv și pe portalul de știri www.jurnal.md - să fie recunoscut că este injurie și grav afectează onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Gheorghe Cîrlan.

- Exponatul cu inscripția „*CÎRLAN GHEORGHE [...] LA PUȘCĂRIE*”, fabricat și utilizat de Tamara Grosu, Nicolae Nistor și Eufrosenia Burlacu în fața Primăriei mun. Chișinău, la 13 iulie 2015 între orele 09:00-11:00 și difuzat la postul Jurnal TV, în cadrul buletinului de știri de la ora 19:00 din data de 13 iulie, precum publicat și pe site-ul www.jurnal.tv și pe portalul de știri www.jurnal.md - să fie recunoscut și calificat ca injurie și grav afectează onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Gheorghe Cîrlan.

- Exprimarea de către postul de televiziune Jurnal TV, de site-ul www.jurnal.tv și de portalul www.jurnal.md a scuzelor de rigoare, conform următorului text: „*Noi, postul de televiziune Jurnal TV, ne exprimăm scuzele față de Domnul Gheorghe Cîrlan pentru informația răspândită de Tamara Grosu, Nicolae Nistor și Eufrosenia Burlacu, la data de 13 iulie 2015, în cadrul știrilor Jurnal TV de la ora 19:00 și 21:00, precum și pe site-ul www.jurnal.tv și pe portalul de știri www.jurnal.md în cadrul emisiunii „Protest la Primărie” care grav a lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Gheorghe Cîrlan.*”

- Exprimarea de către Nistor Nicolae, Tamara Grosu și Eufrosenia Burlacu a scuzelor de rigoare conform următorului text: „*Noi, Tamara Grosu, Nicolae Nistor și Eufrosenia Burlacu ne cerem scuzele pentru răspândirea relatărilor false și prin injurie față de Gheorghe Cîrlan care grav au lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Gheorghe Cîrlan*”. Dezmințirea și scuzele din partea lui Nistor Nicolae, Tamara Grosu și Eufrosenia Burlacu și prin postul de televiziune Jurnal TV, pe site-ul www.jurnal.tv și pe portalul www.jurnal.md să fie realizate conform textului:

a) Eu, Nistor Nicolae, îmi cer scuze pentru răspândirea relatărilor false și prin injurie, difuzate la data de 13 iulie 2015, orele 19:00 și 21:00 la postul de televiziune Jurnal TV, pe site-ul www.jurnal.tv și pe portalul www.jurnal.md față de domnul Gheorghe Cîrlan, care grav au lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Gheorghe Cîrlan.

b) Eu, Tamara Grosu, îmi cer scuze pentru răspândirea relatărilor false și prin injurie, difuzate la data de 13 iulie 2015, orele 19:00 și 21:00 la postul de televiziune Jurnal TV, pe site-ul www.jurnal.tv și pe portalul www.jurnal.md, față de domnul Gheorghe Cîrlan, care grav au lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Gheorghe Cîrlan.

c) Eu, Eufrosenia Burlacu, îmi cer scuze pentru răspândirea relatărilor

false și prin injurie, difuzate la data de 13 iulie 2015, orele 19:00 și 21:00 la postul de televiziune Jurnal TV, pe site-ul www.jurnal.tv și pe portalul www.jurnal.md, față de domnul Gheorghe Cîrlan, care grav au lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Gheorghe Cîrlan.

Să fie obligat postul de televiziune Jurnal TV, site-ul www.jurnal.tv și portalul www.jurnal.md de a-l înștiința în mod prealabil pe Gheorghe Cîrlan despre data, emisiunea, rubrica și pagina în care va fi difuzat textele dezmințirii.

Să fie încasat în beneficiul lui Gheorghe Cîrlan de la Nistor Nicolae, Tamara Grosu și Eufrosenia Burlacu suma de 70 000 lei, a câte 30 000 lei fiecare de la Nistor Nicolae și Tamara Grosu și 10 000 lei de la Eufrosenia Burlacu.

Să fie încasat în beneficiul reclamantului, solidar, din contul pârâților, a cheltuielilor de judecată în mărime de 2200 de lei cu titlu de taxă de stat; cheltuielile pentru serviciile poștale - 95 lei; pentru serviciile executorului judecătoresc, lipsa forțată de la serviciu; onorariul avocatului – 1000 de lei.

Sumele încasate de la pârâți, cu excepția cheltuielilor de judecată, vor fi vărsate, la rugămintea lui Gheorghe Cîrlan, de către executorul judecătoresc în conturile unei biserici ori altor organizații obștești ori ONG care desfășoară activități de binefacere, sportive ori altă menire socio-umană.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost respinsă ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Cîrlan Gheorghe împotriva ÎCS ”Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Nistor Nicolae, Grosu Tamara și Burlacu Eufrosenia cu privire la recunoașterea afirmațiilor ca fiind fără substrat factologic, defăimătoare și false, obligarea dezmințirii informațiilor, recunoașterea inscripțiilor ca fiind injurii, exprimarea scuzelor de rigoare, încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată.

A fost încasat de la Cîrlan Gheorghe în beneficiul Tamarei Grosu cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei.

Prin decizia din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Cîrlan Gheorghe și de către Tamara Grosu și menținută hotărârea din 13 decembrie 2018 și încheierea din 24 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a decide astfel instanțele ierarhic inferioare au reținut că, motivele invocate de Cîrlan Gheorghe coroborate cu interesul public al informației expuse în reportajul „Protest la primărie” difuzat la 13 iulie 2015 în cadrul buletinului de știri de la ora 19:00 de postul de televiziune al ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, nu sunt întrunesc condițiile cumulative pentru angajarea răspunderii în dezmințire, reținând că în reportajul difuzat nu au fost realizate decât judecăți de valoare fără substrat factologic suficient.

Prin urmare, raportând cele expuse la circumstanțele cauzei, onoarea și demnitatea lui Cîrlan Gheorghe nu a fost prejudiciată prin acțiunile ÎCS ”Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Nistor Nicolae, Grosu Tamara și Burlacu Eufrosenia, iar ingerința în dreptul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, lui Nictor Nicolae, Burlacu Eufrosenia și Grosu Tamara în libertatea de exprimare nu a fost necesară într-o societate democratică.

Cu privire la încasarea cheltuielilor suportate de Grosu Tamara pentru asistență juridică, instanțele au relevat că reieșind din faptul că avocatul nu a prezentat Raportul de activitate, din complexitatea cauzei, aportul avocatului,

timpul și munca prestată la examinarea acțiunii, se impune compensarea parțială a cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 5000 de lei, din mărimea totală solicitată de 18 693,40 de lei. Restul sumei onorariului, nu este reală, necesară și rezonabilă, având în vedere caracterul rectiliniu al cauzei deduse judecătii.

La 28 ianuarie 2020, Tamara Grosu, reprezentată de avocatul Străisteanu Doina Ioana a declarat recurs împotriva deciziei din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând de fapt modificarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea cheltuielilor pentru asistența juridică prin majorarea sumei încasate.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la examinarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

La 16 martie 2020, Cîrlan Gheorghe a depus o referință la recursul declarat de către Tamara Grosu, reprezentată de avocatul Străisteanu Doina Ioana, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Tamara Grosu, reprezentată de avocatul Străisteanu Doina Ioana inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Tamara Grosu, reprezentată de avocatul Străisteanu Doina Ioana nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care

evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenței cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Tamara Grosu, reprezentată de avocatul Străisteanu Doina Ioana.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Tamara Grosu, reprezentată de avocatul Străisteanu Doina Ioana.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru