

Dosarul nr. 3ra-426/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (judecător O. Ionașcu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători A. Minciuna, V. Mihaila și V. Sîrbu)

## Î N C H E I E R E

25 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Mihail Gafton,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Denis Terioșchin și Arcadie Farniev împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Mihail Gafton, împotriva hotărârii din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

### c o n s t a t ă :

La 16 august 2017, Denis Terioșchin și Arcadie Farniev au depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea deciziei Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 06 martie 2017 asupra cauzei disciplinare intentate în privința avocaților Denis Terioșchin și Arcadie Farniev în temeiul plângerii nr. 13/17 din 06 ianuarie 2017 a Rodicăi Razdorojnîi (f.d. 3-11, vol. I).

În motivarea acțiunii, reclamanții Denis Terioșchin și Arcadie Farniev au relatat că prin decizia Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 06 martie 2017, a fost constatată abaterea disciplinară comisă de avocatul Denis Terioșchin și aplicată în privința acestuia sancțiunea disciplinară sub formă de amendă în mărime de 3 000 lei, cât și a fost suspendată activitatea de avocat a lui Denis Terioșchin, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. 1) lit. e) și 57 alin. 1) lit. d) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.

De asemenea, reclamanții au susținut că prin decizia Comisiei pentru etică și

disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 06 martie 2017, a fost constatată abaterea disciplinară comisă de avocatul Arcadie Farniev și aplicată în privința acestuia sancțiunea disciplinară sub formă de amendă în mărime de 3 000 lei, cât și a fost suspendată activitatea de avocat a lui Arcadie Farniev, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. 1) lit. e) și 57 alin. 1) lit. d) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.

Reclamantii au indicat că au contestat această decizie în ordinea procedurii prealabile, însă fără succes.

Reclamantul Denis Terioșchin a declarat că la 17 iunie 2016, avocatul Denis Terioșchin a încheiat cu Rodica Razdorojnîi contractul de asistență juridică nr. 083, conform căruia s-a obligat să-i presteze Rodicăi Razdorojnîi servicii de asistență juridică, în vederea reprezentării intereselor acesteia în instanțele judecătorești și în fața anumitor autorități publice în cauza ce privește desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, depunerea cererii de ridicare a certificatului de divorț și ridicarea lui.

Reclamantul a afirmat că inițial, acest contract de asistență juridică a fost încheiat cu titlu gratuit, deoarece Rodica Razdorojnîi a menționat că dorește să înainteze în cadrul procesului de judecată și pretenția cu privire la declararea nulității unui contract de gaj, care a fost încheiat între soțul ei și o persoană terță, în baza căruia soțul ei a gajat apartamentul contra sumei de 70 000 euro.

Reclamantul a relevat că avocatul Denis Terioșchin i-a comunicat Rodicăi Razdorojnîi că onorariul va fi determinat doar după ce îi vor fi prezentate toate documentele necesare pentru întocmirea cererii de chemare în judecată, și anume certificatul de căsătorie și certificatul de naștere în original.

Reclamantul a menționat că avocatul Denis Terioșchin i-a explicat Rodicăi Razdorojnîi că pentru a se adresa cu cerere cu privire la declararea nulității contractului de gaj, va fi necesară achitarea taxei de stat în cuantum de 3% din valoarea pretenției, dar nu mai puțin de 25 000 lei, și a îndemnat-o, în cazul în care va decide să înainteze o astfel de pretenție, să solicite și aplicarea sechestrului pe conturile bancare.

Reclamantul a arătat că avocatul Denis Terioșchin i-a comunicat Rodicăi Razdorojnîi că în cazul în care instanța de judecată va dispune aplicarea sechestrului, va fi necesar de achitat și serviciile executorului judecătoresc.

Reclamantul a notat că avocatul Denis Terioșchin a informat-o pe Rodica Razdorojnîi despre faptul că la înaintarea cererii de chemare în judecată cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului, la fel va fi necesară achitarea taxei de stat și că avocatul Denis Terioșchin nu cunoaște cât valorează serviciile unui executor judecătoresc pentru aplicarea măsurii de asigurare, iar onorariul va fi determinat după ce Rodica Razdorojnîi va decide dacă dorește să înainteze pretenția cu privire la declararea nulității contractului de gaj.

Astfel, reclamantul a evidențiat că în toamna anului 2016, avocatul Denis Terioșchin a achitat taxa de stat în numele Rodicăi Razdorojnîi, ordinul de plată fiind anexat la cerere de chemare în judecată cu privire la desfacerea căsătoriei, după care Rodica Razdorojnîi urma să se determine cu restul pretențiilor, iar avocatul Denis

Terioșchin – cu onorariul care urma să fie stabilit.

Reclamantul a reliefat că după depunerea cererii de chemare în judecată cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere, Rodica Razdorojnîi s-a prezentat la biroul de avocat al lui Denis Terioșchin, comunicându-i că o să încerce să acumuleze pachetul necesar de documente legat de contractul de gaj, pe care le va prezenta pentru concretizarea ulterioară a cerințelor din cererea de chemare în judecată inițială, completându-le cu solicitarea cu privire la declararea nulității contractului de gaj.

Reclamantul a punctat că tot atunci, Rodica Razdorojnîi i-a lăsat la păstrare avocatului Denis Terioșchin suma de 1 800 euro, destinată pentru achitarea taxei de stat pe capătul de cerere cu privire la declararea nulității contractului de gaj încheiat între soțul ei și o persoană terță, precum și pentru achitarea onorariului executorului judecătoresc în cazul aplicării măsurii de asigurare asupra bunului imobil.

Reclamantul a subliniat că ulterior, în lunile octombrie-noiembrie 2016, Rodica Razdorojnîi, prin intermediul convorbirilor telefonice și a mesajelor scrise, i-a comunicat avocatului Denis Terioșchin despre intenția rezilierii contractului de asistență juridică nr. 083 din 17 iunie 2016, deoarece Rodica Razdorojnîi dorea ca interesele sale să fie reprezentate de un avocat mai experimentat, și că în cazul în care avocatul Denis Terioșchin nu îi va întoarce banii, o să-i creeze probleme și se va adresa la Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Astfel, reclamantul a relatat că 28 noiembrie 2016, la biroul avocatului Denis Terioșchin s-au prezentat Rodica Razdorojnîi și părinții acesteia, unde Rodica Razdorojnîi a întocmit un înscris, prin care a declarat că se reziliază contractul sus-menționat și că a recepționat de la avocatul Denis Terioșchin suma de 1 800 euro, precum și faptul că nu are pretenții față de acesta.

Reclamantul a susținut că suma de 1 800 euro i-a fost transmisă avocatului Denis Terioșchin pentru achitarea tuturor taxelor, deoarece Rodica Razdorojnîi deseori pleca în Italia, și anume: achitarea taxei de stat pentru cererea de chemare în judecată cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor; suma de 25 000 lei, destinată pentru achitarea taxei de stat în cazul în care Rodica Razdorojnîi ar fi decisă să solicite declararea nulității contractului de gaj, încheiat între soțul ei și o altă persoană; și restul sumei pentru achitarea taxei de stat în contul executorului judecătoresc, în cazul în care urma să fie admisă cererea privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

Cu referire la contractul din 16 iunie 2014, reclamantul a declarat că avocatul Denis Terioșchin l-a încheiat nu cu Rodica Razdorojnîi, ci cu o altă persoană, iar acest contract nu va fi prezentat, deoarece poartă caracter confidențial, obligația de nedivulgare fiind impusă de Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură și de Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Totodată, reclamantul a afirmat că Rodica Razdorojnîi niciodată nu i-a transmis avocatului Denis Terioșchin suma de 18 000 euro.

Reclamantul a mai menționat că avocatul Denis Terioșchin neîntemeiat a fost

atras la răspundere disciplinară, deoarece circumstanțele invocate de Rodica Razdorojnîi țin de perioada lunilor iunie-octombrie 2015, în timp ce plângerea a fost depusă la 06 ianuarie 2017, ceea ce înseamnă că Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova trebuia să aplice prevederile art. 58 alin. (1) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, care stipulează că procedura disciplinară nu poate fi intentată, iar cea intentată se clasează, dacă din momentul comiterii abaterii a trecut un an.

În altă ordine de idei, reclamantul Arcadie Farniev a invocat că la 15 iunie 2015, avocatul Arcadie Farniev a încheiat cu Rodica Razdorojnîi un antecontract privind încheierea contractului de asistență juridică.

Aici, reclamantul a notat că, concomitent cu acest antecontract, a fost semnat și un contract cu data condiționată de 15 iunie 2015, în care avocatul Arcadie Farniev urma să indice data înregistrării mandatului și, în caz de necesitate, să-i atribuie numărul corespunzător.

Reclamantul a relatat că avocatul Arcadie Farniev a luat această decizie împreună cu Rodica Razdorojnîi, deoarece nu se cunoștea dacă aceasta va avea nevoie de asistență juridică.

Reclamantul a susținut că în baza antecontractului din 15 iunie 2015, Rodica Razdorojnîi l-a împuternicit pe avocatul Arcadie Farniev cu următoarele drepturi în procedura executării silite: de a semna și de a depune din numele beneficiarului asistenței juridice cereri de chemare în judecată/cereri de apel/cereri de recurs, de a lua cunoștință de materialele dosarului de executare și, în caz de necesitate, de materialele dosarului în instanța de judecată, de a face extrase și copii de pe ele, de a prezenta probe și de a participa la cercetarea lor, de a pune întrebări părților și altor participanți la proces, de a formula cereri, de a susține pretențiile înaintate, de a înainta obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor, de a ataca hotărârile judiciare ale judecătorilor de fond la curțile de apel și de a ridica toate actele necesare de la executorul judecătoresc.

Reclamantul a indicat că avocatul Arcadie Farniev i-a comunicat Rodicăi Razdorojnîi că va putea întreprinde anumite acțiuni conform atribuțiilor, doar după ce îi va prezenta documentele ce țin de procedura de executare, și, dacă va fi cazul, va acționa conform împuternicirilor acordate.

Reclamantul a declarat că ulterior, la 10 iulie 2015, Rodica Razdorojnîi a făcut legătura telefonică cu avocatul Arcadie Farniev și i-a comunicat că este în Italia, unde a plecat la lucru, și că părinții ei au ridicat din cutia poștală înștiințarea expediată de executorul judecătoresc, prin care i-a fost adus la cunoștință că apartamentul ei a fost sau urmează a fi transmis unei persoane terțe, executorul judecătoresc fiind Nicolae Nicolaescu.

Reclamantul a afirmat că avocatul Arcadie Farniev i-a spus Rodicăi Razdorojnîi că nu este în oraș și a rugat ca cineva să-i lase înștiințarea executorului judecătoresc la punctul de trecere în incinta clădirii în care avocatul Arcadie Farniev își are oficiul.

Astfel, reclamantul a relevat că la 13 iulie 2015, avocatul Arcadie Farniev i-a atribuit contractului de asistență juridică sus-menționat nr. 5, înregistrându-l cu data

de 13 iulie 2015, iar ca urmare, s-a prezentat la executorul judecătoresc și a solicitat luarea de cunoștință de dosarul de executare ce o vizează pe Rodica Razdorojñi.

În context, reclamantul a mai invocat că pe partea verso a mandatului de avocat, unde au fost consemnate împuternicirile date avocatului Arcadie Farniev de către Rodica Razdorojñi și indicate în antecontract, avocatul Arcadie Farniev s-a semnat în locul Rodicăi Razdorojñi, scriind și numele ei.

Reclamantul a specificat că atunci când avocatul Arcadie Farniev s-a prezentat la executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, acesta i-a verificat împuternicirile acordate de Rodica Razdorojñi.

Reclamantul a reliefat că astfel, avocatului Arcadie Farniev i-au fost eliberate copiile încheierii din 23 iunie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, titlului executoriu nr. 2-51/14, încheierii din 14 ianuarie 2015, actului de sechestru din 12 decembrie 2014 și dispoziției nr. 8 din 16 ianuarie 2015 privind conexarea procedurilor de executare, după care avocatul Arcadie Farniev a întocmit o cerere de recurs, motivând prin faptul că apartamentul este proprietate comună în devălmășie a soților și nu poate fi transmis pentru stingerea datoriei personale a soțului Rodicăi Razdorojñi.

Reclamantul a mai indicat că la 24 august 2015, avocatul Arcadie Farniev și Rodica Razdorojñi au reziliat antecontractul privind încheierea contractului de asistență juridică din 15 iunie 2015 și contractul nr. 5 din 13 iulie 2015.

În continuare, reclamantul a notat că și în privința pretensei abateri disciplinare comise de avocatul Arcadie Farniev, sunt aplicabile prevederile art. 58 alin. (1) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.

La 02 noiembrie 2017, reclamantii Denis Terioșchin și Arcadie Farniev au depus cerere de completare a circumstanțelor și temeiului acțiunii (f.d. 91-103, vol. I).

Astfel, reclamantul Denis Terioșchin a relatat că în motivarea deciziei contestate, Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova eronat a concluzionat că anterior relațiilor contractuale ale avocatului Denis Terioșchin cu Rodica Razdorojñi, în temeiul contractului de acordare a asistenței juridice nr. 083 din 17 iunie 2016, avocatul Terioșchin Denis ar fi acordat servicii juridice lui Valeriu Nani și Iurie Afanasiev, cât și lui Ruslan Gorun, referitor la repararea pagubei materiale din contul lui Alexandr Razdorojñi și a Rodicăi Razdorojñi Rodica în dosarele civile nr. 2-2691/14 de la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, nr. 2-3245/14 de la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, nr. 2po-377/14 de la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, și nr. 25-261/15 de la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

Reclamantul a susținut că, Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova greșit a constatat că avocatul Denis Terioșchin, în temeiul contractului de asistență juridică din anul 2014, urma să participe în cauzele nominalizate cu scopul apărării intereselor Rodicăi Razdorojñi legate de dreptul de proprietate asupra apartamentului XXXXX.

Reclamantul a indicat că avocatul Denis Terioșchin în referința prezentată Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova a

confirmat că la 16 iunie 2014, a încheiat un contract de asistență juridică, însă nu cu Rodica Razdorojnîi.

În această ordine de idei, reclamantul a subliniat că, Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova a invocat și procedura de executare nr. 2-3051/14 din 01 decembrie 2014, care s-a aflat în gestiunea executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu, unde în bază de mandat de avocat a participat și avocatul Denis Terioșchin ca reprezentant al lui Iurie Afanasiev, cu cerințe creditoriale față de soțul Rodicăi Razdorojnîi.

Reclamantul a considerat că, Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova eronat a ajuns la concluzia că prin faptul aflării anterioare a avocatului Denis Terioșchin în anumite relații de acordare a asistenței juridice lui Valeriu Nani, Ruslan Gorun și Iurie Afanasiev, legate de coproprietatea soților Razdorojnîi, și anume de apartamentul XXXXX, a avut loc inițierea și/sau derularea viciată a asistenței juridice într-o presupusă cauză de declarare a nulității absolute a actelor juridice legate de acest apartament, desfacerea căsătoriei între soții Razdorojnîi și stabilirea domiciliului copilului minor, manifestată prin abatere disciplinară comisă de avocatul Denis Terioșchin sub formă de: neasigurare a bunelor practici profesionale în materie juridică, a normelor materiale și procedurale; nerespectarea secretului profesional, încredințat ca o obligație fundamentală; admitere și acceptare a cauzei petiționarei Rodica Razdorojnîi atunci când secretul informațiilor încredințate anterior au riscat a fi afectate și/sau cunoașterea de către avocatul Denis Terioșchin a cauzelor clienților care au favorizat nejustificat poziția lor antipodă; neexercitarea cu bună-credință a activității de avocat, potrivit cerințelor oneste cu respectarea intereselor clienților; avocatul Denis Terioșchin fiind sfătuitor a mai mult de un client în una și aceeași cauză, atunci când interesele clienților indicați (inclusiv ale petiționarei) au fost conflictuale; neasigurarea accesului liber la justiție și a dreptului la un proces echitabil al persoanelor implicate în procedurile conflictuale; prin nereflectarea și neprobarea situației materiale a petiționarei ca temei de acordare a asistenței juridice gratuite, precum și încălcarea cadrului juridic al activității de avocat.

Reclamantul a arătat că avocatul Denis Terioșchin nu a cunoscut și până în prezent nu cunoaște cine sunt Valeriu Nani, Ruslan Gorun și alții, precum și nu a avut calitate de reprezentant și până în prezent nu cunoaște despre dosarele civile nr. 2-2691/14 de la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, nr. 2-3245/14 de la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, nr. 2po-377/14 de la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, și nr. 25-261/15 de la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

Reclamantul a invocat că în luna iulie 2014, între avocatul Denis Terioșchin și Iurie Afanasiev a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. 178, prin care avocatul Denis Terioșchin s-a obligat să reprezinte interesele lui Iurie Afanasiev privind încasarea datoriei din contul Rodicăi Razdorojnîi și a lui Alexandr Razdorojnîi, iar prin hotărîrea primei instanțe din 01 decembrie 2014, acțiunea înaintată din numele lui Iurie Afanasiev a fost admisă integral, după care avocatul Denis Terioșchin a recepționat titlul executoriu și l-a prezentat executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu spre executare.

Astfel, reclamantul a evidențiat că obiectul acțiunii înaintate de către Iurie Afanasiev împotriva Rodicăi Razdorojnîi și lui Alexandr Razdorojnîi a fost încasarea datoriei și nu alte pretenții, inexistente, la care a făcut trimitere Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, bazându-se pe alegerile Rodicăi Razdorojnîi.

Totodată, reclamantul a apreciat critic argumentul Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova precum că avocatul Denis Terioșchin nu a conlucrat cu Comisia, deoarece la data de 03 martie 2017, avocatul Denis Terioșchin a prezentat prin intermediul cancelariei Uniunii Avocaților din Republica Moldova, sub nr. de intrare 472/17, explicații pe marginea plângerii depuse de Rodica Razdorojnîi.

De asemenea, reclamantul Arcadie Farniev a indicat că urmează de apreciat critic și constatarea făcută de Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova precum că abaterea disciplinară a avocatului Arcadie Farniev are caracter prelungit, deoarece primul contract de asistență juridică și antecontractul au fost benevol reziliate de către avocatul Arcadie Farniev și Rodica Razdorojnîi, iar al doilea contract de asistență juridică are alt obiect.

Prin hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Denis Terioșchin și Arcadie Farniev împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ. S-a anulat, ca fiind emisă cu încălcarea prevederilor legale, decizia Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 06 martie 2017, prin care au fost constatate abateri disciplinare în acțiunile/inacțiunile admise de avocații Denis Terioșchin și Arcadie Farniev, și aplicate în privința acestora sancțiuni disciplinare sub formă de amendă în mărime a câte 3 000 lei pentru fiecare (f.d. 206-220, vol. I).

La 06 iulie 2018, Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Mihail Gafton, a depus, prin intermediul oficiului poștal, apel împotriva hotărârii din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 202-203; 204, vol. I).

Prin decizia din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva hotărârii din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 80-101, vol. II).

În motivarea soluțiilor adoptate, instanțele ierarhic inferioare au reținut că la materialele cauzei nu au fost anexate probe ce țin de prestarea de către avocatul Denis Terioșchin a serviciilor de asistență juridică în beneficiul lui Valeriu Nani și Ruslan Gorun, legate de coproprietatea soților Razdorojnîi, și anume de apartamentul XXXXX.

Instanțele ierarhic inferioare au mai stabilit că obiectul acțiunii înaintate de către Iurie Afanasiev împotriva Rodicăi Razdorojnîi și lui Alexandr Razdorojnîi, unde a participat avocatul Denis Terioșchin, a fost încasarea datoriei, acest obiect neavând o legătură cu coproprietatea soților Razdorojnîi.

Totodată, instanțele ierarhic inferioare au observat că circumstanțele invocate

de Rodica Razdorojnîi țin de perioada anilor 2014-2015, în timp ce plângerea acesteia împotriva avocaților Denis Terioșchin și Arcadie Farniev a fost depusă la 06 ianuarie 2017, ceea ce înseamnă că Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova trebuia să se conducă de prevederile art. 58 alin. (1) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.

La 10 februarie 2020, Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Mihail Gafton, a depus recurs împotriva deciziei din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 26 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, precum și pronunțarea unei noi decizii, de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintate de Denis Terioșchin și Arcadie Farniev (f.d. 106-109, vol. II).

În motivarea recursului, recurenta Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Mihail Gafton, a susținut că noțiunea de „acordare de asistență juridică” este unul foarte larg și el depășește cu mult aspectul contractual, deoarece fenomenul respectiv poate apărea și în absența unui contract scris, or însăși simpla acțiune de consultație juridică a cetățeanului în cadrul biroului avocatului are loc fără încheierea unui contract scris și nu necesită încheierea unui act suplimentar scris.

Astfel, recurenta consideră că este incorectă tratarea instanței de apel din care rezultă că o condiție obligatorie a prestării serviciilor juridice este prezența unui contract scris, a unui mandat și a unei calități procesuale, or serviciile juridice sunt polivalente, având efect atât în cadrul instanței de judecată, cât și în afara lor, iar limitarea lor doar la nivelul procesului de judecată este o absurditate.

Recurenta a invocat că această greșeală a instanței de apel este esențială, în condițiile în care instanța de apel a concluzionat că avocatul Denis Terioșchin nu a încălcat secretul profesional, or Uniunea Avocaților din Republica Moldova nu a prezentat instanței care informație secretă încredințată anterior avocatului Denis Terioșchin a favorizat nejustificat poziția antipodă a clienților săi.

Recurenta a relevat că secretul profesional al avocatului este o instituție independentă de contractul de asistență juridică, având în vedere prevederile art. 55 alin. (2) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, cât și ale art. 1 din cap. III din Codul deontologic al avocaților.

Recurenta a notat că avocatul Denis Terioșchin a refuzat să prezinte contractul de asistență juridică încheiat la 16 iunie 2014, însă instanța de apel a invocat inexistența unui astfel de contract, fapt ce duce la o confuzie la nivel de logică juridică, deoarece instanța de apel a dat prioritate răspunsului BAA „Verdict”, și nu declarației avocatului Denis Terioșchin în fața Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Recurenta a menționat că instanțele ierarhic inferioare au omis cu desăvârșire să indice care drepturi anume le-au fost vătămate avocaților Denis Terioșchin și Arcadie Farniev, precum și să dea apreciere legalității percepției de către avocatul Denis Terioșchin a sumei de 1 800 de euro de la Rodica Razdorojnîi și semnării de către avocatul Arcadie Farniev a mandatului de avocat în locul Rodicăi Razdorojnîi.

Recurenta a evidențiat că în ceea ce-l privește pe avocatul Arcadie Farniev,

interpretarea termenului de prescripție urmează a fi una extensivă, contor celor menționate de către instanța de apel, deoarece încălcările disciplinare admise sunt consecutive în timp și vizează unul și același cetățean, Rodica Razdorojni.

Intimații Denis Terioșchin și Arcadie Farniev nu și-au valorificat dreptul de a prezenta referință la recursul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Mihail Gafton, deși după cum rezultă din avizele de primire anexate la materialele cauzei, au recepționat copia acestui recurs (f.d. 113-114, vol. II).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Decizia instanței de apel a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Prin urmare, legalitatea procedurilor care au urmat după punerea în aplicare a Codului administrativ se va verifica prin prisma Codului administrativ.

Potrivit art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

După cum rezultă din materialele cauzei, și anume din avizul de primire nr. DS2035962312AS, reprezentantul recurente Uniunea Avocaților din Republica Moldova, avocatul Mihail Gafton, a recepționat copia deciziei motivate din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 16 ianuarie 2020 (f.d. 104, vol. II).

Astfel, luând în considerare că recurenta Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Mihail Gafton, a depus motivarea recursului împotriva deciziei din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 10 februarie 2020, completul ajunge la concluzia că recurenta Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Mihail Gafton, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de depunere a recursului prevăzut de art. 245 alin. (1) din Codul administrativ.

Fiindcă fondul cauzei a fost examinat prin prisma Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 și a prevederilor din Codul de procedură civilă, instanța de recurs la soluționarea recursului se va conduce tot de aceste

prevederi.

Astfel, examinând temeiurile recursului depus de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Mihail Gafton, în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Mihail Gafton, a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel, recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Mihail Gafton, asemenea aspecte nu

se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care acest drept este garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual, așa cum formal invocă Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Mihail Gafton, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul depus de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Mihail Gafton, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, precum și art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Mihail Gafton, împotriva deciziei din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Denis Terioșchin și Arcadie Farniev împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea actului administrativ, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan