

dosarul nr. 2r-174/20

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (I. Barbacaru)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, Gr. Dașchevici, V. Clima)

DECIZIE

25 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rolplast Service”, reprezentată de avocatul Cojocaru Dorin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gavriliță Gheorghe împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rolplast Service” cu privire la apărarea drepturilor de consumator,

împotriva încheierii din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rolplast Service” și a fost restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 10 iulie 2017 Gavriliță Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rolplast Service” cu privire la apărarea drepturilor de consumator.

Prin hotărârea din 24 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea a fost admisă parțial; s-a încasat de la SRL „Rolplast Service” în beneficiul lui Gavriliță Gheorghe suma de 3 420 de euro cu titlu de penalitate legală, suma de 1 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 500 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma de 3 420 de euro și 1500 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă. S-a încasat de la SRL „Rolplast Service” taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 2 223,82 de lei.

La 27 noiembrie 2019 SRL „Rolplast Service” a declarat apel împotriva hotărârii din 24 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rolplast Service” și a fost restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal.

La 04 februarie 2020 SRL „Rolplast Service”, reprezentată de avocatul Cojocaru Dorin, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și dispunerea repunerii apelului în termen.

În motivarea recursului a indicat că despre existența dosarului a aflat la faza de executare prin intermediul executorului judecătoresc, care la data de 28 octombrie

2019 a eliberat la cererea avocatului copia titlului executoriu. La data de 06 noiembrie 2019 a depus o cerere prin care a făcut cunoștință cu materialele dosarului. Astfel, abia la data de 15 noiembrie 2019 administrația întreprinderii a făcut cunoștință cu materialele dosarului.

A invocat că nu este clar în temeiul cărei informații instanța a citat SRL „Rolplast Service”, or la fila 30 se afla informația datată cu 17.11.2014 privind sediul companiei, pe când acțiunea a fost depusă la 10.07.2017.

A mai indicat că reieșind din prevederile art. 100 alin. (1) CPC, SRL „Rolplast Service” urma să fie citată și să-i fie comunicate actele de procedură prin poștă cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire. Însă, din materialele dosarului reiese că întreprinderea a fost citată cu aviz simplu. Or, putea fi citată chiar prin intermediul executorului judecătoresc. Astfel, consideră că a fost citată cu rea-voință. Mai mult, urma să fie respectată și procedura extrajudiciară.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1,3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

La caz, s-a constatat că hotărârea primei instanțe a fost emisă la data de 24 iulie 2018, cu pronunțarea dispozitivului. Cererea de apel a fost depusă la data de 27 noiembrie 2019, adică cu mult peste termenul de declarare a apelului de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, precum că SRL „Rolplast Service” a depus cererea de apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. La acest capitol, instanța de apel corect a reținut, precum că rezultând din prevederile art. 236 alin.(5), art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, ultima zi de declarare a apelului împotriva hotărârii primei instanțe a fost 24 august 2017.

În conformitate cu art. 116 alin.(1, 3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Instanța de recurs observă că drept temei întru justificarea omiterii termenului de declarare a apelului, SRL „Rolplast Service” a invocat că nu a cunoscut despre existența litigiului, nefiind citat legal.

Colegiul relevă că instanța de apel justificat a respins argumentele invocate de către apelant întru îndreptățirea omiterii termenului de declarare a apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 104 alin. (1) lit. b) CPC, Citația și înștiințarea se expediază în cazul când se citează persoanele juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al sucursalei.

Iar, alin. (4¹) al aceluiași articol stipulează că participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Este cert faptul că la pronunțarea dispozitivului deciziei în instanța de apel reprezentantul SRL „Rolplast Service” nu a fost prezent. Însă, conform avizului de recepție cu semnătura aplicată, acesta la adresa mun. Chișinău, str. Rabbi Țirilson 4, of. 9 a fost înștiințat legal despre examinarea dosarului ce urma a avea loc pe data de 1 noiembrie 2017, ședința de judecată fiind amânată pentru data de 04 decembrie 2017 și ulterior pentru 23 ianuarie 2018.

Pentru ședința din 23 ianuarie 2018 SRL „Rolplast Service” a fost citată pe aceeași adresă, existând la materialele dosarului confirmare telegrafică (f.d. 29).

Totodată, conform informației din data de 17.11.2014 expediate în adresa executorului judecătoresc, ÎS „Camera Înregistrării de Stat” informează că conform datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice al întreprinzătorilor individuali la data de 14.11.2014 SRL „Rolplast Service” SRL este înregistrată având sediul în mun. Chișinău, str. Rabbi Țirilson, 4, of. 9.

Conform art. 67 alin. (2) Cod civil, în redacția legii până la 01.03.2019, stabilirea și schimbarea sediului sunt opozabile terților din momentul înregistrării de stat.

Tot aici, conform art. 4 alin. (1) din Legea privind societăți cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, societatea are sediu, care se indică în actul de constituire. Orice schimbare a sediului societății va fi menționată în actul de constituire și înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice.

În acest context, instanța de recurs accentuează că în Registrul de Stat nu au fost operate modificări referitor la sediul SRL „Rolplast Service”. Aceasta rezultă și din faptul că și în cererea de apel și în cea de recurs ale apelantului/recurentului SRL „Rolplast Service” este indicată aceeași adresă – mun. Chișinău, str. Rabbi Țirilson 4, ap. 9.

Astfel, instanța de recurs apreciază întemeiată respingerea de către instanța de apel a argumentelor apelantului precum că informația conținută în dosar cu privire la sediul companiei nu ar fi actuală.

Acest fapt impune situația acceptării citării legale de către prima instanță a SRL „Rolplast Service” cu respectarea prevederilor art. 104 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs, consideră de asemenea, întemeiată respingerea de către instanța de apel a argumentelor apelantului precum că avizul poștal (f.d. 32) nu ar fi fost semnat de către reprezentanții SRL „Rolplast Service”, or în acest sens nu au fost prezentate probe. Prin urmare, se consideră recepționată de către organizație.

Prin urmare, se deduce că instanța de fond a respectat dispozițiile legale ce guvernează instituția comunicării actelor de procedură, iar apelantul SRL „Rolplast Service” a cunoscut despre judecarea cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului, or, cele invocate de către apelant nu justifică depășirea termenului de procedură.

Argumentele recurentului, precum că SRL „Rolplast Service” urma să fie citată și să-i fie comunicate actele de procedură prin poștă cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, însă, nu prin aviz simplu, nu-și găsesc temeinici, odată ce citația expedită la sediul pârâtului a fost recepționată de către destinatar, excluzând astfel dubiile unei alte adrese.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului, or, cele invocate de către apelant nu justifică depășirea termenului de procedură.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă respingerea de către instanța de apel a cererii de repunere în termen a apelului și restituirea apelului ca fiind depus peste termenul prevăzut de lege. Acest fapt implică necesitatea respingerii recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rolplast Service”, reprezentată de avocatul Cojocaru Dorin.

Se menține încheierea din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gavriliță Gheorghe împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rolplast Service” cu privire la apărarea drepturilor de consumator.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

