

Dosarul nr. 2ra-547/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. A. Miron)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

25 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Igor Ceban,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Pavlenco împotriva lui Ghenadie Ceban, Veaceslav Ciobanu și Igor Ceban cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Igor Ceban și Ghenadie Ceban și a fost menținută hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 08 decembrie 2017 Alexei Pavlenco a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Ghenadie Ceban, Veaceslav Ciobanu și Igor Ceban, prin care a solicitat încasarea în mod solidar a sumei de 80 040 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin infrațiune și a cheltuielilor de judecată suportate pentru asistența juridică (f.d. 2-3, 84),

În motivarea acțiunii Alexei Pavlenco a indicat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015 Ghenadie Ceban, Veaceslav Ciobanu și Igor Ceban au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.42 alin.(3), 190 alin.(4) din Codul penal la 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru faptul că ei prin escrocherie l-au deposedat pe Alexei Pavlenco de bunuri în proporții mari. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Alexei Pavlenco a fost admisă în principiu, urmând ca partea vătămată să se adreseze în instanța de judecată privind quantumul despăgubirii.

La 27 ianuarie 2016 Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul avocatului Victor Panțîru, în interesele inculpaților Ghenadie Ceban, Veaceslav Ciobanu și Igor Ceban, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015.

În argumentarea quantumului prejudiciului material reclamantul a menționat că prejudiciul material a fost stabilit prin hotărâre irevocabilă a instanței de judecată și anume prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015, prin care instanța a constatat că mașina încărcată cu gudron avea greutatea de 13 tone 340 kg, iar prețul unei tone de gudron este de 6 000 de lei, ceea ce constituie suma de 80 040 de lei.

Alexei Pavlenco a invocat prevederile art. 137 alin.(2) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia se consideră probă scrisă sentințele, hotărârile și alte acte

judecătorești, procesele-verbale ale actelor procedurale, procesele-verbale ale ședințelor judiciare, anexele (scheme, proiecte, desene etc.) la procesele-verbale ale actelor procedurale.

În urma încercării reclamantului de a soluționa prezentul litigiul pe cale extrajudiciară, a stabilit că Veaceslav Ciobanu și Igor Ceban se află în căutare pe teritoriul R. Moldova, iar Ghenadie Ceban își ispășește pedeapsa în penitenciarul nr.4, din mun. Chișinău, or. Cricova, str. Luceafarul, nr. 9.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea depusă de Alexei Pavlenco, a fost încasat în mod solidar de la Ghenadie Ceban, Veaceslav Ciobanu și Igor Ceban în beneficiul lui Alexei Pavlenco prejudiciul material în sumă de 80 040 de lei și cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în mărime de 4 000 de lei (f.d. 97, 101-104).

Prin decizia din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Igor Ceban și Ghenadie Ceban și a fost menținută hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 142,143-149).

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 14 august 2019 Igor Ceban și Ghenadie Ceban, reprezentați de avocatul Victor Panțîru, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f.d. 157-158).

Prin încheierea din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Igor Ceban și Ghenadie Ceban, reprezentați de avocatul Victor Panțîru (f.d.173-177).

La 24 ianuarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Igor Ceban a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 27 iunie 2019, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanțele de judecată la stabilirea cuantumului prejudiciului material au ținut cont doar probele prezentate de intimat. A susținut că probele prezentate de Alexei Pavlenco nu pot fi puse la baza emiterii hotărârii, deoarece sunt doar niște presupuneri.

Prin notificarea din 20 februarie 2020, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimațiilor copia recursului și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 24 februarie 2020 și 25 februarie 2020 Alexei Pavlenco și Ghenadie Ceban au recepționat copia recursului depus de Igor Ceban, fapt confirmat prin avizele de recepție (f.d.202-205).

La 03 martie 2020 Ghenadie Ceban a depus referință, prin care a solicitat admiterea recursului declarat de Igor Ceban și casarea hotărârilor instanțelor de judecată pronunțate în cauza dată.

La 16 martie 2020 Alexei Pavlenco, reprezentat de avocatul Adrian Crețu, a depus referințe, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Igor Ceban.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. d) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Din actele cauzei se atestă că la 14 august 2019 Igor Ceban și Ghenadie Ceban, reprezentați de avocatul Victor Panțîru, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f.d. 157-158).

Prin încheierea din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Igor Ceban și Ghenadie Ceban, reprezentați de avocatul Victor Panțîru (f.d.173-177).

În conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

La 24 ianuarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, în mod repetat, Igor Ceban a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 27 iunie 2019, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

De altfel, este de menționat și faptul că argumentele invocate în prezentul recurs sunt similare celor invocate în recursul examinat de Curtea Supremă de Justiție la data de 27 noiembrie 2019, acestea fiind analizate și apreciate în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Igor Ceban ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (1) și (2), 433 lit. b) și 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Igor Ceban se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru