

Dosarul nr. 3r-82/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (E. Palanciuc, A. Malîi, Vl. Clima)

DECIZIE

25 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Valeriu Mitrofan,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău și Valeriu Pelivan cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Valeriu Mitrofan împotriva hotărârii din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La 01 aprilie 2019, Valeriu Mitrofan a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău și Valeriu Pelivan, prin care a solicitat:

- constatarea ilegalității acțiunilor sau inacțiunilor directorului Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău, Valeriu Pelivan, exprimate în refuzul de a furniza informațiile solicitate sau prin alte acțiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informații;

- obligarea directorului Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău, Valeriu Pelivan, să furnizeze informația: copia documentului (deciziei, ordinului, bonului de repartiție, procesului-verbal al ședinței comisiei locative, ședinței comune a comitetului sindical și administrației) care a stat la baza repartizării spațiului locativ în căminul nr. 5 d-nei Ala Macarciuc;

- încasarea din contul Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău în beneficiul său a sumei de 1 000 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Valeriu Mitrofan (f.d. 36, 44-50).

La 01 octombrie 2019, Valeriu Mitrofan a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cerere privind eliberarea hotărârii motivate din 24 septembrie 2019 (f.d. 40).

La 01 octombrie 2019, Valeriu Mitrofan a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 septembrie 2019 (f.d. 42).

La 02 decembrie 2019, Valeriu Mitrofan a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul oficiului poștal, apel motivat împotriva hotărârii din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 57-62, 63).

Prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul articolului 232 alin. (2) din Codul administrativ s-a declarat inadmisibil apelul depus de Valeriu Mitrofan împotriva hotărârii din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 65-66).

La 28 ianuarie 2020, Valeriu Mitrofan a depus la Curtea de Apel Chișinău, recurs preliminar împotriva încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, invocând că, în speță, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea apelului, concluziile instanței de apel fiind în contradicție cu probele anexate la dosar și cu circumstanțele cauzei, deoarece au fost trase în rezultatul aplicării eronate a normelor de drept material și procesuale (f.d. 81).

La 18 martie 2020, Valeriu Mitrofan a depus la Curtea Supremă de Justiție recurs motivat împotriva încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând în temeiul articolelor 244-245 din Codul administrativ admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Argumentele recursului în esență se rezumă la reiterarea temeiurilor faptice ale cauzei și expunerea nemulțumirii cu hotărârea pronunțată de prima instanță, suplimentar invocându-se că concluziile primei instanțe expuse în încheierea din 11 decembrie 2019 sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La fel, recurentul a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural pertinente speței, iar încheierea din 11 decembrie 2019 contravine prevederilor art. 235 din Codul administrativ, deoarece nu a fost emisă nicio încheiere prin care i-ar fi fost stabilit termen de înlăturare a neajunsurilor.

Examinând recursul depus de Valeriu Mitrofan, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din considerentele ce succed.

Conform articolului 241 alin. (1) din Codul administrativ încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Potrivit articolului 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

Articolul 242 din Codul administrativ stipulează că recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Colegiul reține că, în condițiile speței, încheierea Curții de Apel Chișinău

împotriva căreia este îndreptată calea de atac datează cu 11 decembrie 2019 (f.d. 65-66).

Conform avizului de recepție a corespondenței DS2035628103AS, încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată prin poștă lui Valeriu Mitrofan la 06 ianuarie 2020, fapt certificat prin semnătura olografă a cet. „Mitrofan” aplicată pe aviz (f.d. 69).

Această circumstanță este confirmată și prin informația publică plasată pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei” la rubrica „serviciul on-line de urmărire a expedierii (Track&Trace)” [<http://posta.md/ro/tracking?id=DS2035628103AS>], conform căreia trimiterea poștală expedită de Curtea de Apel Chișinău, în care se conținea încheierea din 11 decembrie 2019, a fost livrată destinatarului la 06 ianuarie 2020, ora 12.12.

Conform articolului 63 din Codul administrativ, (1) calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil. (2) Dacă o autoritate publică trebuie să efectueze prestații doar pentru o anumită perioadă de timp, atunci această perioadă expiră în ultima zi a ei, chiar și atunci când aceasta este o zi de sâmbătă, duminică sau o zi liberă stabilită prin lege.

La rândul său, articolul 261 din Codul civil (articolul 385 în redacția actuală a Codului civil) prescrie în alin. (1) că, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Potrivit articolului 265 din Codul civil (articolul 389 în redacția actuală a Codului civil), dacă ultima zi a termenului este o zi de duminică, de sâmbătă sau o zi care, în conformitate cu legea în vigoare, la locul executării obligației este zi de odihnă, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare.

Coroborând normele legale precitate, Colegiul trage concluzia că, în condițiile speței, termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție – 07 ianuarie 2020, iar data limită de depunere a recursului fiind ziua de 22 ianuarie 2020, ora 24.00.

Însă, ignorând prevederile legale ce guvernează procedura de exercitare a căii de atac în ordine de recurs în secțiunea I, Valeriu Mitrofan a depus la 28 ianuarie 2020 la Curtea de Apel Chișinău recurs preliminar împotriva încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 81).

Studiind cererea de recurs, Colegiul constată că Valeriu Mitrofan nu a invocat niciun motiv plauzibil, care ar justifica imposibilitatea sa de a face uz în interiorul termenului legal de dreptul procedural de a contesta actul judecătoresc de dispoziție emis de Curtea de Apel Chișinău la 11 decembrie 2019.

Respectiv, depunând recursul la 28 ianuarie 2020, Valeriu Mitrofan a omis termenul legal de declarare a recursului, deși trebuia să dea dovadă de diligență și un rol activ față de cauza de contencios administrativ în care este implicat.

La caz, este notabil că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât

instanța de contencios administrativ, nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu c. României, cauza Marckx c. Belgiei).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în cauza Ponomaryov c. Ucrainei că, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În această ordine de idei, corelând circumstanțele factice constatate și expuse supra cu normele legale precitate, instanța de recurs trage concluzia că, la depunerea recursului împotriva încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, Valeriu Mitrofan nu a respectat prevederile articolului 242 din Codul administrativ.

Din considerentele menționate și având în vedere că Valeriu Mitrofan nu a respectat prevederile articolului 242 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Valeriu Mitrofan împotriva încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Conform articolelor 195, 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se declară inadmisibil recursul depus de Valeriu Mitrofan împotriva încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău și Valeriu Pelivan cu

privire la contestarea actului administrativ, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh