

DECIZIE

25 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Eugeniu Chirița,  
în cauza civilă la cererea lui Eugeniu Chirița cu privire la executarea  
documentului executoriu,  
împotriva încheierii din 02 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Eugeniu Chirița cu privire la executarea  
documentului executoriu,

c o n s t a t ă:

La 09 decembrie 2019 Eugeniu Chirița a depus cerere în temeiul art. 249 din  
Codul administrativ, prin care a solicitat dispunerea executării hotărârii din 23  
august 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, emisă în cauza civilă la cererea  
de chemare în judecată înaintată de către Eugeniu Chirița împotriva Primăriei or.  
Criuleni, intervenienți accesorii Valeriu Reciulschi, Tatiana Reciulschi și Serviciul  
Cadastral Teritorial Criuleni al Departamentului Cadastru din cadrul Agenției  
Servicii Publice cu privire la verificarea legalității actelor pregătitoare, anularea  
procesului-verbal de recepție finală a garajului, radierea înscrierii din Registrul  
bunurilor imobile, obligarea pârâtului să examineze legalitatea construirii gardului și  
încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 02 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă  
cererea lui Eugeniu Chirița cu privire la executarea documentului executoriu –  
hotărârea din 23 august 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

La 05 martie 2020 Eugeniu Chirița a declarat recurs împotriva încheierii din 02  
martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu  
pronunțarea unei decizii noi sub formă de încheiere, prin care să fie dispusă  
executarea hotărârii din 23 august 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

În motivarea recursului s-a invocat că procedura administrativă a fost inițiată  
până la data intrării în vigoare a Codului administrativ și potrivit art. 258 alin. (1)  
Cod administrativ, procedura administrativă se va finaliza potrivit prevederilor  
anterioare, fără a justifica cumva acțiunile intermediare de executare.

A considerat recurentul că încheierea instanței de apel este ilegală deoarece, potrivit art. 6 Cod administrativ, procedura administrativă este întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică, pe când cererea din 09 decembrie 2019 se referă la executarea documentului executoriu urmare a unei proceduri de contencios administrativ care, potrivit art. 249 alin. (2) Cod administrativ este de competența instanțelor de apel și nu cade sub incidența art. 258 alin. (1) Cod administrativ.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) Cod administrativ, deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 3 zile.

Instanța de recurs reține că încheierea Curții de Apel Chișinău, a fost pronunțată la data de 02 martie 2020 și expediată recurentului la data de 03 martie 2020 (f.d. 42) și prin intermediul poștei electronice la 05 martie 2020 (f.d. 43). Astfel recursul depus la data de 05 martie 2020 este declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului depus de Chirița Eugeniu rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 02 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea sa cu privire la executarea documentului executoriu.

Pentru a se pronunța astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut că nu este competentă de a soluționa chestiunea cu privire la executarea prezentei hotărâri și a conchis că nu poate fi inițiată procedura de executare a documentului executoriu – hotărârea din 23 august 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, devenită executorie în baza deciziei din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Or, prevederile art. 258 alin. (1) Cod administrativ, prevăd expres că procedurile administrative inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 01 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod.

Astfel, hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central, a cărei executare se solicită, a fost emisă până la data intrării în vigoare a Codului administrativ, 01 aprilie 2019, respectiv aceasta nu ține de competența instanței de apel, deoarece competența instanței de apel în materie de executare silită este aplicabilă doar în privința documentelor devenite executorii în baza hotărârilor și deciziilor emise începând cu 01 aprilie 2019, condiție însă care nu se atestă la caz.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că este corectă concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la necesitatea respingerii cererii.

În corespundere cu art. 10 alin. (1)-(3) Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

În temeiul art. 21 alin. (1)–(2) Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

Totodată, instanța de recurs reiterează că la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) al codului respectiv.

La rândul său, potrivit art. 249 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel referitoare la faptul că executarea hotărârii din 23 august 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, nu ține de competența instanței de apel.

Or, conform art. 258 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, procedurile administrative și procedurile prelabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 01 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prelabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia. Procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Prin urmare, documentul executoriu – hotărârea din 23 august 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, emisă până la data intrării în vigoare a Codului administrativ, 01 aprilie 2019, în continuare urmează să fie executată de către executorul judecătoresc, cu respectarea competenței stabilite de art. 21 Cod de executare.

Or, competența instanței de apel ce ține de executarea hotărârilor judecătorești, emise în procedura contenciosului administrativ a apărut odată cu punerea în aplicare a reglementărilor Codului administrativ – 01 aprilie 2019, respectiv se execută de către instanța de apel conform prevederilor Codului administrativ doar actele judecătorești adoptate după intrarea în vigoare a Codului administrativ, adică după data de 01 aprilie 2019, condiție ce nu se atestă la caz.

Este de menționat că intentarea procedurii de executare și efectuarea unor acțiuni în continuare de executare în baza unui document executoriu emis anterior datei de 01 aprilie 2019, nu ține de competența instanței de apel, or, actul normativ, adică Codul administrativ, produce efecte juridice doar din momentul intrării în vigoare și nu poate fi aplicat retroactiv sau ultraactiv, adică legiitorul prin reglementările finale și tranzitorii ale Codului administrativ a optat pentru soluționarea conflictului de legi în timp la principiul aplicarea legii vechi sub condiția că procedurile administrative și cererile prelabile să fi fost inițiate până la 01 aprilie 2019.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 02 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Eugeniu Chirița cu menținerea încheierii din 02 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Eugeniu Chirița.

Se menține încheierea din 02 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea lui Eugeniu Chirița cu privire la executarea documentului executoriu – hotărârea din 23 august 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, în conformitate cu normele Codului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh