

DECIZIE

25 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Petru Domnișor, persoane terțe Natalia Domnișor, Cristina Juravschi, Radu Domnișor împotriva Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, funcționarul public Mihail Cojocaru privind anularea deciziei,

împotriva încheierii din 11 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, funcționarul public Mihai Cojocaru împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani,

constată :

La 08 septembrie 2017 Petru Domnișor a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, funcționarul public Mihai Cojocaru, persoane terțe Domnișor Natalia, Cristina Juravschi, Radu Domnișor cu privire la anularea hotărârii Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ din mun. Chișinău nr. 424 din 04.12.2015 în partea ce ține de privatizarea cu titlu oneros a ap. XXX, str. XXXXX, mun. Chișinău ca fiind ilegală în fond, emisă contrar prevederilor legale, obligarea Primăriei mun. Chișinău de a transmite cu titlu gratuit familiei Domnișor ap. XXX, str. XXXXX, mun. Chișinău, încasarea de la pârâți în mod solidar a prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei. (f.d. 44-46, 86-93, vol. I)

Prin încheierea din 11 septembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, în temeiul art. 205 Cod administrativ, în calitate de terți au fost atrași Natalia Domnișor, Radu Domnișor, Cristina Juravschi, care în temeiul alin. (5) al art. 205 Cod administrativ, au intervenit de partea reclamantului. (f.d. 163, verso, vol. I)

Prin hotărârea din 12 noiembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Petru Domnișor. S-a anulat parțial actul administrativ - hotărârea Comisiei de privatizare a fondului locativ a Consiliului mun. Chișinău nr. 424 din data de 04.12.2015 în partea ce se referă la privatizarea ap. XXX, str. XXXXX, mun. Chișinău pe numele lui Petru Domnișor și membrii familiei sale, ca fiind ilegal. În rest, cererea s-a respins. (f.d.

166, 170-181, vol. I)

La 29 noiembrie 2019 Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău s-a adresat Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani cu o cerere, prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate. (f.d. 168, vol. I)

La 29 noiembrie 2019 Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, funcționarul public Mihai Cojocaru au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 183, vol. I)

La data de 03 decembrie 2019 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expediat în adresa părților copia hotărârii motivate. (f.d. 182, vol. I)

La 06 decembrie 2019 Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, funcționarul public Mihai Cojocaru au recepționat hotărârea motivată a instanței de fond. (f.d. 193, 194, vol. I)

La 11 ianuarie 2020 Curtea de Apel Chișinău prin încheiere a declarat inadmisibil apelul depus de către Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, funcționarul public Mihai Cojocaru împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

La 03 februarie 2020, Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea încheierii din 11 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei decizii, de restituire a cauzei la rejudecare în instanța de apel. (f.d. 223-225, vol. I)

În motivarea recursului s-au invocat prevederile alin. (3) art. 362 Cod de procedură civilă potrivit căroră, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea stabilită de art. 116 Cod de procedură civilă care a stabilit că persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță.

Recurenta a motivat omiterea termenului pentru îndeplinirea actului de procedură, prin faptul că reprezentantul Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău conform ordinului nr. 293-p din 19.12.2019 s-a aflat în concediu anual de odihnă. Pe motiv că Elena Lisnic este unicul jurist, care reprezintă Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău în fața instanțelor judecătorești, nu a fost posibil desemnarea altei persoane pentru întocmirea apelului motivat. Dovada acestui fapt este certificatul nr. 07-12/63 din 03.02.2020.

Recurenta considerăm că argumentele invocate constituie temei obiectiv de repunere în termen pentru declararea apelului în sensul art. 232 alin. (2) Cod administrativ și art. 116 Cod de procedură civilă. Respectiv, utilizarea căii de atac nu lezează sub nici o formă drepturile și interesele legitime ale intimatului, ci ar aduce numai la stabilirea adevărului, respectarea dreptului său la apărare garantată de art. 26 al Constituției RM și la un proces echitabil bazat pe respectarea principiului contradictorialității prevăzut de art. 26 Cod de procedură civilă și art. 6 CEDO.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a

intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 11 ianuarie 2020.

Recurenta Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău a fost notificată la 23 ianuarie 2020. (f.d. 203, V. I).

Astfel, recursul depus la data de 03 februarie 2020, este exercitat în termen.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ apelul se depune la instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată, transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. (2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 235 Cod administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 97 alin. (1) Cod administrativ notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de

notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu art. 109 Cod administrativ un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Astfel, din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 12 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă parțial acțiunea depusă de Petru Domnișor.

La data de 29 noiembrie 2019 Direcți generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, funcționarul public Mihai Cojocaru au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

Totodată, din actele cauzei rezultă că la 29 noiembrie 2019 Direcți generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu cerere, prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate (f.d. 168, vol. I).

La data 03 decembrie 2019 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expedit în adresa apelanților Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, funcționarului public Mihai Cojocaru copia hotărârii motivate. (f.d. 182, vol. I), care a fost recepționată de ultimii, fapt conformat prin avizele de recepție. (f.d. 193, 194, vol. I)

Sub acest aspect, instanța de apel a reținut că apelanții Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, funcționarul public Mihai Cojocaru au recepționat hotărârea motivată la 06 decembrie 2019, iar apelul motivat urma a fi depus în termen de 30 de zile de la data notificării, adică până la 09 ianuarie 2020 inclusiv.

Mai mult, conform art. 24 alin. (1) Cod administrativ participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Reieșind din circumstanțele de fapt stabilite și conform normelor de drept menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că instanța de apel just a menționat că Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, funcționarul public Mihai Cojocaru trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă interesându-se de soarta și etapa procedurală la care se află prezentul litigiu în care au calitate de apelanți, pentru a depune în termen apelul motivat.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de către Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, funcționarul public Mihai Cojocaru deoarece ultimii nu au prezentat cererea de apel motivată în modul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, fiind conștient că a depus încă la 29 noiembrie 2019 cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

Astfel, dat fiind că apelantul/recurent Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău nu a lichidat în termen de 30 de zile de la data notificării, neajunsurile și nu a prezentat apelul motivat, prin încheierea din 11 ianuarie 2020, instanța de apel a declarat inadmisibil cererea de apel.

Colegiul consideră argumentul recurente, că nu a îndeplinit în termen actul de procedură și nu a prezentat apelul motivat, deoarece unicul jurist al Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, Elena Lisnic, a plecat în concediu de odihnă anual și nu a fost posibil de desemnat o altă persoană pentru întocmirea apelului motivat, nu poate fi reținut de către instanța de recurs, în vederea admiterii cererii de repunere în termen de declarare a apelului, ori, din data de 06 decembrie 2019, momentul primirii hotărârii motivate a instanței de fond și până la 23 decembrie 2019, data plecării reprezentantului recurente în concediu de odihnă anual, a fost un interval de 16 zile, timp suficient pentru a pregăti și expedia apelul motivat.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele, invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea apelului depus de către Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, Mihai Cojocaru împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul depus de către Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh