

Dosarul nr. 2r-172/2020

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A.Mardari

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) I.Secrieru, Iu.Cotruță, V.Mihaila

## DECIZIE

25 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Chiriac Cristin,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Cristin  
împotriva Magdalenei Chiriac cu privire la scutirea de la plata restanței la pensia de  
întreținere a copilului minor și modificarea cuantumului pensiei de întreținere a  
copilului minor,  
împotriva încheierii din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 03 mai 2019, Chiriac Cristin a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Magdalenei Chiriac privind scutirea de la plata restanței la pensia de  
întreținere a copilului minor și modificarea cuantumului pensiei de întreținere a  
copilului minor.

Prin hotărârea din 04 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru  
acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 06 noiembrie 2019, Chiriac Cristin a depus cerere de apel  
nemotivată solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 04 noiembrie 2019 a  
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs  
cererii de apel și s-a comunicat lui Chiriac Cristin, că necesită să prezinte apelul  
motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 504 lei și că se stabilește  
termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză să lichideze  
neajunsurile menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă  
și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

Prin încheierea din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit  
cererea de apel depusă de Chiriac Cristin din motivul neînlăturării în termenul  
acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 04 martie 2020 Chiriac Cristin a declarat recurs împotriva încheierii din 20  
februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului,  
casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru  
examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului, a menționat că nu a recepționat hotărârea primei  
instanțe, astfel, la 06 februarie 2020 a depus o cerere prin intermediul emailului de

a face cunoștință cu materialele cauzei cât și a proceselor-verbale ale instanței de fond. Prin urmare, a expediat prin scrisoare recomandată cererea de apel și dovada de plată a taxei de stat, deoarece din cauza serviciului a fost în imposibilitate de a depune în cancelaria Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 20 februarie 2020, iar recursul a fost depus la 04 martie 2020, prin urmare este considerat a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 06 noiembrie 2019, Chiriac Cristin a depus cererea de apel nemotivată solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 04 noiembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat lui Chiriac Cristin, că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 504 lei în termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză să lichideze neajunsurile menționate.

La caz, instanța de recurs menționează că lui Chiriac Cristin i-a fost expediată copia încheierii din 17 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău care a fost recepționată de acesta la data de 05 februarie 2020, fapt care se demonstrează prin avizul de recepție (f.d.121). Totodată, prin recipisa din 07 februarie 2020, Chiriac Cristin a luat cunoștință cu materialele cauzei civile (f.d.124), însă nu a prezentat în termen cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 504 lei.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art.107 CPC, apelantul, în calitatea sa de titular ai dreptului la apel exercitat prin depunerea unei cereri de apel nemotivată și neprezentarea dovezii de plată a taxei de stat a avut obligația procedurală vizând totodată securizarea propriului drept la apel.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Chiriac Cristin nu a prezentat instanței de apel în termenul acordat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, astfel, prin încheierea din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Chiriac Cristin din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Chiriac Cristin, or, apelantul nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 17 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat instanței cererea de apel motivată în termenul stabilit și dovada de plată a taxei de stat.

Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o ”instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Chiriac Cristin și de a menține încheierea din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Chiriac Cristin.

Se menține încheierea din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Cristin împotriva Magdalenei Chiriac cu privire la scutirea de la plata restanței la pensia de întreținere a copilului minor și modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru