

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari (M. Curtiș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, A. Panov, G. Dașchevici)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (D. Mardari, M. Ghervas, V. Burduh)

## Î N C H E I E R E

25 martie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de către Nina Dorul,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Dorul  
împotriva Centrului Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și  
Războiului de pe lângă Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale privind  
anularea ordinului cu privire la desfacerea contractului individual de muncă,  
restabilirea în funcție, încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la  
muncă și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 13 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

### c o n s t a t ă :

La 14 februarie 2018 Nina Dorul a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Centrului Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și  
Războiului (în continuare CRRIVMR) de pe lângă Ministerul Sănătății, Muncii și  
Protecției Sociale privind anularea ordinului nr.282-p din 29 decembrie 2017 „Cu  
privire la desfacerea contractului individual de muncă”, restabilirea în funcție,  
încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la muncă și încasarea  
prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

În motivarea acțiunii a indicat că prin ordinul nr. 282-p din 29 decembrie 2017  
emis de directorul Centrului Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor  
Muncii și Războiului (CRRIVMR) a fost concediată începând cu 31 decembrie 2017  
în temeiul art. 81 alin. (3) și art. 86 (y<sup>1</sup>) Codul muncii „în legătură cu deținerea  
statutului de pensionar”.

A menționat că, la momentul emiterii ordinului de concediere nu dispunea de  
statutul de pensionar pentru limită de vârstă. Deși a atins vârsta de 62 ani (a.n. XXX)  
și potrivit legislației Republicii Moldova dispunea de dreptul la asigurare socială  
pentru limita de vârstă, până în prezent nu și-a realizat acest drept, deoarece soțul  
participant la luptele pentru integritatea țării este decedat, iar quantumul pensiei ce  
i-ar reveni ar fi catastrofal insuficient pentru supraviețuire, neacoperind nivelul

minim de existență. Mai mult, potrivit extrasului din contul personal de asistență socială pe parcursul activității în instituția dată (2009–2017), a achitat contribuțiile sociale. Pe parcursul activității nu a fost sancționată disciplinar. Negocierile cu pârâțul privind restabilirea în funcție au eșuat. Contrar prevederilor art. 81 alin. (3) Codul muncii, în ordinul contestat, pârâțul greșit a invocat temeiul de desfacere a contractului de muncă or, Codul muncii nu conține art. 86 (y<sup>1</sup>), în mod sfidător în ordinul de concediere ultima zi de muncă a fost stabilită duminica -31 decembrie 2017, zi de odihnă. De asemenea carnetul de muncă nu i s-a înmănat. Mai mult, la indicația conducătorului instituției, a continuat să-și exercite atribuțiile de serviciu și după expirarea datei desfacerii contractului. Contrar prevederilor art. 87 alin. (1) Codul muncii, concedierea s-a produs fără consultarea prealabilă a organului sindical. Astfel, se confirmă cu desăvârșire încălcarea flagrantă de către angajator atâta principiilor de bază prevăzute de Codul muncii, cât și drepturile sale fundamentale la muncă. Încălcarea sfidătoare a drepturilor la muncă exprimate prin concediere vădit ilegală este soldată cu cauzarea suferințelor fizice și psihice or, când toți cetățenii R. Moldova sărbătoreau revelionul, dînsa se afla în stare de stres, ce i-a afectat grav starea sănătății.

A solicitat reclamanta anularea ordinului directorului CRRIVMR nr. 282-P din 29 decembrie 2017, încasarea din contul CRRIVMR a despăgubirilor pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărimea salariului mediu pentru această perioadă, compensarea prejudiciului moral în mărime de trei salarii medii, compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică.

Prin hotărârea din 15 februarie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată.

S-a anulat ordinul nr.282-p din 29 decembrie 2017 a Centrului Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului cu privire la desfacerea contractului de muncă în temeiul art. 81 alin. (3) și art. 86 alin. (1), lit.y<sup>1</sup>) Codul muncii, cu restabilirea în funcție.

S-a încasat din contul Centrului Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului în beneficiul Ninei Dorul salariul pentru perioada absenței forțate de la lucru în mărime de 76 942,12 de lei, prejudiciul moral în mărime de 10 000 de lei, în rest capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral, s-a respins.

S-a încasat în beneficiul Ninei Dorul cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3500 de lei.

Prin decizia din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel declarată de Centrul Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului.

S-a casat hotărârea din 15 februarie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari și s-a adoptat o hotărâre nouă prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Nina Dorul împotriva Centrului Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului de pe lângă Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale privind anularea ordinului cu privire la desfacerea contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la muncă și încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a

considerat inadmisibil recursul declarat de către Nina Dorul.

La 03 februarie 2020 Nina Dorul a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 13 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând revizuirea încheierii contestate, casarea deciziei din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, rejudecarea cauzei civile cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că instanța de apel a emis o decizie ilegală, deoarece vine în contradicție cu răspunsurile acordate de Guvernul Republicii Moldova și a Băncii Naționale a Moldovei.

Potrivit art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Nina Dorul, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Totodată, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare de la 01 iunie 2018, au fost abrogate prevederile art. 448 alin. (4) Cod de procedură civilă, care reglementau că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, normele de drept citate statuează expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În prezenta cauză se constată că prin încheierea din 13 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea căreia este solicitată de către Nina Dorul, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Nina Dorul.

În acest sens este de menționat că încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nicio referire cu privire la fondul recursului.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei și prin urmare, nu este de competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererea de revizuire depusă de către Nina Dorul.

Reieșind din considerentele menționate și ținând cont de faptul că prin modificările operate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu pot fi supuse revizuirii, Colegiul respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Nina Dorul împotriva încheierii din 13 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, pe motiv că actul de dispoziție judecătorească contestat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, art. 446, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Nina Dorul împotriva încheierii din 13 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Dorul împotriva Centrului Republican de Reabilitare a Invalizilor, Veteranilor Muncii și Războiului de pe lângă Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale privind anularea ordinului cu privire la desfacerea contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la muncă și încasarea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh