

ÎNCHEIERE

25 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând chestiunea cu privire la strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lichidatorului ÎI „Sula Natalia”, în procedura falimentului simplificat, Vasile Roșca împotriva lui Vasile Fus, Alionei Jeca, Nataliei Pascal și Sergiu Sula cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate, la o altă instanță de judecată egală în grad

constată:

La 26 iunie 2019, lichidatorul ÎI „Sula Natalia”, în procedura falimentului simplificat, Vasile Roșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Fus, Alionei Jeca, Nataliei Pascal (Sula) și Sergiu Sula, intervenient principal SRL „Blue Shark” cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate.

Prin încheierea din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei Cahul sediul central, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii notarul public Oxana Chiciuc și notarul public Vadim Martîniuc.

Prin încheierea din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei Cahul sediul central, a fost admis renunțul lichidatorului ÎI „Sula Natalia”, în procedura falimentului simplificat, Vasile Roșca la acțiune și încetat procesul în partea pretențiilor formulate împotriva Agenției Servicii Publice privind efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Cahul sediul central, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 19 februarie 2020, lichidatorul ÎI „Sula Natalia”, în procedura falimentului simplificat, Vasile Roșca a declarat recurs împotriva hotărârii din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Cahul sediul central, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termen, casarea integrală a hotărârii contestate, cu pronunțarea unei decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

La 9 martie 2020, lichidatorul ÎI „Sula Natalia”, în procedura falimentului simplificat, Vasile Roșca, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea acesteia a invocat că reprezentantul intimaților Vasile Fus și Aliona Jeca, avocatul Ignat Dumitran a activat în calitate de judecător în cadrul Judecătoriei Cahul în perioada până la 5 iunie 2002.

Astfel, dat fiind faptul că, în aceeași perioadă, judecătorul căruia i-a fost repartizată cererea de recurs, Galina Vavrin, la fel activa în calitate de judecător la Judecătoria Cahul, există bănuieli privitor la nepărtinirea acestora și legalitatea unei ulterioare decizii pronunțate pe marginea prezentei cauze.

Prin urmare, în vederea respectării drepturilor ÎI „Sula Natalia”, în procedura falimentului simplificat, precum și în scopul încredințării examinării cauzei unui magistrat fără a avea temei de bănuială privind nepărtinirea acestuia, a conchis că prezenta cauză urmează a fi examinată de către o altă instanță, magistrații din cadrul căreia nu ar fi pasibili de recuzare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră motivul invocat în cererea lichidatorului ÎI „Sula Natalia”, în procedura falimentului simplificat, Vasile Roșca ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, în sensul că comportamentul preconcept al judecătorilor din cadrul Curții de Apel Cahul pun la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad, or acesta poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC.

Astfel, se constată că în speță nu există motiv întemeiat care ar putea știrbi obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Cahul la examinarea prezentei cauze.

Conform art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Având în susținere prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cauza pentru continuarea examinării acesteia în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lichidatorului ÎI „Sula Natalia”, în procedura falimentului simplificat, Vasile Roșca împotriva lui Vasile Fus, Alionei Jeca, Nataliei Pascal și Sergiu Sula cu privire la constatarea nulității absolute a actelor juridice și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de

proprietate se restituie pentru continuarea examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu