

ÎNCHEIERE

25 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând cererea înaintată de Nedelcu Ilia și Nedelcu Tatiana cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul municipiului Chișinău împotriva lui Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana, Mușat Mihail, Temcov Ana, Tîmcov Ala, intervenient accesoriu IP “Agenția Servicii Publice” cu privire la demolarea construcției și eliberarea terenului ocupat ilegal,

c o n s t a t ă :

La 26 iunie 2018, Consiliul municipal Chișinău și Primarul municipiului Chișinău au depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana, Mușat Mihail, Temcov Ana, Tîmcov Ala, intervenient accesoriu IP “Agenția Servicii Publice” cu privire la demolarea construcției și eliberarea terenului ocupat ilegal (vol. II, f.d. 1-4).

Prin hotărârea din 16 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul municipiului Chișinău împotriva lui Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana, Mușat Mihail, Temcov Ana, Tîmcov Ala, intervenient accesoriu IP “Agenția Servicii Publice” cu privire la demolarea construcției și eliberarea terenului ocupat ilegal a fost respinsă.

La 08 august 2019, Consiliul municipal Chișinău și Primarul municipiului Chișinău au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe .

La 19 februarie 2020, Nedelcu Ilia și Nedelcu Tatiana au depus o cerere în temeiul art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, Nedelcu Ilia și Nedelcu Tatiana au invocat că au bănuieli rezonabile referitor la nepărtinirea tuturor judecătorilor.

Examinând cererea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă

din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă pîrîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință, cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională, ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor, din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă, există motive pentru măsuri de securitate publică, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

Conform art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră, că în speță nu există temeiuri de admitere a cererii de strămutare prevăzute de art. 43 alin. (2) Cod de procedură civilă, iar invocările lui Nedelcu Ilia și Nedelcu Tatiana precum că au bănuieli în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu indică la existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, respectiv, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat, la caz, se reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 alin. (2) Cod de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de Nedelcu Ilia și Nedelcu Tatiana cu privire la strămutarea cauzei civile.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) și 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de Nedelcu Ilia și Nedelcu Tatiana cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul municipiului Chișinău împotriva lui Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana, Mușat Mihail, Temcov Ana, Tîmcov Ala, intervenient accesoriu IP “Agenția Servicii Publice” cu privire la demolarea construcției și eliberarea

terenului ocupat ilegal, se transmite Curții de Apel Chișinău pentru continuarea examinării în ordine de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat