

DECIZIE

25 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca - Doneva
Nina Vascan
Victor Burduh
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

judecând recursurile declarate de către Consiliul Superior al Procurorilor,
Alexandru Nichita și Eduard Bulat,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de
către Iurii Garaba și Igor Popa împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, persoane
terțe Alexandru Nichita, Eduard Bulat și Mircea Roșioru cu privire la contestarea
actului administrativ,

împotriva hotărârii din data de 09 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a admis acțiunea înaintată de către Iurii Garaba și Igor Popa,

constată:

La 09 septembrie 2019 Iurii Garaba și Igor Popa au depus cerere de chemare în
judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Consiliului Superior al
Procurorilor, persoane terțe Alexandru Nichita, Eduard Bulat și Mircea Roșioru, prin
care au solicitat anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-80/19 din
09 august 2019 privind eliberarea acordului scris pentru numirea în funcție de adjuncți
ai Procurorului General interimar, pe procurorii Mircea Roșioru, Alexandru Nichita și
Eduard Bulat.

În motivarea cererii de chemare în judecată Iurii Garaba și Igor Popa au indicat
că prin ordinele Procurorului General din 09 martie 2017 au fost numiți în funcția de
adjuncți ai Procurorului General, pe mandatul lui Eduard Harunjen.

La 11 iulie 2019 Eduard Harunjen, în baza cererii personale, a demisionat din
funcția de Procuror General, ulterior, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova,
din 31 iulie 2019, în funcția de Procuror General interimar a fost numit Dumitru Robu.

Conform art. 11, alin. (2²) din Legea nr.3 din 25 februarie 2016 mandatul
Procurorului General interimar durează până la numirea, urmare a concursului, a
Procurorului General prin decretul Președintelui Republicii Moldova, deci, un interval
de timp limitat.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-80/19 din 09 august 2019 (publicata la data de 30 august 2019, pe pagina web oficială a Procuraturii Generale, www.procuratura.md) în baza demersului Procurorului General a fost eliberat acordul scris pentru numirea în funcție de adjuncți ai Procurorului General interimar, pe procurorii Mircea Roșioru, Alexandru Nichita și Eduard Bulat.

Conform prevederilor art. 18, alin. (3) din Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură, acordul scris al Consiliului Superior al Procurorilor este o condiție obligatorie pentru numirea unui procuror în funcția de adjunct al Procurorului General.

Iurii Garaba și Igor Popa au mai menționat că potrivit prevederilor 18, alin. (4) din Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 mandatul adjuncților Procurorului General se încheie odată cu mandatul Procurorului General, însă aceștia continuă să-și exercite atribuțiile până la numirea adjuncților noului Procuror General.

În opinia reclamanților prevederile legale menționate sunt foarte clare, stabilind cu certitudine și fără echivoc, că situația legală de solicitare și eliberare a acordului pentru numirea unui procuror în funcția de adjunct al Procurorului General, apare doar cu obligativitatea existenței și cumulării următoarelor condiții :

- încetarea mandatului Procurorului General precedent;
- numirea unui nou Procuror General, în conformitate cu prevederile art. 125 din Constituția Republicii Moldova și art. 17, din Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură;

- solicitarea de către noul Procuror General a eliberării de către Consiliul Superior al Procurorilor, a acordului numirii adjuncților Procurorului General, pe mandatul Procurorului General nou - numit.

Astfel, prin adoptarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-80/19 din 09 august 2019 privind eliberarea acordului scris pentru numirea adjuncților Procurorului General interimar, au fost încălcate normele legale prevăzute de art. 125 din Constituția Republicii Moldova și de art. 18 din Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură, dat fiind faptul că în pofida oricăror interpretări, discutabile, de fapt, pe anumite aspecte, despre egalarea atribuțiilor Procurorului General interimar cu cele ale Procurorului General, textul legii prevede expres, clar și concret, că adjuncții Procurorului General continuă să-și exercite atribuțiile până la numirea adjuncților noului Procuror General, sintagma noul Procuror General nefiind posibil de interpretat, noul Procuror General fiind doar cel ales prin concurs, după demisia vechiului Procuror General și, nicidecum, Procurorul General interimar.

Mai mult, aceste prevederi se includ și în logica lucrurilor, deoarece exercitarea interimatului funcției de Procuror General este temporară, el neavând un mandat de Procuror General, urmând să asigure funcționalitatea instituției pentru un termen scurt, până la alegerea, urmare a unui concurs, a noului Procuror General, fiind asistat de către adjuncții vechiului Procuror General, ca deținători ai memoriei instituționale.

Iurii Garaba și Igor Popa au remarcat că atât în demersul Procurorului General interimar cât și în hotărârea contestată a Consiliului Superior al Procurorilor se face trimitere la decizia Curții Constituționale nr. 87 din 22 noiembrie 2016, mai exact, la o frază din partea descriptivă a acestei decizii (pct. 20) - interimatul preia de drept plenitudinea competențelor titularului, ca fiind justificarea dreptului Procurorului General interimar de a numi persoanele în funcții de procuror.

Atât Procurorul General interimar, cât și Consiliul Superior al Procurorilor au omis faptul existenței cel puțin a unei norme legale concurente și anume - art. 18, alin.

(3) din Legea cu privire la Procuratură, care reglementează expres care este durata mandatului adjunctului Procurorului General și că dreptul Procurorului General interimar de a numi o persoană în funcție, cum a fost indicat și mai sus, poate fi privit doar sub aspectul posibilității de a asigura funcționarea unei subdiviziuni, prin numirea unei persoane pe o funcție vacantă, deci, liberă, care nu este ocupată de o altă persoană.

Mai mult, la emiterea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor a fost luată la bază decizia Curții Constituționale nr. 87 din 22 noiembrie 2016, fără a se ține cont și de alte circumstanțe foarte importante, și anume :

- decizia respectivă a înaltei Curți este una de respingere a sesizării, ca fiind inadmisibilă, fără a statua o concluzie pe fond în dispozitiv, iar pretinsa normă cu care se operează, este doar o frază din partea descriptivă, or, este un adevăr absolut recunoscut că generează efecte doar partea dispozitivă/rezolutivă a actului juridic;

- în decizia indicată a Curții Constituționale au fost analizate prevederile legale legate de interimat, în vigoare la data de 22 noiembrie 2016 și doar sub aspectul interimatului exercitat de către adjunctul Procurorului General, respectiv, ea nu poate avea efect asupra unei situații post-factum, asupra unei norme legale adoptate și intrate în vigoare în anul 2019 (alin. 2/2 art. 11 din Legea cu privire la Procuratură) și cu referire la o altă persoană, decât adjunctul Procurorului General, care a preluat interimatul funcției de Procuror General.

Astfel, decizia Curții Constituționale nu este aplicabilă în speță, nu se referă la situația actualului Procuror General interimar, deoarece, acesta este un alt caz, distinct de cel expus în decizie. Curtea Constituțională nu a analizat, nu a dat apreciere și nu s-a expus pe norma legală intrată în vigoare în anul 2019, trimiterea la aceasta decizie în cazul respectiv fiind voluntară și arbitrară.

De asemenea, reclamanții au mai accentuat că prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-80 din 09 august 2019 a fost exprimat acordul pentru numirea persoanelor nominalizate în funcția de adjuncți ai Procurorului General interimar - o funcție inexistentă, care nu este prevăzută de nici un act normativ, nici de acte departamentale în vigoare.

Prin hotărârea din data de 09 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Iurii Garaba și Igor Popa, s-a anulat hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-80 din 09 august 2019. (f.d. 90, 91-94)

Împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din data de 09 decembrie 2019 a depus recurs Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului Consiliul Superior al Procurorilor a indicat că instanța de judecată a aplicat eronat normele de drept material și procedural. În acest sens, instanța de judecată a interpretat eronat art. 11, alin.(2-2²) și art. 18, alin. (1) din Legea nr.3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură.

Recurentul a indicat că prin hotărârea nr. 1-80/19 din 09 august 2019 Consiliul Superior al Procurorilor și-a exprimat acordul scris privind numirea în funcție de adjuncți ai Procurorului General interimar a procurorilor Mircea Roșioru, Alexandru Nichita și Eduard Bulat, susținând că Procurorul General interimar exercită mandatul său până la numirea Procurorului General, iar din sensul art. 11, alin.(2²) din Legea nr.3 din 25 februarie 2016 nu rezultă că au fost instituite careva limitări ale atribuțiilor Procurorului General interimar comparativ cu funcțiile titularului, astfel, încât

persoana desemnată a preluat toate atribuțiile Procurorului General, inclusiv numirea adjuncților săi, cu acordul scris al Consiliului Superior al Procurorilor.

Totodată, Consiliul a apreciat echivalența funcției Procurorului General interimar cu cea de Procuror General reieșind și din constatarea Curții Constituționale în decizia nr. 87 din 22 noiembrie 2016 de inadmisibilitate a sesizării nr.135b/2016 precum că legiuitorul, atât în legea veche, cât și în legea nouă, a stabilit expres că interimarul preia de drept plenitudinea competențelor titularului.

Recurentul a mai indicat că Consiliul, exercitând dreptul discreționar de a-și exprima acordul pentru numirea adjuncților Procurorului General interimar, a ținut cont de argumentele acestuia privind necesitatea de a asigura funcționalitatea instituției Procuraturii.

În opinia Consiliului Superior al Procurorilor, normele de drept ce reglementează obiectul litigiului confirmă legitimitatea acțiunii privind exprimarea acordului scris pentru numirea în funcții de adjuncți ai Procurorului General interimar, iar hotărârea nr.1-80/19 din 09 august 2019, ca act administrativ, este emisă legal, potrivit competenței, cu respectarea limitelor legate de dreptul discreționar.

Recurentul, criticând soluția adoptată de instanța de fond, a indicat la contradicțiile concluziilor instanței expuse: pe de o parte a respins unele constatări din jurisprudența Curții Constituționale ce vizează echivalența funcției de interimar cu cea de titular al funcției de Procuror General, pe de altă parte a reținut că potrivit art.18 alin.(4) din Legea nr.3 din 25 februarie 2016 mandatul adjuncților Procurorului General se încheie odată cu mandatul Procurorului General, însă aceștia continuă să-și exercite atribuțiile până la numirea adjuncților noului Procuror General. În viziunea recurentului această normă nu este aplicabilă în speță, deoarece legiuitorul a instituit-o pentru cazul în care Procurorul General își exercita deplin mandatul constituțional de 7 ani, la caz, Procurorul General a fost eliberat din funcție înainte de expirarea mandatului, de către Președintele Republicii Moldova, în baza cererii de demisie.

Cu referire la încălcarea normelor de drept procedural, Consiliul Superior al Procurorilor a menționat că instanța de judecată nu a atras din oficiu Procurorul General, ori decizia de numire a adjuncților aparține exclusiv acestuia.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, au depus recursuri Alexandru Nichita și Eduard Bulat, prin care au solicitat admiterea recursurilor, casarea hotărârii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursurilor, atât Alexandru Nichita, cât și Eduard Bulat au indicat că instanța de fond a interpretat eronat legea și a încălcat normele de drept procedural.

Alexandru Nichita și Eduard Bulat au menționat că instanța judecătorească în mod eronat a constatat limitările Procurorului General interimar de a exercita integral atribuțiile stipulate prin lege pentru titularul funcției de Procuror General. Afirmatia, precum că „numirea unor noi adjuncți ai Procurorului General reprezintă o modificare structurală în instituția condusă temporar”, nu are nici un suport legal, ba mai mult contravine prevederilor legale, deoarece numirea unor persoane în funcție se referă la mișcarea de personal al entității publice și nu la modificarea structurii acesteia. Mai mult, prevederile Legii cu privire la Procuratură nu limitează nici sub o formă aria atribuțiilor care pot fi exercitate de către Procurorul General interimar, iar argumentele invocate supra, preluate din constatările Curții Constituționale, confirmă că lista atribuțiilor, care îi revin persoanei ce exercită interimatul funcției de Procuror General este echivalentă cu cea prevăzută pentru titularul funcției de Procuror General, fără careva excepții.

De asemenea, însăși instanța de fond în argumentarea soluției adoptate s-a contrazis, afirmând pe de o parte că numirea adjuncților nu este posibilă în cadrul interimatului, iar pe de o parte recunoaște posibilitatea numirii adjuncților noi, însă eronat această posibilitate a condiționat-o de existența vacanței funcțiilor respective.

Recurenții au mai menționat că în cadrul examinării acțiunii de contencios administrativ instanța de judecată a încălcat normele de drept procedural în special prevederile art. 205, alin. (1) și alin. (2), lit. a) și b) din Codul administrativ, prin omisiunea atragerii din oficiu în proces a Procuraturii Generale, deși hotărârea instanței de contencios administrativ intervine direct în drepturile acestei instituții, iar anularea actului administrativ contestat ar servi ca temei pentru emiterea de către Procurorul General a altor acte administrative, care au produs efecte juridice.

În întimpinarea recursurilor înaintate de către Consiliul Superior al Procurorilor, Alexandru Nichita și Eduard Bulat au depus referință Iurii Garaba și Igor Popa, prin care au solicitat respingerea recursurilor cu menținerea hotărârii din data de 09 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, indicând că argumentele invocate de recurenți în recursuri sunt nefondate.

Cu referire la neatragerea în proces a Procuraturii Generale, Iurii Garaba și Igor Popa au indicat că această solicitare nu se încadrează în prevederile art. 432 din Codul de procedură civilă și art. 205 din Codul administrativ.

Mai mult, au remarcat că atât Procurorul General-interimar cât și actualul Procuror General, au cunoscut despre acțiunea înaintată și nu au solicitat atragerea în proces în calitate de terț, respectiv, nu au considerat ca hotărârea instanței le poate afecta drepturile. Procurorul General, fiind membru din oficiu al Consiliului Superior al Procurorilor, a fost reprezentat, în prezentul proces, de către membrul împuternicit al Consiliului Superior al Procurorilor Marcel Dimitraș, care este angajat al Procuraturii Generale, exercitând funcția de șef al secției de profil a Procuraturii Generale.

Conform art. 245, alin. (1) din Codul administrativ recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Hotărârea Curții de Apel Chișinău ca instanță de fond a fost pronunțată la 09 decembrie 2019.

Alexandru Nichita și Eduard Bulat au depus recurs nemotivat la data de 24 decembrie 2019, Consiliul Superior al Procurorilor a depus recurs nemotivat la 26 decembrie 2019. (f.d. 103-104,106-107,109-110)

Conform art. 245, alin. (2) din Codul administrativ motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Hotărârea motivată a fost notificată lui Alexandru Nichita și lui Eduard Bulat la 13 ianuarie 2020, Consiliului Superior al Procurorilor la 04 ianuarie 2020. (f.d.115-117)

Consiliul Superior al Procurorilor, Alexandru Nichita și Eduard Bulat, în conformitate cu prevederile art. 245 din Codul administrativ, au depus la Curtea Supremă de Justiție recursurile motivate la data de 04 februarie 2020 și 07 februarie 2020, în termen.

La 04 martie 2020, examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Consiliul Superior al Procurorilor, Alexandru Nichita și Eduard Bulat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le-a numit spre examinare în fond, în complet de cinci judecători.

Verificând argumentele invocate în recursuri și referință, pe baza materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a le admite și de a casa integral hotărârea din 09 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău ca instanță de fond cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond, din următoarele considerente.

Conform articolului 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Articolul 248 din Codul administrativ stipulează la alin. (1), lit. d) că, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie prin care casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al recurenților, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea cauza *García Ruiz vs Spania* (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; *Moreira Ferreira vs Portugalia* (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84).

Pentru început, instanța de recurs recapitulează esența litigiului.

Astfel, pe baza constatărilor instanței ierarhic inferioare și potrivit probelor din dosar, se observă că prin ordinele Procurorului General din 09 martie 2017, procurorii Iurii Garaba și Igor Popa au fost numiți în funcția de adjuncți ai Procurorului General, pe mandatul lui Eduard Harunjen. (f.d.7-8)

La 11 iulie 2019 Eduard Harunjen, în baza cererii personale, a demisionat din funcția de Procuror General.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 31 iulie 2019 în funcția de Procuror General interimar a fost numit Dumitru Robu.

La 09 august 2019 Procurorul General interimar Dumitru Robu, prin demersul nr. 28-9d-19-154, a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor eliberarea acordului de numire a procurorilor Mircea Roșioru, Alexandru Nichita și Eduard Bulat în funcție de adjuncți ai Procurorului General interimar. (f.d. 48-49)

Prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-80/19 din 09 august 2019, în baza demersului Procurorului General, a fost eliberat acordul scris pentru numirea în funcție de adjuncți ai Procurorului General interimar a procurorilor Mircea Roșioru, Alexandru Nichita și Eduard Bulat. (f.d.d 50-51)

Iurii Garaba și Igor Popa, prin cererea de chemare în judecată îndreptată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, persoane terțe Alexandru Nichita, Eduard Bulat și Mircea Roșioru au solicitat anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-80/19 din 09 august 2019 privind eliberarea acordului scris pentru numirea în funcție de adjuncți ai Procurorului General interimar a procurorilor Mircea Roșioru, Alexandru Nichita și Eduard Bulat, motivând că la caz nu au fost întrunite condițiile necesare pentru solicitarea și eliberarea acordului scris pentru numirea în funcție de adjuncți ai Procurorului General, deoarece nu a fost numit un alt Procuror General în bază de concurs, iar adjuncții Procurorului General continue să-și exercite

atribuțiile până la numirea adjuncților noului Procuror General și nicidecum Procuror General interimar.

Colegiul lărgit amintește că instanța de fond a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Iurii Garaba și Igor Popa, statuând că Procurorul General interimar Dumitru Robu, prin demersul înaintat Consiliului Superior al Procurorilor privind eliberarea acordului scris pentru numirea în funcție de adjuncți ai Procurorului General interimar, a depășit sfera de atribuții manageriale/administrative acordate prin legislația în vigoare, ori numirea în funcție de adjuncți ai Procurorului General ține de modificarea echipei de lucru, iar efectuarea acestui demers ține de atribuțiile Procurorului General. Mai mult, instanța de judecată a reținut că funcțiile de adjuncți ai Procurorului General la data înaintării demersului nu erau vacante, prin urmare Iurii Garaba și Igor Popa, care la acel moment exercitau funcții de adjuncți ai Procurorului General, au fost ilegal destituiți din funcțiile deținute, fără respectarea procedurii prevăzute de lege.

Efectuând controlul judiciar al hotărârii din 09 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs ridică o problemă de drept procedural în ceea ce privește soluționarea de către instanța de fond a litigiului, care nu a elucidat toate circumstanțele importante speței și nu a verificat, care este cercul de persoane ale căror drepturi sunt afectate în speța dedusă judecării.

Astfel, pentru a contura și a înțelege starea de fapt, Colegiul lărgit reține prevederile art. 79 din Codul administrativ, potrivit cărora dacă prin prevedere legală este stabilit că întreprinderea unei acțiuni de către autoritatea publică necesită consimțământul unei alte autorități publice, atunci autoritatea publică competentă va solicita consimțământul celeilalte autorități publice.

În conformitate cu prevederile art. 18, alin. (1) și (3) din Legea Procuraturii nr. 3 din 25 februarie 2016 candidatul la funcția de adjunct al Procurorului General este propus de către Procurorul General. Adjuncții Procurorului General sunt numiți în funcție fără concurs, prin ordinul Procurorului General, cu acordul scris al Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin prisma normelor de drept sus -citate rezultă că adjuncții Procurorului General sunt numiți prin ordinul Procurorului General, cu acordul scris al Consiliului Superior al Procurorilor. Totuși, adjuncții Procurorului General sunt titularii funcțiilor din cadrul Procuraturii Generale, care remunerează și asigură executarea celorlalte drepturi și obligații.

La acest capitol, instanța de recurs urmează să verifice dacă Curtea de Apel Chișinău ca instanță de fond a stabilit cercul de participanți al căror drepturi ar putea fi afectate.

În conformitate cu art. 205, alin. (1) - (3) din Codul administrativ instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sunt afectate de litigiul în cauză.

Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când:

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț;

d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Dacă o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual și emiterea acestuia necesită încuviințarea unei alte autorități publice, atunci ultima este atrasă în proces.

Consiliul Superior al Procurorilor, Alexandru Nichita și Eduard Bulat au susținut că instanța de judecată a încălcat normele de drept procedural prin neatragera în proces a Procurorului General.

Iurii Garaba și Igor Popa prin referința înaintată au susținut că atât Procurorul General-interimar, cât și actualul Procuror General, au cunoscut despre acțiunea înaintată și nu au solicitat atragerea în proces în calitate de terț, respectiv, nu au considerat ca hotărârea instanței le poate afecta drepturile.

Aici, este de menționat că hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-80/19 din 09 august 2019 privind eliberarea acordului scris pentru numirea în funcție de adjuncți ai Procurorului General interimar a stat la baza emiterii de către Procuratura Generală a ordinelor privind încetarea mandatelor procurorilor adjuncți Iurii Garaba și Igor Popa ai Procurorului General și numirea procurorilor Mircea Roșioru, Alexandru Nichita și Eduard Bulat în funcție de adjuncți ai Procurorului General interimar.

Astfel, Procuratura Generală, reprezentată de Procurorul General a emis acte administrative în privința lui Igor Popa și Iurii Garaba, ca urmare a eliberării de către Consiliul Superior al Procurorilor a acordului scris pentru numirea în funcție de adjuncți ai Procurorului General interimar. Deci, Procuratura Generală urma să fie atrasă în proces de instanța judecătorească din oficiu, dat fiind faptul că prin admiterea cererii de chemare în judecată se intervine în drepturile Procuraturii Generale, care ca urmare a anulării hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-80/19 din 09 august 2019 privind eliberarea acordului scris pentru numirea în funcție de adjuncți ai Procurorului General interimar, ar servi temei de a emite alte acte administrative.

Instanța de recurs reține ca fiind neîntemeiat argumentul lui Iurii Garaba și Igor Popa referitor la faptul că atât Procurorul General interimar, cât și actualul Procuror General au cunoscut despre acțiunea înaintată, Procurorul General fiind membru din oficiu al Consiliului Superior al Procurorilor și fiind reprezentat în prezentul proces de către membrul împuternicit al Consiliului Superior al Procurorilor, Marcel Dimitraș, care este angajat al Procuraturii Generale, exercitând funcția de șef al secției de profil a Procuraturii Generale.

La acest segment este de menționat că în baza procurii nr. 5/2-01d-19-419 din 27 mai 2019 Marcel Dimitraș, are împuterniciri de a reprezenta în instanțele de judecată interesele Consiliului Superior al Procurorilor, careva împuterniciri de reprezentare a Procuraturii Generale nu deține, atât cât Procuratura Generală nu are calitate procesuală în actualul proces.

În contextul celor relatate Colegiul lărgit concluzionează că instanța de fond prematur a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Iurii Garaba și Igor Popa, deoarece nu a stabilit cercul de persoane al căror drepturi ar putea fi afectate la soluționarea litigiului și nu a atras în proces Procuratura Generală.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că corectarea erorii instanței de fond la judecarea cauzei în ordine de recurs nu este posibilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de către Consiliul Superior al Procurorilor, Alexandru Nichita și Eduard Bulat, de a casa hotărârea din 09 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău ca instanță de fond.

În conformitate cu art. 247, art. 248, alin. (1), lit. d) și alin. (2), art. 258, alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admit recursurile declarate de către Consiliul Superior al Procurorilor, Alexandru Nichita și Eduard Bulat.

Se casează hotărârea din data de 09 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Iurii Garaba și Igor Popa împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, persoane terțe Alexandru Nichita, Eduard Bulat și Mircea Roșioru cu privire la contestarea actului administrativ, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău ca instanță de fond, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca- Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh

Nicolae Craiu

Maria Ghervas