

Dosarul nr. 2rh-33/20

Prima instanță: Judecătoria Soroca (jud. P. Cocitov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, I. Oprea, I. Druță)

ÎNCHEIERE

25 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Valerii Ardovan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valerii Ardovan împotriva Primăriei comunei Parcani, r-nul Soroca, Consiliului comunei Parcani, r-nul Soroca, Victor Zamăneagră și Victor Spinei cu privire la anularea actelor și constatarea faptului acceptării succesiunii

împotriva încheierii din 10 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Valerii Ardovan

constată:

La 12 ianuarie 2016, Valerii Ardovan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Parcani, Victor Zamăneagră, Victor Spinei, intervenienți accesorii Alla Cepurneac și Oficiul Cadastral Teritorial Soroca cu privire la anularea actelor și constatarea faptului acceptării succesiunii.

În motivarea acțiunii a invocat că tatăl lui, Ion Ardovan a decedat la XXXXX, care în timpul vieții împreună cu mama lui Alla Cepurneac au locuit în satul XXXXX, r-nul XXXXX în gospodăria înregistrată în Registrul de evidență a gospodăriilor pentru anii 2002-2006 cu nr. 3, contul 223.

A menționat că potrivit datelor din registrul susmenționat, tatăl lui Ion Ardovan a deținut în satul XXXXX, casa de locuit și terenul aferent gospodăriei compuse din două sectoare de teren, dintre care unul cu suprafața de 0,1821 ha amplasat în preajma casei de locuit, iar alt sector de teren cu suprafața de 0,5679 ha în extravilanul satului XXXXX, în total 0,75 ha dintre care 0,71 ha pământ arabil, fapt confirmat prin titlul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat pe numele tatălui său.

A relevat că după decesul tatălui lui, Ion Ardovan, toată gospodăria inclusiv și terenul aferent gospodăriei cu suprafața de 0,75 ha, a rămas în grija lui pe care l-a

prelucrat total, iar pe suprafața de 0,5679 ha a sădit în anul 2008 puieti de nucari și pentru toți anii aceștia a achitat și plata impozitului.

A explicat că în anul 2013 s-a adresat la notar pentru a primi moștenirea tatălui lui, însă a primit certificat de moștenitor legal numai pe sectorul de teren cu suprafața de 0,1821 ha, deoarece sectorul de teren cu suprafața de 0,5679 ha, pe care dânsul a plantat încă în anul 2008 pomi de nucari este înregistrat pe numele lui Victor Zamăneagră, în temeiul titlului de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 1248 din 04 octombrie 1993, cu suprafața redusă de 0,5384 ha.

A notat că în privința acceptării terenului susmenționat s-a adresat în instanța de judecată cu privire la anularea actelor juridice respective, care a fost respinsă pe motiv că a fost stabilit că la 25 august 2005, Primăria satului Voloave a eliberat pe numele lui Victor Zamăneagră titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, prin care a transmis în proprietate ultimului terenul cu suprafața de 0,5384 ha, cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în extravilanul satului XXXXX și că dânsul urma să-l atragă în proces pe Victor Zamăneagră în calitate de pârât și nu intervenient accesoriu.

A subliniat că Victor Zamăneagră fiind audiat în instanța de judecată în cauza civilă sus enunțată a recunoscut că sectorul de teren în litigiu i-a aparținut tatălui lui, Ion Ardovan, care i-ar fi vândut terenul cu 1200 lei, iar inginerul cadastral din anul 2002, i-a eliberat titlul deținătorului de teren cu suprafața în litigiu cu anul 1993, pe când acesta nici nu locuia în satul XXXXX, contrar prevederilor art. 11 și 12 Cod funciar.

Având în vedere prevederile art. 195, 210 alin. (1), 216 alin. (2), 220 alin. (1) Cod civil, a indicat că dacă ar fi avut loc în realitate vânzarea sectorului de teren litigios de către tatăl lui, Ion Ardovan, atunci această tranzacție trebuia să fie înregistrată printr-un contract de vânzare-cumpărare notarial, dat fiind faptul că suma obiectului depășește 1000 lei, în conformitate cu Legea cu privire la notariat.

Cu referire la prevederile art. 1516 alin. (3) Cod civil, a susținut că a acceptat succesiunea, deoarece după moartea tatălui lui, Ion Ardovan, dânsul a posedat terenul în litigiu cu suprafața de 0,5384 ha, sădind pomi de nucari pe toată suprafața respectivă.

Și-a întemeiat că pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 166 CPC, art. 195, 210, 216, 220 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii, declararea nulă a deciziei Primăriei satului Voloave, r-nul Soroca nr. 29 din 01 octombrie 1993, declararea nulă a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 1248 din 04 octombrie 1993, cu suprafața de 0, 5384 eliberat pe numele lui Victor Zamăneagră de către Primăria satului Voloave, de a constata faptul acceptării succesiunii de către el a terenului cu suprafața de 0, 5384 ha, cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în extravilanul satului XXXXX, r-nul XXXXX și de a încasa cheltuielile de judecată.

La 25 iunie 2016, Valerii Ardovan a depus cerere suplimentară de concretizare a cerințelor.

În motivarea acesteia a invocat că potrivit materialelor anexate la dosar și anume extrasul din registrul bunurilor imobile este stabilit că Victor Zamăneagră

prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 4597 din 04 iunie 2013, terenul în litigiu l-a înstrăinat unei rude de-a acestuia, Victor Spinei.

A solicitat suplimentar de a anula decizia nr. 29 din 01 octombrie 1993 cu privire la atribuirea lui Victor Zamăneagră sectorul de teren cu suprafața de 0,5384 ha, cu nr. cadastral XXXXX și a declara nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 4597 din 04 iunie 2013 a sectorului de teren cu suprafața de 0,5384 ha, cu nr. cadastral XXXXX, amplasat pe teritoriul comunei XXXXX.

Prin încheierea protocolară din 25 iunie 2016 a Judecătoriei Soroca, a fost atras în proces în calitate de copârât Consiliul comunei Parcani.

Prin hotărârea din 28 iulie 2016 a Judecătoriei Soroca, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 1 decembrie 2016 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de către Valerii Ardovan și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 10 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Valerii Ardovan.

La 20 februarie 2020, Valerii Ardovan a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 10 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii instanței de recurs, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată,

emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Raportând la caz prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a specifica că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Astfel, se constată că prin încheierea din 10 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Valerii Ardovan.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prin prisma art. 440 CPC, care reglementează procedura examinării admisibilității recursului, încheierea prin care completul din 3 judecători decide în mod unanim asupra inadmisibilității recursului, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Drept urmare, este indubitabil că prin încheierea din 10 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, supusă revizuirii de către Valerii Ardovan, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv, nici a cauzei, verificând doar, prin prisma art. 440 CPC, existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat, constatând lipsa acestora.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Valerii Ardovan împotriva încheierii din 10 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătorească menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valerii Ardovan împotriva încheierii din 10 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valerii Ardovan împotriva Primăriei comunei Parcani, r-nul Soroca, Consiliului comunei Parcani, r-nul Soroca, Victor Zamăneagră și Victor Spinei cu privire la anularea actelor și constatarea faptului acceptării succesiunii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu