

Dosarul nr. 2r-118/20

Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (jud. V. Pîslariuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, V. Mihaila, I. Cotruță)

DECIZIE

25 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Valeriu Bahnă

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Artur Țurcan, Cristinei Țurcan și Valeriu Bahnă cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Valeriu Bahnă, reprezentat de avocatul Irina Godoroja ca fiind în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen

constată:

La 30 mai 2019, OCN „Mikro Kapital Company” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Artur Țurcan, Cristinei Țurcan și Valeriu Bahnă cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 268, 572, 867-868, 1146 Cod civil, art. 5, 7, 27, 42 alin. (1), 166, 167, 174, 175 alin. (2) CPC, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la Artur Țurcan, Cristina Țurcan și Valeriu Bahnă în beneficiul OCN „Mikro Kapital Company” SRL a datoriei în mărime de 62 648,19 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Orhei sediul central, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată în mod solidar de la Artur Țurcan, Cristina Țurcan și Valeriu Bahnă în beneficiul OCN „Mikro Kapital Company” SRL suma de 33 154,02 de lei cu titlu de datorie la împrumut, suma de 4 943,30 de lei cu titlu de dobândă la împrumut, suma de 1 750 de lei cu titlu de comision de administrare și suma de 22 800,87 de lei cu titlu de penalitate și cheltuielile de judecată în sumă de 1 879,44 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 496 de lei cu titlu de citare publică.

La 19 decembrie 2019, Valeriu Bahnă, reprezentat de avocatul Irina Godoroja a declarat apel împotriva hotărârii din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Orhei sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Valeriu Bahnă, reprezentat de avocatul Irina Godoroja ca fiind în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 3 februarie 2020, Valeriu Bahnă a declarat recurs împotriva încheierii din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, deoarece instanța de apel nu a apreciat just circumstanțele cauzei și normele legale ce se referă la cauza dată, a interpretat eronat legea, ceea ce a dus la lezarea drepturilor lui legitime.

A remarcat că, deoarece nu a cunoscut despre examinarea acțiunii în cauză, nu a avut posibilitatea prezentării în prima instanță a probelor necesare și neavând hotărârea motivată a Judecătoriei Orhei sediul central, nu a indicat toate cerințele lui la rubrica solicit a cererii de apel nemotivată.

Astfel, despre existența hotărârii primei instanțe a aflat de la executorul judecătoresc și imediat după aceasta a depus cererea de apel nemotivată și cerere de emitere a hotărârii motivate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 17 ianuarie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 81), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 3 februarie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Valeriu Bahnă, reprezentat de avocatul Irina Godoroja ca fiind în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f. d. 78-80).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Valeriu Bahnă, reprezentat de avocatul Irina Godoroja în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central a fost pronunțat la 30 septembrie 2019, prin urmare termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 30 octombrie 2019 (f. d. 59).

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Orhei sediul central a fost depus de către Valeriu Bahnă, reprezentat de avocatul Irina Godoroja numai la 19 decembrie 2019, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d. 71).

În speță se constată că, deși apelul depus de Valeriu Bahnă, reprezentat de avocatul Irina Godoroja a fost depus peste termen, apelantul nu a solicitat repunerea în termen a apelului printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 CPC, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Or, prevederile art. 116 alin. (1) și (3) CPC direct statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La *cererea de repunere în termen* se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Mai cu seamă că cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Orhei sediul central, depusă la 19 decembrie 2020, a fost semnată în interesele lui Valeriu Bahnă de către avocatul Irina Godoroja, în baza mandatului seria MA nr. 1213070 din 18 decembrie 2019, care, odată cu declararea apelului nemotivat urma să solicite și repunerea lui în termen, fiind evident că acesta este depus tardiv.

Înm acest sens, relevanță la caz au prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care expres prevăd că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Valeriu Bahnă, reprezentat de avocatul Irina Godoroja fiind înaintată cu omiterea termenului de atac.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de Valeriu Bahnă, reprezentat de avocatul Irina Godoroja este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Valeriu Bahnă.

Se menține încheierea din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Artur Țurcan, Cristinei Țurcan și Valeriu Bahnă cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu