

Dosarul nr. 2r-128/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. O. Parfeni)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, A. Malfi)

## DECIZIE

25 martie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Ivan Toacă

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marc Martînenco, reprezentat de avocatul Octavian Babără împotriva lui Ivan Toacă cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 16 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ivan Toacă ca fiind în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen

constată:

La 14 februarie 2019, Marc Martînenco, reprezentat de avocatul Octavian Babără a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Toacă cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 1398, 1411 Cod civil, art. 166, 167 CPC, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui a sumei de 31 616 de lei cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5 000 de lei.

Prin hotărârea din 21 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la Ivan Toacă în beneficiul lui Marc Martînenco cu titlu de prejudiciu material suma de 31 616 de lei și cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 5 000 de lei.

A fost încasată de la Ivan Toacă în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 948,48 de lei.

La 21 noiembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Ivan Toacă a declarat apel împotriva hotărârii din 21 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău

sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ivan Toacă ca fiind în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 3 februarie 2020, Ivan Toacă a declarat recurs împotriva încheierii din 16 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, restituind spre rejudecare problema soluționată prin decizie.

În motivarea recursului a invocat că urmează a fi supus criticii argumentul instanței de apel precum că, fiind citat legal pentru ședința de judecată din 16 ianuarie 2020, nu a formulat cerințe noi față de cele expuse în cererea de apel din 21 noiembrie 2019, inclusiv nesolicitând repunerea în termen, or avocatul Vladimir Gromovenco a solicitat amânarea ședinței de judecată, cererea și copia mandatului fiind expediate prin poștă electronică.

Prin urmare, prin neexecutarea cererii de amânare i-a fost lezat dreptul prin care orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Având în vedere prevederile art. 110, 111 alin. (2) și 113 alin. (3) CPC și faptul că dispozitivul hotărârii contestate a fost recepționat la 26 octombrie 2019, a considerat că apelul declarat la 21 noiembrie 2019 este în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 17 ianuarie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 72), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 3 februarie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 16 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ivan Toacă ca fiind în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f. d. 69-71).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Ivan Toacă în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 21 octombrie 2019, prin urmare termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat 20 noiembrie 2019 (f. d. 41).

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 21 octombrie 2019 a Judecătoriai Chișinău sediul Centru a fost depus de către Ivan Toacă, prin intermediul Oficiului Poștal, la 21 noiembrie 2019, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d. 46-47).

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa lui Ivan Toacă, faptul dat nu influențează termenul de depunere a apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului hotărârii primei instanțe sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, respectivele constatări resping argumentul recurentului Ivan Toacă cu privire la faptul că, deoarece dispozitivul hotărârii contestate a fost recepționat de el numai la 26 octombrie 2019, apelul declarat la 21 noiembrie 2019 este în termenul prevăzut de lege.

În acest sens, se va menționa că actele cauzei denotă indubitabil că Ivan Toacă cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, la 12 martie 2019 fiind recepționată, la domiciliul acestuia, citația pentru ședința de judecată din 8 aprilie 2019, iar la 2 mai 2019 – recepționată și citația pentru ședința de judecată din 3 iunie 2019, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele dosarului (f. d. 25, 32).

Ca urmare, cele menționate mai confirmă cu certitudine că Ivan Toacă avea la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, astfel că, trebuia

să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

De altfel, instanța de recurs reține că Ivan Toacă avea posibilitatea de a depune apelul în termenul legal, or actele pricinii denotă indubitabil că la data de 4 noiembrie 2019 acesta a solicitat, prin intermediul Oficiului Poștal, eliberarea hotărârii motivate a primei instanțe (f. d. 44-45A), iar la 21 noiembrie 2019 depune apel nemotivat, menționând că, dat fiind faptului că nu a primit hotărârea primei nemotivate, în temeiul art. 365 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, va fi depusă o cerere de apel suplimentară.

Pe cale de consecință, urmează a fi respins și argumentul recurentului în sensul că prin neexecutarea cererii de amânare, depusă de avocatul Vladimir Gromovenco i-a fost lezat dreptul lui prin care orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Și asta deoarece, în interpretarea corectă a prevederilor art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, instanța de apel decide asupra restituirii cererii de apel într-un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces, *și numai în cazul în care apelantul solicită repunerea apelului în termen (alin. (1) lit. b)), instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă.*

Pe de altă parte, se va menționa și faptul că, deși cererea de apel a fost depusă tardiv, o solicitare cu privire la repunerea apelului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, Ivan Toacă nu a înaintat.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 16 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ivan Toacă ca fiind în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de Ivan Toacă este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Ivan Toacă.

Se menține încheierea din 16 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marc Martînenco, reprezentat de avocatul Octavian Babără împotriva lui Ivan Toacă cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu