

Dosarul nr. 2r-130/20

Prima instanță: Judecătoria Hîncești sediul central (jud. T. Mereuță)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

DECIZIE

25 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Andrei Maximciuc, reprezentat de avocatul Sergiu Bejan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Grosei împotriva lui Andrei Maximciuc cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Andrei Maximciuc, reprezentat de avocatul Sergiu Bejan cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituită cererea de apel depusă de Andrei Maximciuc, reprezentat de avocatul Sergiu Bejan ca fiind în afara termenului legal

constată:

La 9 octombrie 2018, Serghei Grosei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Maximciuc cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 9, 512, 513, 514, 572, 210, 867, 871 Cod civil, art. 166, 167, 174, 175, CPC, Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiției nr. 32 din 24 octombrie 2003 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui a sumei datorate în cuantum de 18 620 de euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 ianuarie 2019 a Judecătoriei Hîncești sediul central, a fost admisă acțiunea integral.

A fost încasată din contul lui Andrei Maximciuc în beneficiul lui Serghei Grosei suma de 18 620 de euro cu titlu de datoriei conform contractelor de împrumut sau echivalentul lor în lei moldovenești la momentul îndeplinirii hotărârii și suma de 10 893 de lei cu titlu de cheltuieli legate de taxa de stat.

La 12 septembrie 2019, Andrei Maximciuc, reprezentat de avocatul Sergiu Bejan a declarat apel împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2019 a Judecătoria Hîncești sediul central, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termenul legal de declarare a cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Andrei Maximciuc, reprezentat de avocatul Sergiu Bejan cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituită cererea de apel depusă de Andrei Maximciuc, reprezentat de avocatul Sergiu Bejan ca fiind în afara termenului legal.

La 13 ianuarie 2020, Andrei Maximciuc, reprezentat de avocatul Sergiu Bejan a declarat recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și repunerea în termenul legal de declarare a cererii de apel, cu remiterea cauzei spre examinare în ordine de apel.

A remarcat că în motivarea cererii privind repunerea în termenul de declarare a cererii de apel a indicat că nu a fost citat în modul corespunzător și nu a cunoscut despre faptul că împotriva lui a fost intentată o cauză civilă, prin urmare, nu a știut despre data, ora și locul ședinței de judecată.

A comunicat că la 13 august 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, a recepționat de la executorul judecătoresc Pavel Botnaru citația potrivit căreia a fost informat despre intentarea în privința sa a procedurii de executare în baza titlului executoriu eliberat de Judecătoria Hîncești sediul central din 17 ianuarie 2019, astfel, în interiorul termenului de 30 de zile prevăzut de art. 116 alin. (4) CPC și-a exercitat calea de atac prin indicarea circumstanțelor de fapt și de drept care îl justifică în solicitarea de a fi repus în termenul legal de declarare a apelului.

Totodată, a precizat recurentul că se află la domiciliu în mun. XXXXX bd. XXXXX ap. X și nu în sat. XXXXX r-nul XXXXX potrivit înscrierii din buletinul de identitate.

În perioada din 1 martie 2018 până la 28 iunie 2018 s-a aflat în concediu din cont propriu, nefiind la domiciliu, iar în acest interval de timp, intimatul a expediat cererea prealabilă, așadar, în asemenea circumstanțe nu a cunoscut despre pretențiile lui Serghei Grosei.

A obiectat că nu pot fi reținute alegațiile instanței de apel în sensul că el ar fi recepționat actele de la executorul judecătoresc la 8 august 2019 și nu la 13 august 2019, or ștampila aplicată pe plic datată cu 8 august 2019 aparține expeditorului OP Hîncești și nu OP Chișinău.

La 5 martie 2020, Serghei Grosei a depus referință la recursul declarat de Andrei Maximciuc, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 9 ianuarie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire

(f. d. 73), însă careva date care ar confirma recepționarea acestuia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 ianuarie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Andrei Maximciuc, reprezentat de avocatul Sergiu Bejan cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituită cererea de apel depusă de Andrei Maximciuc, reprezentat de avocatul Sergiu Bejan ca fiind în afara termenului legal (f. d. 69-72).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Andrei Maximciuc, reprezentat de avocatul Sergiu Bejan în afara termenului legal și lipsa temeiului de repunere a apelului în termen.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, se constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Hîncești sediul central a fost pronunțat la 17 ianuarie 2019 (f. d. 27), pe când cererea de apel a fost depusă de către Andrei Maximciuc numai la 12 septembrie 2019.

Colegiul remarcă că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 alin. (4) CPC, care prevede că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, corect a respins cererea lui Andrei Maximciuc, reprezentat de avocatul Sergiu Bejan privind repunerea apelului în termen.

Astfel, potrivit plicului poștal, anexat de către Andrei Maximciuc *în copie* la materialele dosarului, nu se adeverește susținerea acestuia, invocată în recurs, precum că corespondența expedită de către executorul judecătoresc în adresa lui a fost recepționată la 13 august 2019 și nu la 8 august 2019, după cum a reținut instanța de apel.

În acest sens, se va reține că Andrei Maximciuc nu a prezentat instanței de judecată în original plicul poștal, care conținea actele expediate de executorul judecătoresc la adresa lui de domiciliu: mun. XXXXX bd. XXXXX ap. X, pentru a fi stabilită cu certitudine și existența ștampilei Oficiului Poștal Chișinău, unde a parvenit corespondența de la Oficiului Poștal Hâncești, pentru a fi predată destinatarului.

Or, pe versoul plicului de recepție, care, după cum a fost menționat deja, a fost prezentat de către recurent doar în copie, ștampila Oficiului Poștal Chișinău lipsește.

Astfel fiind, instanța de recurs conchide că recurentul nu a prezentat în mod corespunzător probele de referire, întru stabilirea certă a circumstanțelor care au importanță în prezenta cauză.

Ca consecință, se constată că instanța de apel corect a reținut ca lipsită de temei cererea de repunere în termen, mai cu seamă în situația în care Andrei Maximciuc nu a prezentat probe certe și pertinente care ar confirma cele invocate în susținerea acestei solicitări.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Andrei Maximciuc, reprezentat de avocatul Sergiu Bejan cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituită cererea de apel depusă de Andrei Maximciuc, reprezentat de avocatul Sergiu Bejan ca fiind în afara termenului legal.

Se va menționa că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, or, jurisprudența constantă a CtEDO statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

Ca consecință, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Andrei Maximciuc, reprezentat de avocatul Sergiu Bejan.

Se menține încheierea din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Grosei împotriva lui Andrei Maximciuc cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu