

Dosarul nr. 2r-114/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Jud: M. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de apel Chișinău (Jud: N. Budăi, A. Pahopol, I. Muruianu)

## DECIZIE

25 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Invest International Imobiliare”, reprezentată de administratorul Zinaida Druguș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Invest International Imobiliare” împotriva lui Ivan Ioxa cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată și,

cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Ivan Ioxa împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Invest International Imobiliare” cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Invest International Imobiliare”,

### c o n s t a t ă :

La 22 mai 2017, SRL „Invest International Imobiliare” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Ioxa cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale în sumă de 308468,75 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 11 septembrie 2017, Ivan Ioxa a depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva SRL „Invest International Imobiliare”, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 75500 euro, a penalității în sumă de 13590 euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 15420,60 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 06 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Invest International Imobiliare” și s-a admis acțiunea reconvențională depusă de Ivan Ioxa.

S-a dispus încasarea din contul SRL „Invest International Imobiliare” în beneficiul lui Ivan Ioxa a datoriei în sumă de 75500 euro, a penalității în sumă de 13590 euro și a dobânzii de întârziere în sumă de 15420,620 euro, în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei.

S-a dispus încasarea din contul SRL „Invest International Imobiliare” în beneficiul lui Ivan Ioxa a cheltuielilor de judecată în sumă de 25000 lei.

S-a dispus încasarea din contul SRL „Invest International Imobiliare” în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 6898,58 lei.

La 28 iunie 2019, SRL „Invest International Imobiliare” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 06 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Invest International Imobiliare”. S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 37500 lei, fiindu-i acordat termen până la 13 noiembrie 2019. S-a explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Invest International Imobiliare”, din motivul că apelanta nu a prezentat în termenul acordat, cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

La 27 decembrie 2019, SRL „Invest International Imobiliare”, reprezentată de administratorul Zinaida Druguș a declarat recurs împotriva încheierii din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu trimiterea cauzei în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului, SRL „Invest International Imobiliare” a invocat că nu își regăsesc amploare afirmațiile instanței de apel despre faptul că încheierea din 03 octombrie 2019 a fost expediată apelantei, cât și administratorului Maxim Novosiolov, deoarece SRL „Invest International Imobiliare” se află în procedură de insolvență din 16 septembrie 2019, iar prin hotărâre judecătorească, administratorului Maxim Novosiolov i-a fost ridicat dreptul de administrare a societății și nu mai are dreptul de a ridica scrisori sau de a îndeplini alte obligațiuni administrative, la caz, de a depune cererea de apel motivată și a achita taxa de stat.

Totodată, recurenta a menționat că cu încheierea din 14 noiembrie 2019 a luat cunoștință la 26 decembrie 2019, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 14249 din 17 decembrie 2019, se confirmă faptul că Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 14 noiembrie 2019 (vol. II, f.d. 94), însă date despre recepționarea încheierii de către recurentă, la materialele cauzei lipsesc. Totodată, în cererea de recurs, SRL „Invest International Imobiliare” a menționat că a aflat despre încheierea recurată la 26 decembrie 2019.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că SRL „Invest International Imobiliare” a respectat prevederile legale și a declarat recursul în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 22 mai 2017, SRL „Invest International Imobiliare” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Ioxa cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale în sumă de 308468,75 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 11 septembrie 2017, Ivan Ioxa a depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva SRL „Invest International Imobiliare”, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 75500 euro, a penalității în sumă de 13590 euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 15420,60 euro și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanța prin hotărârea din 06 iunie 2019, a respins acțiunea înaintată de SRL „Invest International Imobiliare” și a admis integral acțiunea depusă de Ivan Ioxa (vol. II, f.d. 54, 62-70).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 iunie 2019, SRL „Invest International Imobiliare” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 06 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale (vol. II, f.d. 60-61).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În corespundere cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Invest International Imobiliare”. S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 37500 lei, fiindu-i acordat termen până la 13 noiembrie 2019. S-a explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (vol. II, f.d. 77-79).

Conform scrisorii de însoțire se confirmă faptul că la 16 octombrie 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentei mun. Chișinău, str. V. Lupu 59, of. 118, copia încheierii din 03 octombrie 2019 (vol. II, f.d. 80), însă avizul de recepție a fost restituit în adresa Curții de Apel Chișinău, cu mențiunea „nereclamat” (vol. II, f.d. 81).

Ulterior, prin încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Invest International Imobiliare”, din motivul că apelanta nu a prezentat în termenul acordat, cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat (vol. II, f.d. 85-93).

Așadar, din conținutul încheierii recurate rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 03 octombrie 2019, referitor la prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Drept urmare, faptul că destinatarul SRL „Invest International Imobiliare” nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a plicului cu încheierea din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi imputată instanței de apel ca necomunicare a încheierii cu privire la lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

Totodată, referitor la argumentul recurenteii despre faptul că SRL „Invest International Imobiliare” se află în procedură de insolvență din 16 septembrie 2019, iar prin hotărâre judecătorească, administratorului Maxim Novosiolov i-a fost ridicat dreptul de administrare a societății și nu mai are dreptul de a ridica scrisori sau de a îndeplini alte obligațiuni administrative, la caz, de a depune cererea de apel motivată și a achita taxa de stat, Colegiul judiciar menționează că instanța de apel nu a cunoscut despre modificările operate, or, potrivit art. 107 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

Prin urmare, în cazul în care din 16 septembrie 2019 s-a constatat insolvențabilitatea SRL „Invest International Imobiliare” și s-a desemnat în calitate de administrator Zinaida Druguș (vol. II, f.d. 98), totodată, s-a modificat și sediul companiei (vol. II, f.d. 99), a fost obligația administratorului de a înștiința instanța de apel despre aceste modificări, pentru a-și respecta dreptul de acces la instanță.

Totodată, instanța de apel decelează că lipsa unor acțiuni din partea recurenteii de la 28 iunie 2019 (data depunerii cererii de apel nemotivate), demonstrează faptul că aceasta nu a depus suficientă diligență pentru a prezenta cererea de apel în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și nu a întreprins toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și anume depunerea cererii de apel motivate. Or, hotărârea motivată a fost expediată în adresa recurenteii la 12 iulie 2019 (vol. II, f.d. 71), cu mult timp înainte de a fi constatată insolvențabilitatea acesteia și schimbat administratorul, iar avizul de recepție la fel, a fost restituit cu mențiunea „nereclamat” (vol. II, f.d. 72).

În susținerea poziției este necesar de a reliefa prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Colegiul judiciar consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Drept urmare, cele menționate indică indubitabil că SRL „Invest International Imobiliare” a ignorat obligativitatea depunerii apelului motivat, fapt ce a favorizat restituirea apelului nemotivat, astfel că, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, a restituit, prin încheierea din 14 noiembrie 2019, apelul declarat de SRL „Invest International Imobiliare”.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Invest International Imobiliare”.

Se menține încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Invest International Imobiliare” împotriva lui Ivan Ioxa cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată și,

cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Ivan Ioxa împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Invest International Imobiliare” cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu