

Dosarul nr. 2ra-420/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. V. Holban)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

## ÎNCHEIERE

25 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Tatiana Balan, reprezentată de avocatul Angela Vuico,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Balan împotriva lui Andrei Cojocari, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sec. Botanica mun. Chișinău cu privire la decăderea din drepturile părintești,

împotriva deciziei din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Tatiana Balan și s-a menținut hotărârea din 18 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă:

La 22 iunie 2018, Tatiana Balan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Cojocari, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sec. Botanica mun. Chișinău cu privire la decăderea din drepturile părintești.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în timpul căsătoriei înregistrate cu Andrei Cojocari, la xxxxx s-a născut copilul minor xxxxx.

A menționat că, ulterior, prin hotărârea nr.2-3696/2007 din 6 noiembrie 2007 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău a fost desfăcută căsătoria încheiată cu pârâtul Andrei Cojocari (Balan), divorțul fiind înregistrat la Oficiul Stării Civile sec. Botanica mun. Chișinău la 28 noiembrie 2007. Totodată, la desfacerea căsătoriei instanța de judecată a determinat domiciliul copilului minor xxxxx cu mama Tatiana Balan și a dispus încasarea lunară de la Andrei Cojocari (Balan) a pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime de ¼ din tot felul de venit.

Reclamanta a adăugat că, de la naștere și până la momentul actual copilul xxxxx este la educarea și întreținerea exclusivă a mamei. Iar, după desfacerea căsătoriei pârâtul a manifestat atitudine neglijentă și indolentă față de creșterea, educarea copilului, nu întreține financiar copilul, nu s-a interesat de soarta lui, nu își onorează obligațiile părintești, sarcina aceasta revenindu-i doar ei.

A mai afirmat că, întrucît căsătoria a fost desfăcută când copilul nu avea un an de zile, acesta nu-și cunoaște tatăl.

Reclamanta a susținut că, pârâtul Andrei Cojocari ( Balan) anterior și-a manifestat dorința de a fi decăzut din drepturile părintești față de copilul comun xxxxx, iar din aceste considerente nu execută hotărârea judecătorească privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

A relatat că, conform încheierii nr. ex.001-086-74P/al/2011 emisă la 16 martie 2017 de către executorul judecătoresc Gheorghe Mihailov a fost stabilită o restanță la pensia de întreținere a copilului minor în sumă de 60 107, 54 de lei. Iar la moment restanța la pensia alimentară este în mărime de 68 894, 64 de lei, fapt ce se confirmă prin certificatul eliberat de executorul judecătoresc Gheorghe Mihailov la data de 6 iunie 2018.

Reclamanta Tatiana Balan a solicitat decăderea din drepturile părintești a pârâtului Andrei Cojocari asupra copilului minor xxxxx.

Prin hotărîrea din 18 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Tatiana Balan.

Prin decizia din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Tatiana Balan și s-a menținut hotărîrea din 18 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel instanțele ierarhic inferioare au reținut că nici în cadrul ședințelor petrecute în instanța de fond și nici în instanța de apel, Tatiana Balan nu a prezentat careva probe concludente și pertinente, care ar demonstra cu certitudine faptul că, Andrei Cojocari într-adevăr se eschivează de la îndeplinirea obligațiilor părintești în contextul normelor legale, iar încheierea executorului judecătoresc Gheorghe Mihailov din 16 martie 2017, care în opinia reclamantei/apelantei constituie temei de admitere a prezentei acțiuni, instanțele de judecată au notat că, aceasta nu constituie temei suficient de decădere a pîrîtului din drepturile părintești, or, prin această încheiere a fost stabilită doar restanța la pensia alimentară a lui Andrei Cojocari, însă nu demonstrează că acesta se eschivează cu rea credință, în acest sens nefiind prezentate careva probe.

La data de 10 ianuarie 2020, Tatiana Balan, reprezentată de avocatul Angela Vuico a declarat recurs, fiind completat prin recursul motivat din 3 februarie 2020 împotriva deciziei din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs a invocat că, cu hotărîrile instanțelor inferioare nu este de acord, le consideră ilegale și neîntemeiate.

A menționat că instanța de fond la adoptarea hotărîrii nu a respectat prevederile art. 130 Cod de procedură civilă și nu a dat aprecierea cuvenită bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

A invocat că nici instanța de apel nu a dat o apreciere cuvenită tuturor probelor, care confirmă faptul că pîrîtul/intimatul nu își îndeplinește obligațiile părintești, nu participă la educarea copilului, nu se interesează de soarta lui, nu îl susține moral, nu îl întreține material din momentul cînd a divorțat.

În opinia recurenteii au fost prezentate probe suficiente întru demonstrarea indiferenței totale, atît morale, cît și materiale a intimatului față de copilului său minor.

A afirmat că instanțele ierarhic inferioare au interpretat în mod eronat norma de drept material (art. 432 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă).

La 4 februarie 2020, în adresa intimațiilor a fost expediată copia cererii de recurs depusă de către Tatiana Balan, reprezentată de avocatul Angela Vuico, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul Andrei Cojocari nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

Prin referința depusă la data de 11 februarie 2020 Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sec. Botanica mun. Chișinău a solicitat ca la adoptarea soluției să se țină cont de interesul superior al copilului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 ianuarie 2020 împotriva deciziei din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Tatiana Balan, reprezentată de avocatul Angela Vuico, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Tatiana Balan, reprezentată de avocatul Angela Vuico nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de către Tatiana Balan, reprezentată de avocatul Angela Vuico urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Tatiana Balan, reprezentată de avocatul Angela Vuico.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu