

Dosarul nr. 3ra-474/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – V. Ciumac

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – E. Palanciuc, A. Malîi, V. Clima

ÎNCHEIERE

25 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Asociația Obștească „Asociația Drepturi de Autor și Conexe”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Obștească „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” împotriva Agenției de Stat pentru Protecția Intelectuală a Republicii Moldova, intervenienți accesorii Asociația Obștească „Asociația Națională CopyRight” și Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Asociația Obștească „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” împotriva hotărârii din 14 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La 09 februarie 2017 AO „Drepturi de Autor și Conexe” a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Agenției Naționale pentru Proprietatea Intelectuală, prin care a solicitat constatarea faptului că pârâta a emis decizia nr. 14/3240 din 22 noiembrie 2016 cu încălcarea art. 51 alin. (5) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe; constatarea faptului că prin emiterea deciziei nr. 14/3240 din 22 noiembrie 2016 privind abrogarea deciziei nr. 3/1566 din 20 septembrie 2016 în partea ce ține de avizarea AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe”, pârâta a încălcat dreptul la asociere și dreptul la proprietate al titularilor de drepturi reprezentați de reclamantă, drepturi fundamentale prevăzute de art. 11 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, respectiv de art. 1 al Primului Protocol la Convenție; anularea deciziei nr. 14/3240 din 22 noiembrie 2016, cu stabilirea prin hotărâre judecătorească că aceasta nu va produce efecte juridice din data adoptării în temeiul art. 29 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ,

anularea pct. 13 din instrucțiunea privind controlul activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, aprobată prin ordinul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova nr. 169 din 22 august 2016; obligarea pârâtei să emită un ordin de modificare a pct. 33 al Instrucțiunii privind controlul activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, aprobată prin ordinul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova nr. 169 din 22 august 2016, cu expunerea în următoarea redacție: 33. În cazul în care OGC nu remediază iregularitățile constatate în termenul acordat, AGEPI are dreptul să întreprindă orice măsuri legale conform prevederilor legislației în vigoare, inclusiv în conformitate cu prevederile legislației privind asociațiile obștești, să solicite instanței de judecată suspendarea activității acesteia și/sau dizolvarea acestei asociații în cazul în care încălcările nu au fost lichidate nici în rezultatul avertizării repetate a asociației obștești asupra necesității lichidării încălcărilor legislației, făcută, în decursul unui an, de organul care a înregistrat asociația; constatarea faptului că în actul de control nr. 10/2 din 17 noiembrie 2016 al comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova privind controlul general anual al activității AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” în perioada 01 ianuarie 2014 – 31 decembrie 2015, remis reclamantei prin scrisoarea nr. 3213 din 18 noiembrie 2016, pârâta, contrar prevederilor art. 51 alin. (4) și (5) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe și pct. 12 și 32 ale instrucțiunii privind controlul activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, aprobată prin ordinul nr. 169 din 22 august 2016, nu a indicat că acordă reclamantei un termen rezonabil pentru prezentarea la control a actelor necesare pentru a verifica corespunderea cu prevederile legale în vigoare a activității desfășurate de reclamantă în anii 2014-2015 și că titlul acestui act este în contradicție cu conținutul acestuia, fiind menționat în titlu despre rezultatele controlului general anual al activității reclamantei pentru perioada 01 ianuarie 2014 – 31 decembrie 2015, în timp ce în conținut se constată neprezentarea documentelor pentru a verifica corespunderea cu prevederile legale a activității organizației ce trebuia controlată; obligarea pârâtei să emită un act de modificare a titlului actului nr. 10/2 din 17 noiembrie 2016 din actul de control nr. 10/2 din 17 noiembrie 2016 al comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova privind controlul general anual al activității AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” în perioada 01 ianuarie 2014 – 31 decembrie 2015 în procesul-verbal nr. 2 din 17 noiembrie 2016 al comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova privind controlul general anual al activității AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” în perioada 01 ianuarie 2014 – 31 decembrie 2015; obligarea pârâtei de a perfecta un proces-verbal suplimentar, în care să fie consemnate argumentele și dovezile aduse de reclamantă prin scrisoarea din 21 noiembrie 2016 vis-a-vis de documentul remis de pârâtă la 18 noiembrie 2016 și obligarea pârâtei să indice în respectivul act mențiunea de acordare reclamantei a unui termen rezonabil pentru a prezenta spre control toate actele necesare verificării

și întocmirii unui act de control veritabil, care să reflecte starea de lucruri reală a activității reclamantei, desfășurate în anii 2014-2015.

În motivarea acțiunii AO „Drepturi de Autor și Conexe” a indicat că a fost fondată la 31 mai 1999, în prezent având în jur de 3800 membri, realizând activitatea în corespundere cu legea privind dreptul de autori și drepturile conexe.

Prin decizia Agenției de Stat pentru Protecția Intelectuală nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013 a fost recunoscut dreptul reclamantei de a gestiona toate drepturile specificate în statutul acesteia și contractele încheiate cu titularii de drepturi prin care i-au fost încredințate în gestiune drepturile corespunzătoare, însă decizia indicată a fost abrogată prin decizia Agenției de Stat pentru Protecția Intelectuală nr. 14/3240 din 22 noiembrie 2016, fiind încălcate drepturile reclamantei și a titularilor de drepturi reprezentați de aceasta, recunoscute de Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe, Legea cu privire la asociațiile obștești și Constituția Republicii Moldova.

Consideră că la baza emiterii deciziei nominalizate a stat actul de control nr. 10/2 din 17 noiembrie 2016 privind controlul general anual al activității AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe”, remis prin scrisoarea nr. 3213 din 18 noiembrie 2016.

Reclamanta a susținut că actul de control nu conținea, contrar prevederilor art. 48 alin. (5) și art. 51 alin. (4) ale Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe, date privind activitatea reclamantei în perioada supusă controlului (01 ianuarie 2014 – 31 decembrie 2015), deși din anul 2014 a prezentat Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală atât documentația prevăzută de art. 21 al legii indicate, cât și deciziile, toate informațiile și actele solicitate de aceasta, actul respectiv neconținând nici mențiunea privind atenționarea reclamantei cu referire la anumite nereguli constatate în activitatea sa în perioada nominalizată. În acest act se face referire la o instrucțiune privind controlul activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, aprobată prin ordinul nr. 169 din 22 august 2016, ce contravine prevederilor art. 48 alin. (5) al legii menționate supra.

Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a comis și încălcarea prevederilor art. 51 alin. (5) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe.

Contrar concluziilor expuse în actele contestate, reclamanta dispune de personal și de tehnica necesară pentru realizarea activității, iar despre disponibilitatea sa de a prezenta Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală actele solicitate aceasta a fost informată în repetate rânduri, consemnând acest fapt în procesul-verbal din 20 septembrie 2016 și în scrisorile sale, inclusiv cea din 21 noiembrie 2016, prin care a remis ultimei lista angajaților și mijloacelor tehnice disponibile, fiind informată despre faptul că sursele bănești deținute sunt destinate realizării activității și nu efectuării copiilor de pe acte în contextul în care nu ar fi justificată cerința de a asigura pârâta cu aceste copii, într-un volum foarte mare, aceasta din urmă având posibilitatea de a lua cunoștință cu actele respective la fața locului, considerând că cele invocate au fost acceptate în urma întrunirii din 20 septembrie 2016.

Reclamanta a afirmat că a fost mereu de bună-credință, cu capacitate deplină de a gestiona drepturi patrimoniale, fapt ce ar reieși din actele comisiei sale de cenzori, rapoartele anuale privind activitatea sa și actele de control întocmite de

Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, iar decizia contestată a fost emisă la solicitările nejustificate ale concurenților săi.

La 23 decembrie 2016 a remis Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cererea prealabilă, care a fost respinsă prin scrisoarea din 25 ianuarie 2017.

Prin încheierile din 10 martie 2017, 05 decembrie 2017 și din 19 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Asociația Obștească Asociația Națională „CopyRight”, Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” și Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor”. (f.d. 150, verso, vol. II, f.d. 90, 90 verso, vol. III)

Prin hotărârea din 14 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Obștească „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” împotriva Agenției de Stat pentru Protecția Intelectuală a Republicii Moldova, intervenienți accesorii Asociația Obștească „Asociația Națională CopyRight”, Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” și Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” cu privire la contestarea actelor administrative. (f.d. 93, 98-108, vol. III)

Prin decizia Agenției Servicii Publice nr. 43 din 14 august 2019 s-a radiat din Registrul de Stat persoana juridică AO „Oficiul Republican al Dreptului de Autor”, în legătură cu reorganizarea prin fuziune (absorbție) de către AO Asociația Națională „CopyRight”. (f.d. 65, vol. IV)

Prin decizia din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” declarat împotriva hotărârii din 14 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 103, 104-120, vol. IV)

În susținerea soluției instanțele au reținut ca fiind notoriu că sarcina ținerii unei evidențe conforme și complete a actelor aferente activității realizate de organizațiile de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe aparține, ca și în cazul tuturor persoanelor juridice, anume acestor organizații. Din aceste considerente, dispozițiile contestate ale instrucțiunii sunt conform prevederilor legislației pertinente în condițiile în care omisiunea organizației supuse controlului/monitorizării de a prezenta în timpul acestuia toate actele necesare pentru desfășurarea acestuia este imputabilă anume organizației corespunzătoare.

Cu referire la pretenția privind obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să emită un ordin de modificare a pct. 33 al Instrucțiunii privind controlul activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, aprobată prin ordinul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova nr. 169 din 22 august 2016, instanțele au considerat că pretenția respectivă este nefondată, ori, atribuirea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a dreptului de a acționa în conformitate cu legislația în vigoare în cazul neremedierii de către organizațiile de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe este conformă exigențelor legale, iar specificările solicitate de apelantă/reclamantă nu pot fi reținute în contextul în care aceasta nu este îndreptățită de a oferi redacția necesară actului normativ, iar redacția solicitată de către AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” are un caracter

limitativ, ce depășește limitele drepturilor în privința actelor normative, adoptarea cărora ține de competența autorităților publice abilitate prin lege.

Cu referire la pretenția AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” privind obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să emită un act de modificare a titlului actului nr. 10/2 din 17 noiembrie 2016 din actul de control nr. 10/2 din 17 noiembrie 2016 al comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind controlul general anual al activității AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” în perioada 01 ianuarie 2014 – 31 decembrie 2015, în procesul-verbal nr. 2 din 17 noiembrie 2016 al comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind controlul general anual al activității AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” în perioada 01 ianuarie 2014 – 31 decembrie 2015, instanța de apel a considerat caracterul just al hotărârii instanței de fond în privința respingerii pretenției, deoarece actul de control nr. 10/2 din 17 noiembrie 2016 corespunde cadrului normativ pertinent, acesta fiind întocmit în urma controlului realizat de comisia de control, iar AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” a dat dovadă de o inacțiune în cadrul efectuării controlului.

Cu referire la pretenția privind obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de a perfecta un proces-verbal suplimentar, în care să fie consemnate argumentele și dovezile aduse de reclamantă/apelantă prin scrisoarea din 21 noiembrie 2016 vis-a-vis de documentul remis de pârâtă/intimată la 18 noiembrie 2016 și obligarea să indice în respectivul act mențiunea de acordare reclamantei/apelante a unui termen rezonabil pentru a prezenta spre control toate actele necesare verificării și întocmirii unui act de control veritabil, care să reflecte starea de lucruri reală a activității ei, desfășurate în anii 2014-2015, instanțele au reținut că dispozițiile art. 51 alin. (5) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nu a fost încălcate de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală la emiterea actului de control în contextul în care anterior inițierii controlului apelanta a fost informată despre necesitatea prezentării actelor, inclusiv în copii, fapt realizat și la data inițierii acestui control, iar apelanta a omis să prezinte actele respective.

AO „Asociația Drepturi de Autori și Conexe” a beneficiat de un termen oferit de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală pentru prezentarea actelor necesare efectuării controlului, specificat în actul de control, motiv pentru care instanța de apel a constatat asupra netemeinicii pretenției nominalizate.

Totodată instanțele au conchis asupra netemeinicii pretenției privind constatarea faptului că în actul de control nr. 10/2 din 17 noiembrie 2016 al comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind controlul general anual al activității AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” în perioada 01 ianuarie 2014 – 31 decembrie 2015, remis reclamantei prin scrisoarea nr. 3213 din 18 noiembrie 2016, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, contrar prevederilor art. 51 alin. (4) și (5) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe și pct. 12 și 32 ale Instrucțiunii privind controlul activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe,

aprobată prin ordinul nr. 169 din 22 august 2016, nu a indicat că acordă AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” un termen rezonabil pentru prezentarea la control a actelor necesare pentru a verifica corespunderea cu prevederile legale în vigoare a activității desfășurate de reclamantă în anii 2014-2015 și că titlul acestui act este în contradicție cu conținutul acestuia: în titlu menționându-se despre rezultatele controlului general anual al activității reclamantei pentru perioada 01 ianuarie 2014 – 31 decembrie 2015, în timp ce în conținut se constată neprezentarea documentelor pentru a verifica corespunderea cu prevederile legale a activității organizației ce trebuia controlată, deoarece din constatările specificate supra și actele normative și legale invocate reiese că notificările repetate din partea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind necesitatea prezentării la control a actelor solicitate și acordarea unor termeni rezonabili pentru prezentarea acestora denotă respectarea la întocmirea actului respectiv a exigențelor legale pertinente.

Argumentul, privind necorespunderea deciziei nr. 14/3240 din 22 noiembrie 2016 prevederilor art. 51 alin. (5) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe, a fost respins de către instanța de apel, or, prin decizia nominalizată s-a constatat neîntunirea de către AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” a condițiilor de avizare și, din acest motiv, s-a abrogat decizia Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind avizarea reclamantei/apelante, situație ce nu constituie o suspendare în sensul normei indicate.

Cu referire la pretenția privind constatarea faptului că prin emiterea deciziei nr. 14/3240 din 22 noiembrie 2016 privind abrogarea deciziei nr. 3/1566 din 20 septembrie 2016 în partea ce ține de avizarea AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe”, Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală a încălcat dreptul la asociere și dreptul la proprietate al titularilor de drepturi reprezentați de reclamantă, drepturi fundamentale prevăzute de art. 11 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, respectiv de art. 1 al Primului Protocol la Convenție, instanța de apel a reținut că prin decizia Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 14/3240 din 22 noiembrie 2016 s-a dispus anularea deciziei precedente privind avizarea apelantei pe motivul neîntunirii condițiilor de avizare, situație ce nu duce la suspendarea sau încetarea activității acesteia, apelanta fiind îndreptățită de a practica în continuare activități ce nu necesită avizare.

Instanțele au apreciat ca fiind nefondată și pretenția privind anularea deciziei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 14/3240 din 22 noiembrie 2016, cu stabilirea prin hotărâre judecătorească că aceasta nu va produce efecte juridice din data adoptării în temeiul art. 29 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ, or, constatările specificate supra denotă că decizia dată a fost emisă de către autoritatea abilitată, conform procedurii stabilite și în corespundere cu exigențele legale.

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 10 februarie 2020 AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, a depus în instanța de apel recurs motivat. (f.d. 128-135, vol. IV)

Prin recursul înaintat AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea acesteia în instanța de apel pentru o nouă rejudecare, invocând că instanțele ierarhic inferioare au interpretat eronat legea, nefiind luate în considerație argumentele în susținerea poziției sale.

La 19 martie 2020 și la 23 martie 2020 Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală și AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” au depus referințe, solicitând respingerea recursului declarat de către AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” ca fiind neîntemeiat, inadmisibil și ilegal, cu menținerea deciziei instanței de apel.

Efectuând controlul judiciar al hotărârilor contestate prin prisma argumentelor expuse în recurs și în referințe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258, alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Decizia instanței de apel a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Legalitatea procedurilor, care au urmat după punerea în aplicare a Codului administrativ, se vor verifica prin prisma Codului administrativ și aici instanța de recurs cu referire la termenul de depunere a recursului reține că conform art. 245, alin. (1) din Codul administrativ recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Potrivit art. 245, alin. (2) din Codul administrativ motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 06 noiembrie 2019.

Din materialele dosarului rezultă că instanța de apel a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate, care la 10 ianuarie 2020 a fost recepționată de către AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe”. (f.d. 125, vol. IV)

AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, în conformitate cu prevederile art. 245 alin. (1) din Codul administrativ a depus la instanța de apel, la 10 februarie 2020, recurs motivat. (f.d. 128-135, vol. IV)

Astfel, instanța de recurs consideră că AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul în termenul prevăzut de lege.

Fiindcă fondul cauzei a fost examinat prin prisma Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 și prevederilor din Codul de procedură civilă, instanța la soluționarea recursului se va conduce tot de aceste prevederi.

Astfel, examinând temeiurile recursului depus de către AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către AO „Asociația Drepturi de Autor și Conexe”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, inadmisibil.

În conformitate cu art.193, art. 195, art. 230 și art. 258, alin. (3) din Codul administrativ, art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Asociația Obștească „Asociația Drepturi de Autor și Conexe”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh