

Dosarul nr. 2r-103/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (Jud: D. Dulghieru)

Instanța de apel: Curtea de apel Chișinău (Jud: M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

## DECIZIE

25 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Ion Popovschi,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Popovschi împotriva Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric”, intervenient accesoriu Iurie Plămădeală cu privire la constatarea nulității cererii de demisie, anularea punctului 2.1 din ordinul nr. 54-p din 16 mai 2018, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Ion Popovschi,

### c o n s t a t ă :

La 27 iulie 2018, Ion Popovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Regia Transport Electric”, intervenient accesoriu Iurie Plămădeală cu privire la constatarea nulității cererii de demisie, anularea punctului 2.1 din ordinul nr. 54-p din 16 mai 2018, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

Ion Popovschi a solicitat constatarea nulității cererii de demisie din funcția de director al Parcului de Troleibuze nr. 3, anularea punctului 2.1 din ordinul nr. 54-p din 16 mai 2018, prin care s-a dispus demiterea sa și desfacerea contractului individual de muncă, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu începând cu 21 mai 2018 și până la data restabilirii în funcție, a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ion Popovschi.

La 10 iulie 2019, Ion Popovschi a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 20 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Popovschi. S-a comunicat apelantului despre

necesitatea prezentării cererii de apel motivate, fiindu-i acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. S-a explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Ion Popovschi, din motivul că apelantul nu a prezentat în termenul acordat, cererea de apel motivată.

La 20 ianuarie 2020, Ion Popovschi a declarat recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu trimiterea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului, Ion Popovschi a invocat că nu a primit încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel. La fel, nu a primit nicio înștiințare de la oficiul poștal, despre parvenirea vreunei scrisori. Astfel, nu a cunoscut despre termenul acordat de instanța de judecată pentru înlăturarea neajunsurilor.

Recurentul a indicat că instanța de apel nu a întreprins măsurile corespunzătoare în vederea comunicării și înștiințării despre actul procedural prin care i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar necomunicarea încheierii prin mijloacele de înștiințare puse la dispoziția instanțe, a dus la încălcarea dreptului de acces la instanță. Or, luând în considerare că nu a cunoscut despre încheierea din 24 septembrie 2019, a fost în imposibilitate să prezinte apelul motivat.

Mai mult, Ion Popovschi a relatat că nereclamarea actelor de procedură și constatarea de către instanță ca citare legală a comunicării lor în lipsa recepționării acestora, nu poate fi considerată ca citare sau înștiințare legală și având ca efect restituirea cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit scrisorii de însoțire anexate la materialele cauzei, se confirmă faptul că Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 19 decembrie 2019 (f.d. 96), însă date despre recepționarea încheierii de către recurent, la materialele cauzei lipsesc. Totodată, în cererea de recurs, Ion Popovschi a menționat că a aflat despre încheierea recurată la 10 ianuarie 2020.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că Ion Popovschi a respectat prevederile legale și a declarat recursul în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 27 iulie 2018, Ion Popovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric”, intervenient accesoriu Iurie Plămădeală cu privire la constatarea nulității cererii de demisie, anularea punctului 2.1 din ordinul nr. 54-p din 16 mai 2018, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanța prin hotărârea din 20 iunie 2019, a respins acțiunea înaintată de Ion Popovschi (f.d. 72, 78-82).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 iulie 2019, Ion Popovschi a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 20 iunie 2019 a Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 85).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În corespundere cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Popovschi. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, fiindu-i acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. S-a explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 89-90).

Potrivit scrisorii de însoțire se confirmă faptul că la 16 octombrie 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului mun. Chișinău, str. I. Dumeniuc 26, ap. 46, copia încheierii din 24 septembrie 2019 (f.d. 91), însă avizul de recepție a fost restituit în adresa Curții de Apel Chișinău, cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 92).

Ulterior, prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Ion Popovschi, din motivul că apelantul nu a prezentat în termenul acordat, cererea de apel motivată.

Suplimentar, instanța de recurs menționează că la 20 decembrie 2019, Ion Popovschi a depus în cancelaria Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată (f.d. 97-99).

Așadar, din conținutul încheierii recurate rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 24 septembrie 2019, referitor la prezentarea cererii de apel motivate.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Drept urmare, faptul că destinatarul Ion Popovschi nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a plicului cu încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi imputată instanței de apel ca necomunicare a încheierii cu privire la lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

Astfel, urmează a fi respins argumentul recurentului cu privire la faptul că necomunicarea încheierii de către instanța de apel, prin mijloacele de înștiințare puse la dispoziția instanței, a dus la încălcarea dreptului de acces la instanță, deoarece potrivit materialelor cauzei s-a constatat că instanța de apel a expediat la adresa recurentului-apelant indicată în cererea de apel, însă nu a fost recepționată de către acesta (f.d. 91-92).

Totodată, instanța de apel decelează că lipsa unor acțiuni din partea recurentului de la 10 iulie 2019 (data depunerii cererii de apel nemotivate) și până la 20 decembrie 2019 (data depunerii cererii de apel motivate), demonstrează faptul că acesta nu a depus suficientă diligență pentru a prezenta cererea de apel în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și nu a întreprins toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și anume depunerea cererii de apel motivate.

Colegiul judiciar consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În corespundere cu art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătorec contestat.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înscrise în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală

permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Drept urmare, cele menționate indică indubitabil că Ion Popovschi a ignorat obligativitatea depunerii apelului motivat, fapt ce a favorizat restituirea apelului nemotivat, astfel că, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, a restituit, prin încheierea din 19 decembrie 2019, apelul declarat de către Ion Popovschi.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ion Popovschi.

Se menține încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Popovschi împotriva Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric”, intervenient accesoriu Iurie Plămădeală cu privire la constatarea nulității cererii de demisie, anularea punctului 2.1 din ordinul nr. 54-p din 16 mai 2018, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu