

DECIZIE

25 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Societății pe Acțiuni „Echipament” și Societății cu Răspundere Limitată „Orli Impex”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la anularea actului juridic, instituirea servituții și repararea prejudiciului,

împotriva încheierii din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț”, reprezentată de avocatul Doina-Ioana Străisteanu,

c o n s t a t ă:

La 30 martie 2017, SRL „Iutad-Comerț” și avocatul Vitalie Enachi au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Aniaj” SRL și SA „Echipament”, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” solicitând obligarea SA „Echipament” de a asigura trecerea și accesul liber al transportului și angajaților SRL „Iutad-Comerț”, legat de activitatea și deservirea imobilului, format din teren cu număr cadastral XXXXX și construcție cu număr cadastral XXXXX.01 situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76, prin terenul cu număr cadastral XXXXX.230 situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76, fără crearea obstacolelor, obligarea ÎM „Aniaj” SRL de a asigura trecerea și accesul liber al transportului și angajaților SRL „Iutad-Comerț”, legat de activitatea și deservirea imobilului, format din teren cu număr cadastral XXXXX și construcție cu număr cadastral XXXXX.01 situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam nr. 76, prin terenul cu număr cadastral XXXXX situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76, fără crearea obstacolelor, instituirea servituții asupra imobilului, teren cu număr cadastral XXXXX.230, suprafața totală de 98 mp, situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76, proprietar al căruia este SA „Echipament”, pentru a asigura trecerea și accesul liber al transportului și angajaților SRL „Iutad-Comerț”, legat de activitatea și deservirea imobilului, format din teren

cu număr cadastral XXXXX și construcție cu număr cadastral XXXXX.01 situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam nr. 76, cu înscrierea în Registrul bunurilor imobile, instituirea servituții asupra imobilului, teren cu număr cadastral XXXXX, suprafața totală de 154 mp, situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76, proprietar al căruia este ÎM „Aniaj” SRL, pentru a asigura trecerea și accesul liber al transportului și angajaților SRL „Iutad-Comerț”, legat de activitatea și deservirea imobilului, format din teren cu număr cadastral XXXXX și construcție cu număr cadastral XXXXX.01 situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam nr. 76, cu înscrierea în Registrul bunurilor imobile, compensarea cheltuielilor de judecată.

La 19 octombrie 2017, în cadrul ședinței de judecată, SRL „Iutad-Comerț”, reprezentată de avocatul Doina-Ioana Străisteanu, a depus cerere de concretizare a cerințelor, fiind formulate față de pârâții SA „Echipament” și SRL „Orli Impex”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, solicitând obligarea SA „Echipament” de a asigura trecerea și accesul liber al transportului și angajaților SRL „Iutad-Comerț”, legat de activitatea și deservirea imobilului, format din teren cu număr cadastral XXXXX și construcție cu număr cadastral XXXXX.01 amplasate geografic în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76, prin terenul cu număr cadastral XXXXX.230, ce-i aparține, amplasat geografic în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76, fără crearea anumitor obstacole și limitări, obligarea SRL „Orli Impex” de a asigura trecerea și accesul liber al transportului și angajaților SRL „Iutad-Comerț”, legat de activitatea și deservirea imobilului, format din teren cu număr cadastral XXXXX și construcție cu număr cadastral XXXXX.01, amplasate geografic în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76, prin terenul cu număr cadastral XXXXX, ce-ia aparține, amplasat geografic în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76, fără crearea anumitor obstacole și limitări, instituirea servituții asupra terenului aservit cu număr cadastral XXXXX.230, ce aparține pârâtului SA „Echipament”, pe suprafața totală de 0,0098 ha, pentru accesul mijloacelor de transport și angajaților SRL „Iutad-Comerț” spre terenul dominant ce-i aparține cu număr cadastral XXXXX, legat de activitatea și deservirea imobilului format din teren cu număr cadastral XXXXX și construcție cu număr cadastral XXXXX.01, amplasată geografic în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam nr. 76, punerea în sarcina Agenției Servicii Publice obligația de a face următoarea înscriere în Registrul bunurilor imobile privind grevarea terenului cu număr cadastral XXXXX.230 „Servitute pe suprafața totală de 0,0098 ha pentru accesul mijloacelor de transport și angajaților SRL „Iutad-Comerț” spre terenul cu număr cadastral XXXXX”, instituirea servituții asupra terenului aservit cu număr cadastral XXXXX, ce aparține pârâtului SRL „Orli Impex”, pe suprafața totală de 0,0154 ha, pentru accesul mijloacelor de transport și angajaților SRL „Iutad-Comerț” spre terenul dominant ce-i aparține cu număr cadastral XXXXX, legat de activitatea și deservirea imobilului format din teren cu număr cadastral XXXXX și construcție cu număr cadastral XXXXX.01, amplasată geografic în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76, punerea în sarcina Agenției Servicii Publice obligația de a face următoarea înscriere în Registrul bunurilor imobile privind grevarea terenului cu număr cadastral XXXXX „Servitute pe suprafața totală de 0,0154 ha pentru accesul mijloacelor de transport și angajaților SRL „Iutad-Comerț” spre terenul cu număr cadastral XXXXX”, compensarea solidară de către pârâți a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 19 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat pe rol cererea de concretizare a cerințelor depusă de avocatul SRL „Iutad-Comerț”.

La 15 februarie 2018, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de concretizare a cerințelor în temeiul art. 60 Cod de procedură civilă, solicitând anularea deciziei privind formarea bunului imobil f/n din 27 martie 2017, înregistrată în Registrul bunurilor imobile la 15 mai 2017 (010/17/63305), în partea instituirii servituții terenului aservit cu număr cadastral XXXXX.230, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76, în folosul terenurilor dominante cu numere cadastrale XXXXX și XXXXX din aceeași adresă, anularea deciziei privind formarea bunului imobil f/n din 27 martie 2017, înregistrată în Registrul bunurilor imobile la 15 mai 2017 (010/17/63303), în partea instituirii servituții terenului aservit cu număr cadastral XXXXX, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76, în folosul terenului dominant cu număr cadastral XXXXX, din aceeași adresă, punerea în sarcina Agenției Servicii Publice obligația de a rectifica prin radiere înscrierea din subcapitolul I, partea I, pc.3.1.3 al Registrului bunurilor imobile privind grevarea cu servitute a terenului cu număr cadastral XXXXX.230, înregistrată la 15 mai 2017 în temeiul deciziei f/n din 27 martie 2017 (0100/17/63305), punerea în sarcina Agenției Servicii Publice obligația de a rectifica prin radiere înscrierea din subcapitolul I, partea I, pc.3.1.8 al Registrului bunurilor imobile privind grevarea cu servitute a terenului cu număr cadastral XXXXX, înregistrată la 15 mai 2017 în temeiul deciziei f/n din 27 martie 2017 (0100/17/63303), instituirea pe termen nelimitat asupra terenului aservit cu număr cadastral XXXXX.230, pe suprafața totală de 0,0098 ha, deținut cu titlu de proprietar de către SA „Echipament”, conform planului (varianta III) Studiului de prefezabilitate nr.667-17.10.17, elaborat de către ÎMP „Chișinăuproiect”, servitutea, dobândită prin uzucapiune, de trecere și staționare (pentru a îmbarca/debarca persoane, a încărca/descărca bunuri, etc.) a autospecialelor, mijloacelor de transport și angajaților SRL „Iutad-Comerț” în folosul terenului dominant cu număr cadastral XXXXX, legat de activitatea și deservirea acestui teren și construcției cu număr cadastral XXXXX.01, amplasate geografic în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76 și în folosul terenului dominant cu număr cadastral XXXXX, din aceeași adresă, deținut cu titlu de proprietar de către SRL „Orli Impex”, instituirea pe termen nelimitat asupra terenului aservit cu număr cadastral XXXXX, pe suprafața totală de 0,02257 ha, deținut cu titlu de proprietar de către SRL „Orli Impex”, conform planului (varianta III) Studiului de prefezabilitate nr.667-17.10.17, elaborat de către ÎMP „Chișinăuproiect”, servitutea, dobândită prin uzucapiune, de trecere și staționare (pentru a îmbarca/debarca persoane, a încărca/descărca bunuri, etc.) a autospecialelor, mijloacelor de transport și angajaților SRL „Iutad-Comerț” în folosul terenului dominant cu număr cadastral XXXXX, legat de activitatea și deservirea acestui teren și construcției cu număr cadastral XXXXX.01, amplasate geografic în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76, punerea în sarcina Agenției Servicii Publice obligația de a înscrie în Registrul bunurilor imobile, conform planului (varianta III) Studiului de prefezabilitate nr.667-17.10.17, elaborat de către ÎMP „Chișinăuproiect”, grevarea terenului aservit cu număr cadastral XXXXX.230, ce-i aparține pârâtului SA „Echipament”, pe suprafața totală de 0,0098 ha, cu servitutea de trecere și staționare (pentru a îmbarca/debarca persoane,

a încărcă/descărcă bunuri, etc.) a autospeciălelor, mijloacelor de transport și angajaților SRL „Iutad-Comerț” în folosul terenului dominant cu număr cadastral XXXXX, legat de activitatea și deservirea acestui teren și construcției cu număr cadastral XXXXX.01, amplasate geografic în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76 și în folosul terenului dominant cu număr cadastral XXXXX, din aceeași adresă, ce-i aparține pârâtului SRL „Orli Impex”, precum și de a menționa la rubrica corespunzătoare a subcapitolului I la bunurile dominante, punerea în sarcina Agenției Servicii Publice obligația de a înscrie în Registrul bunurilor imobile, conform planului (varianta III) Studiului de prefezabilitate nr.667-17.10.17, elaborat de către ÎMP „Chișinăuproiect”, grevarea terenului aservit cu număr cadastral XXXXX, ce-i aparține pârâtului SRL „Orli Impex”, pe suprafața totală de 0,02257 ha, în folosul terenului dominant cu număr cadastral XXXXX cu servitutea de trecere și staționare (pentru a îmbarca/debarca persoane, a încărcă/descărcă bunuri, etc.) a autospeciălelor, mijloacelor de transport și angajaților SRL „Iutad-Comerț”, legat de activitatea și deservirea acestui teren și construcției cu număr cadastral XXXXX.01, amplasate geografic în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76 și în folosul terenului dominant cu număr cadastral XXXXX, din aceeași adresă, ce-i aparține pârâtului SRL „Orli Impex”, precum și de a menționa la rubrica corespunzătoare a subcapitolului I la bunul dominant, obligarea pârâtului SA „Echipament” de a asigura trecerea și accesul liber a autospeciălelor, mijloacelor de transport și angajaților SRL „Iutad-Comerț”, legat de activitatea și deservirea imobilului, format din teren cu număr cadastral XXXXX și construcție cu număr cadastral XXXXX.01 situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76, prin terenul aservit cu număr cadastral XXXXX.230, amplasat geografic în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76, fără obstacole și limitări, obligarea SRL „Orli Impex” de a asigura trecerea și accesul liber a autospeciălelor, mijloacelor de transport și angajaților SRL „Iutad-Comerț”, legat de activitatea și deservirea imobilului, format din teren cu număr cadastral XXXXX și construcție cu număr cadastral XXXXX.01 situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam nr. 76, prin terenul aservit cu număr cadastral XXXXX, amplasat geografic în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76, fără obstacole și limitări, încasarea în mod solidar de la pârâții SA „Echipament” și SRL „Orli Impex” a cheltuielilor de judecată, încasarea în mod solidar de la pârâții SA „Echipament” și SRL „Orli Impex” a prejudiciului material în sumă de 36500 de lei.

Prin încheierea protocolară din 03 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat pe rol cererea de concretizare a cerințelor depusă de SRL „Iutad-Comerț”.

La 05 iulie 2018, în cadrul ședinței de judecată, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de concretizare a cerințelor în temeiul art. 60 Cod de procedură civilă, solicitând anularea deciziei privind formarea bunului imobil f/n din 27 martie 2017, înregistrată în Registrul bunurilor imobile la 15 mai 2017 (010/17/63305), în partea instituirii servituții terenului aservit cu număr cadastral XXXXX.230, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76, în folosul terenurilor dominante cu numere cadastrale XXXXX și XXXXX din aceeași adresă, anularea deciziei privind formarea bunului imobil f/n din 27 martie 2017, înregistrată în Registrul bunurilor imobile la 15 mai 2017 (010/17/63303), în partea instituirii servituții terenului aservit cu număr cadastral XXXXX, situat pe adresa mun.

Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76, în folosul terenului dominant cu număr cadastral XXXXX, din aceeași adresă, punerea în sarcina Agenției Servicii Publice obligația de a rectifica prin radiere înscrierea din subcapitolul I, partea I, pc.3.1.3 al Registrului bunurilor imobile privind grevarea cu servitute a terenului cu număr cadastral XXXXX.230, înregistrată la 15 mai 2017 în temeiul deciziei f/n din 27 martie 2017 (0100/17/63305), punerea în sarcina Agenției Servicii Publice obligația de a rectifica prin radiere înscrierea din subcapitolul I, partea I, pc.3.1.8 al Registrului bunurilor imobile privind grevarea cu servitute a terenului cu număr cadastral XXXXX, înregistrată la 15 mai 2017 în temeiul deciziei f/n din 27 martie 2017 (0100/17/63303), instituirea pe termen nelimitat asupra terenului aservit cu număr cadastral XXXXX.230, pe suprafața totală de 0,0098 ha, deținut cu titlu de proprietar de către SA „Echipament”, conform planului (varianta III) Studiului de fezabilitate nr.667-17.10.17, elaborat de către ÎMP „Chișinăuproiect”, servitutea de trecere și staționare (pentru a îmbarca/debarca persoane, a încărca/descărca bunuri, etc.) a autospecialelor, mijloacelor de transport și angajaților SRL „Iutad-Comerț” în folosul terenului dominant cu număr cadastral XXXXX, legat de activitatea și deservirea acestui teren și construcției cu număr cadastral XXXXX.01, amplasate geografic în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76 și în folosul terenului dominant cu număr cadastral XXXXX, din aceeași adresă, deținut cu titlu de proprietar de către SRL „Orli Impex”, instituirea pe termen nelimitat asupra terenului aservit cu număr cadastral XXXXX, pe suprafața totală de 0,02257 ha, deținut cu titlu de proprietar de către SRL „Orli Impex”, conform planului (varianta III) Studiului de fezabilitate nr.667-17.10.17, elaborat de către ÎMP „Chișinăuproiect”, servitutea de trecere și staționare (pentru a îmbarca/debarca persoane, a încărca/descărca bunuri, etc.) a autospecialelor, mijloacelor de transport și angajaților SRL „Iutad-Comerț” în folosul terenului dominant cu număr cadastral XXXXX, legat de activitatea și deservirea acestui teren și construcției cu număr cadastral XXXXX.01, amplasate geografic în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76, punerea în sarcina Agenției Servicii Publice obligația de a înscrie în Registrul bunurilor imobile, conform planului (varianta III) Studiului de fezabilitate nr.667-17.10.17, elaborat de către ÎMP „Chișinăuproiect”, grevarea terenului aservit cu număr cadastral XXXXX.230, ce-i aparține pârâtului SA „Echipament”, pe suprafața totală de 0,0098 ha, cu servitutea dobândită prin uzucapiune de trecere și staționare (pentru a îmbarca/debarca persoane, a încărca/descărca bunuri, etc.) a autospecialelor, mijloacelor de transport și angajaților SRL „Iutad-Comerț” în folosul terenului dominant cu număr cadastral XXXXX, legat de activitatea și deservirea acestui teren și construcției cu număr cadastral XXXXX.01, amplasate geografic în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76 și în folosul terenului dominant cu număr cadastral XXXXX, din aceeași adresă, ce-i aparține pârâtului SRL „Orli Impex”, precum și de a menționa la rubrica corespunzătoare a subcapitolului I la bunurile dominante, punerea în sarcina Agenției Servicii Publice obligația de a înscrie în Registrul bunurilor imobile, conform planului (varianta III) Studiului de fezabilitate nr.667-17.10.17, elaborat de către ÎMP „Chișinăuproiect”, grevarea terenului aservit cu număr cadastral XXXXX, ce-i aparține pârâtului SRL „Orli Impex”, pe suprafața totală de 0,02257 ha, în folosul terenului dominant cu număr cadastral XXXXX cu servitutea dobândită prin uzucapiune de trecere și staționare (pentru a îmbarca/debarca

persoane, a încărcă/descărcă bunuri, etc.) a autospeciialelor, mijloacelor de transport și angajaților SRL „Iutad-Comerț”, legat de activitatea și deservirea acestui teren și construcției cu număr cadastral XXXXX.01, amplasate geografic în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76 și în folosul terenului dominant cu număr cadastral XXXXX, din aceeași adresă, ce-i aparține pârâtului SRL „Orli Impex”, precum și de a menționa la rubrica corespunzătoare a subcapitolului I la bunul dominant, obligarea pârâtului SA „Echipament” de a asigura trecerea și accesul liber a autospeciialelor, mijloacelor de transport și angajaților SRL „Iutad-Comerț”, legat de activitatea și deservirea imobilului, format din teren cu număr cadastral XXXXX și construcție cu număr cadastral XXXXX.01 situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76, prin terenul aservit cu număr cadastral XXXXX.230, amplasat geografic în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76, fără obstacole și limitări, obligarea SRL „Orli Impex” de a asigura trecerea și accesul liber a autospeciialelor, mijloacelor de transport și angajaților SRL „Iutad-Comerț”, legat de activitatea și deservirea imobilului, format din teren cu număr cadastral XXXXX și construcție cu număr cadastral XXXXX.01 situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam nr. 76, prin terenul aservit cu număr cadastral XXXXX, amplasat geografic în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76, fără obstacole și limitări, încasarea în mod solidar de la pârâții SA „Echipament” și SRL „Orli Impex” a cheltuielilor de judecată în mărime de 35106 lei, încasarea în mod solidar de la pârâții SA „Echipament” și SRL „Orli Impex” a prejudiciului material în sumă de 70318,97 de lei.

Prin încheierea protocolară din 05 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat pe rol cererea de concretizare a cerințelor depusă de SRL „Iutad-Comerț”.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Iutad-Comerț” și s-a instituit, pe termen nelimitat, servitutea asupra terenului aservit cu număr cadastral XXXXX.230, deținut cu titlu de proprietar de către SA „Echipament”, conform planului, varianta II (doi) a studiului de prefezabilitate nr.667-17.10.17, elaborat de către ÎMP „Chișinăuproiect”, în folosul terenului dominant cu număr cadastral XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Iutad-Comerț”, amplasate geografic în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76; s-a instituit, pe termen nelimitat, servitutea asupra terenului aservit cu număr cadastral XXXXX, deținut cu titlu de proprietar de către SRL „Orli Impex”, conform planului, varianta II (doi) a Studiului de prefezabilitate nr.667-17.10.17, elaborat de către ÎMP „Chișinăuproiect”, în folosul terenului dominant cu număr cadastral XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Iutad-Comerț”, amplasate geografic în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76; s-a obligat SA „Echipament” și SRL „Orli Impex” să nu creeze impedimente în folosirea terenului cu număr cadastral XXXXX și a construcției cu număr cadastral XXXXX.01, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Iutad-Comerț”, amplasate geografic în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 76; s-a încasat în mod solidar SA „Echipament” și SRL „Orli Impex” în beneficiul SRL „Iutad-Comerț” cheltuielile de judecată în mărime de 12817,90 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5000 de lei, în total suma de 17817,90 de lei; în rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

La 11 noiembrie 2019, SRL „Iutad-Comerț”, reprezentat de avocatul Doina-Ioana Străisteanu, a declarat apel, denumit „sumar”, împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cerințelor formulate în cererea de chemare în judecată, precum și compensare cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel.

La 12 noiembrie 2019, SA „Echipament” și SRL „Orli Impex”, reprezentați de avocatul Nicolae Ursu, au declarat apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Iutad-Comerț”.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, corectată că prin încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău (data emiterii acesteia), nu s-a dat curs cererilor de apel nemotivate depuse de reprezentantul apelantului SRL „Iutad-Comerț”, avocatul Doina-Ioana Străisteanu și de reprezentantul SA „Echipament” și SRL „Orli Impex”, avocatul Nicolae Ursu împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru; s-a acordat apelantului SRL „Iutad-Comerț” un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 300 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun.Chișinău, str. Teilor, nr.4; s-a acordat apelanților SA „Echipament” și SRL „Orli Impex” un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 300 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun.Chișinău, str. Teilor, nr.4; totodată, s-a explicat că în cazul lichidării neajunsurilor la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și art.369, se va soluționa chestiunii restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces.

La 31 ianuarie 2020, SRL „Iutad-Comerț”, reprezentat de avocatul Doina-Ioana Străisteanu, a înregistrat apelul motivat împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 03 februarie 2020, SA „Echipament” și SRL „Orli Impex”, reprezentați de avocatul Nicolae Ursu, a înregistrat apelul împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, fiind anexat și bonul de plată nr. 598 din 03 februarie 2020 privind taxa de stat.

Prin încheierea din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului SRL „Iutad-Comerț”, avocatul Doina-Ioana Străisteanu, împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru; s-a remis reprezentantului apelantului SRL „Iutad-Comerț”, avocatul Doina-Ioana Străisteanu, cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 06 martie 2020, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, repunerea în termenul a SRL „Iutad-Comerț” cu privire la achitarea taxei de stat pentru examinarea cererii de apel, a dispune examinarea apelului declarat de reprezentantul apelantului SRL „Iutad-

Comerț” împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a omis să expedieze apelantei încheierea din 22 ianuarie 2020 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse. Totodată, la 31 ianuarie 2020, SRL „Iutad-Comerț”, reprezentat de avocatul Doina-Ioana Străisteanu, a înregistrat apelul motivat.

Recurentul a indicat că a luat cunoștință de încheierea instanței de apel din 22 ianuarie 2020 ulterior recepționării încheierii din 20 februarie 2020 prin care s-a restituit cererea de apel din motiv că nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 20 februarie 2020, iar SRL „Iutad-Comerț” a declarat recurs la 06 martie 2020.

Materialele cauzei atestă recepționarea copiei încheierii instanței de apel la 21 februarie 2020 de către partea recurentă (Vol.III, f.d.205). Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de SRL „Iutad-Comerț” și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că hotărârea din 16 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost contestată cu apel la 11 noiembrie 2019, de către SRL „Iutad-Comerț”, reprezentat de avocatul Doina-Ioana Străisteanu, depunând în acest sens cererea de apel, denumit „sumar” (Vol.III, f.d.152-154).

În temeiul art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, corectată că prin încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău (corectată data emiterii), nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depuse de reprezentantul apelantului SRL „Iutad-Comerț”, avocatul Doina-Ioana Străisteanu, împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru; s-a acordat apelantului SRL „Iutad-Comerț” un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 300 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău; totodată, s-a explicat că în cazul lichidării neajunsurilor la cererea

de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și art.369, se va soluționa chestiunii restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces (Vol.III, f.d.168-171, 173-175).

Aici este de remarcat că prin intermediul poștei electronice a fost expediată în adresa reprezentantului apelantului SRL „Iutad-Comerț”, avocatul Doina-Ioana Străisteanu, copia încheierii din 23 ianuarie 2020 a instanței de apel (Vol.III, f.d.172). Or, instanța de apel a corectat prin încheierea din 22 ianuarie 2020 data emiterii încheierii de a nu da curs cererii de apel, fiind indicat 22 ianuarie 2020 în loc de 23 ianuarie 2020 (Vol.III, f.d.173-175).

La 31 ianuarie 2020, SRL „Iutad-Comerț”, reprezentat de avocatul Doina-Ioana Străisteanu, a înregistrat apelul motivat împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (Vol.III, f.d.184-196).

Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel depusă de reprezentantului apelantului SRL „Iutad-Comerț”, avocatul Doina-Ioana Străisteanu, împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (Vol.III, f.d.200-204).

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin ce se impune respingerea recursului cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce succed.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul relevă că, deși, recurentul afirmă că a recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel la 26 februarie 2020, în termenul indicat de instanță pentru lichidarea neajunsurilor, însă la 31 ianuarie 2020 a înregistrat apelul motivat.

De altfel, prin încheierea din 22 ianuarie 2020 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de reprezentantului SRL „Iutad-Comerț”, avocatul Doina-Ioana Străisteanu, apelantului i s-a acordat termen atât pentru prezentarea apelului motivat, cât și a dovezii de plată a taxei de stat.

Mai mult, Colegiul iterează că încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de reprezentantului SRL „Iutad-Comerț”, avocatul Doina-Ioana Străisteanu, a fost expediată la 23 ianuarie 2020 în adresa avocatului Doina-Ioana Străisteanu, prin intermediul poștei electronice (Vol.III. f.d.176). Or, anume avocatul Doina-Ioana Străisteanu a semnat în numele SRL „Iutad-Comerț” apelul declarat împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, denumit „sumar”, înregistrat la 11 noiembrie 2019 la Curtea de Apel Chișinău (Vol.III, f.d.152-154). La fel, acționând în numele SRL „Iutad-Comerț”, avocatul Doina-Ioana Străisteanu a semnat apelul motivat, înregistrat la 31 ianuarie 2020 la Curtea de Apel Chișinău (Vol.III, f.d.184-196).

În atare circumstanțe decade argumentul recurentului precum că încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel a

fost recepționată ulterior încheierii din 20 februarie 2020 prin care s-a restituit cererea de apel.

Or, în conformitate cu art. 75 alin.(4) Cod de procedură civilă actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

La acest capitol, Colegiul reține ca fiind întemeiată constatarea instanței de apel precum că în termenul acordat SRL „Iutad-Comerț” nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, adică nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel depuse de SRL „Iutad-Comerț”. Or, la data respectivă instanța de apel a rezultat din materialele cauzei.

Un aspect relevant speței, constituie și faptul că apelantul cunoscând despre termenul limită de lichidare a neajunsurilor, având în acest sens 10 zile de la data recepționării încheierii, în condițiile în care încheierea în acest sens a fost expediată prin poșta electronică avocatului Doina-Ioana Străisteanu la 23 ianuarie 2020 (Vol.III, f.d.176), nu a beneficiat de dreptul de a solicita prelungirea termenului de procedură în sensul art. 115 Cod de procedură civilă.

Or, în conformitate cu art. 115 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

În contextul dat, Colegiul relevă că la materialele cauzei lipsește o cerere în sensul prelungirii termenului de procedură din numele SRL „Iutad-Comerț” pentru a fi prezentată dovadă de plată a taxei de stat.

Colegiul accentuează că instanța de apel în constatările sale a rezultat din materialele cauzei existente la momentul soluționării chestiunii restituirii cererii de apel, 20 februarie 2020.

În altă ordine de idei, Colegiul evocă prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, conform cărora termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În temeiul art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prezintă importanță și faptul că art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă reglementează expres că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) Cod de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Prin prisma normelor de drept procedural citate corelate cu situația de fapt, având în vedere că diligența părților de a urmări desfășurarea procesului nu a fost exclusă, iar în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-

credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că instanța de apel corect a punctat că apelantul în termenul acordat nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat. Astfel, se impune concluzia de a fi reținută ca fiind întemeiată constatarea instanței de apel precum că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel inserate în încheierea din 22 ianuarie 2020, emisă în temeiul art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Implicit, Colegiul punctează că odată inițiind procedura de apel, apelantul/recurent urma să se intereseze periodic de soarta dosarului. Or, părțile trebuie să ia măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc, în plus, pornită la cererea de apel depusă și de SRL „Iutad-Comert”.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevant și în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate denotă că apelantul/recurent și-a neglijat valorificarea în termen a drepturilor procedurale.

Dealtfel, art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În corolar, Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres și cert termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comert”.

Se menține încheierea din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Societății pe Acțiuni „Echipament” și Societății cu Răspundere Limitată „Orli Impex”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la anularea actului juridic, instituirea servituții și repararea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat