

Dosar nr. 2rhc-7/20

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: M.Ciugureanu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: N.Moldovanu, N.Cernat, I.Muruianu)

## ÎNCHEIERE

25 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de către Agentul guvernamental, Oleg Rotari,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldpresa” împotriva Societății pe Acțiuni „Livada”, Societății pe Acțiuni „Interactiv” și Departamentul Privatizării privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil,

împotriva deciziei din 8 iulie 2004 a Curții Supreme de Justiție,

### c o n s t a t ă:

La 26 mai 1998, Societatea pe Acțiuni „Moldpresa” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Livada” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

La 13 august 1998, Societatea pe Acțiuni „Moldpresa” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Departamentului Privatizării cu privire la anularea scrisorilor și confirmarea includerii în capitalul social al societății a mijloacelor financiare folosite la construcția cotei-părți din bunul imobil din mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 108.

La 30 martie 2001, Societatea pe Acțiuni „Moldpresa” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Interactiv” și Societatea pe Acțiuni „Livada” cu privire la anularea parțială a contractului din 21 aprilie 1997

de investire a capitalului privat în construcția bunului imobil nefinalizat din mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 28.

Cererile nominalizate au fost comasate într-o singură procedură.

Ulterior, Societatea pe Acțiuni „Moldpresa” a depus cerere de concretizare a pretențiilor.

În susținerea pretențiilor înaintate a indicat că, este succesor în drepturi al Asociației Republicane „Moldsoiuzpeciati”. În conformitate cu hotărârea Comitetului Executiv or. Chișinău nr.4/19-15 din 18 februarie 1987, Asociația „Gorplodoovoșcitorgprom” a fost autorizată în elaborarea documentației de proiect pentru construcția spațiului locativ cu implementarea instituțiilor de cultură socială pe terenul amplasat în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun.

În scopul executării hotărârii menționate, s-a autorizat sarcina de proiectare a casei de locuit cu 96 apartamente și încăperi auxiliare din str. Alexandru cel Bun, mun. Chișinău, aprobată de „Gosagroprom” la data de 31 martie 1988, în baza căreia conform procesului-verbal de transmitere a mijloacelor, cota-parte din 28 aprilie 1989 și din 21 ianuarie 1993, Societatea pe Acțiuni „Moldpresa” a devenit cotaș-investitor la edificarea imobilului nominalizat.

Astfel, prin dispozițiile de plată nr. 15 din 9 ianuarie 1990 și nr.444 din 15 martie 1993, au fost transferate în adresa Societății pe Acțiuni „Livada”, succesor în drepturi a asociației „Plodoovoșci”, sumele de bani în mărime de 200 000 de ruble și 3 000 000 de ruble, ce constituia cota-parte pentru construcția încăperilor destinate lor și anume a etajului 1 cu anexe, cu suprafața de 1 373,2 m<sup>2</sup>.

În capitalul social al Societății pe Acțiuni „Moldpresa”, au fost restituite mijloacele menționate în baza datelor bilanțului. Însă, funcționarii Ministerului Privatizării, prin scrisorile nr. 05-05-651 din 26 februarie 1999 și nr. 03-05-1481 din 12 mai 1999, adresate Societății pe Acțiuni „Livada”, greșit au indicat că mijloacele financiare folosite de Societatea pe Acțiuni „Moldpresa” la construcția cotei-părți în imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. Alexandru le Bun, nu au fost incluse în capitalul Societății pe Acțiuni „Moldpresa”.

Valorificând mijloacele financiare transferate de Societatea pe Acțiuni „Moldpresa” la construcția imobilului litigios, la data de 21 aprilie 1997 Societatea pe Acțiuni „Livada” a încheiat cu Societatea pe Acțiuni „Interactiv” contractul nr. 37-97 cu privire la investirea capitalului privat în construcția obiectului nr. 08172, casa de locuit nefinalizată din mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 108, anterior fiind încheiat contractul de antrepriză nr. 36-97 din 15 aprilie 1997.

În conformitate cu prevederile pct. 1.1 din contract, Societatea pe Acțiuni „Interactiv” s-a obligat să investească suma de 9 623 860 de lei pentru finalizarea construcției conform proiectului, prin efectuarea lucrărilor de construcții și finisare în schimbul spațiilor locative în număr de 70 de apartamente și încăperi auxiliare cu suprafața totală de 3 924,2 m<sup>2</sup>, ceea ce corespunde calculului de determinare a volumului investițiilor necesare pentru finalizarea lucrărilor de construcție și a cotei de 72,46 % din bunul imobil litigios.

Însă, Societatea pe Acțiuni „Interactiv” a prezentat organului cadastral contractul cu un alt conținut la pct. 1.1 decât acel prezentat de Societatea pe Acțiuni „Livada” și anume sintagma „și încăperi administrative cu suprafața totală de 6249 m<sup>2</sup>” este substituită cu sintagma „și încăperi administrative cu suprafața totală de 6249 m<sup>2</sup>”, iar în anexa 1 pct. 1 la contract, sintagma „suprafața totală de 7 251,3 m<sup>2</sup>” este substituită cu sintagma „suprafața totală de 6 625,2 m<sup>2</sup>”.

A considerat că, aceste acțiuni sunt falsificate și au fost efectuate pentru a înregistra întregul bun imobil după Societatea pe Acțiuni „Interactiv”.

A solicitat Societatea pe Acțiuni „Moldpresa” de a fi considerate nule scrisorile nr. 05-05-651 din 26 februarie 1999 și nr. 03-05-1481 din 12 mai 1999 a Ministerului Privatizării; confirmarea faptului că mijloacele bănești ale Societății pe Acțiuni „Moldpresa” au fost folosite la finanțarea cotei-părți, prevăzute de proiect, în casa de locuit din str. Alexandru cel Bun 108, mun. Chișinău și aceste mijloace sunt incluse în capitalul social al Societății pe Acțiuni „Moldpresa”; de a fi considerate nule prevederile contractului 37-97 din 21 aprilie 1997 în compartimentul 1.1r.3 cu textul „încăperi administrative cu suprafața totală 6 249,5 m<sup>2</sup> și în anexa pct. 1.1 r.3 „suprafața totală 8 625,2 m<sup>2</sup> modificându-le corespunzător cu textele în p.1.1 r.3 „încăperi auxiliare cu suprafața totală de 3 924,2 m<sup>2</sup> și în p.1 r.2 al anexei cu „Suprafața totală 7 251,3m<sup>2</sup>”; recunoașterea dreptului de proprietate al Societății pe Acțiuni „Moldpresa” asupra etajului 1 cu anexe în casa de locuit din str. Alexandru cel Bun 108, mun. Chișinău cu suprafața totală de 1 373,2 m<sup>2</sup> prevăzută de proiect (1/6 cotă-parte din casă).

Prin hotărârea din 27 aprilie 2004 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 8 iulie 2004 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldpresa”, s-a casat hotărârea din 27 aprilie 2004 a Curții de Apel Chișinău și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-au considerat nule și lipsite de temei juridic scrisorile nr. 05-05-651 din 26 februarie 1999 și nr. 03-05-1481 din 12 mai 1999 a Ministerului Privatizării, iar acțiunile Ministerului Privatizării în acest sens a le considera ilegale. S-a confirmat faptul că mijloacele bănești în sumă de 3 200 000 de ruble folosite de către Societatea pe Acțiuni „Moldpresa” la finanțarea cotei-părți prevăzute de proiect, în casa de locuit din str. Alexandru cel Bun 108, mun. Chișinău sunt incluse în capitalul social al Societății pe Acțiuni „Moldpresa”. S-au considerat nule prevederile contractului nr. 37-97 din 21 aprilie 1997 în compartimentul 1.1 cu textul „încăperi administrative cu suprafața totală 6 249,5 m<sup>2</sup> și în anexa nr. 1 pct.1 „suprafața totală 8 625,2 m<sup>2</sup> modificându-le corespunzător cu textele în p.1.1 „încăperi auxiliare cu suprafața totală de 3 924,2 m<sup>2</sup> și nr. 1 p.1 „Suprafața totală 7 251,3m<sup>2</sup>”. S-a recunoscut după Societatea pe Acțiuni „Moldpresa” dreptul de proprietate asupra etajului 1 cu anexe în casa de locuit din str. Alexandru cel Bun 108, mun. Chișinău cu suprafața totală de 1 373,2 m<sup>2</sup>.

La 11 ianuarie 2010, Societatea pe Acțiuni „Bussines-Investiții pentru Toți” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 8 iulie 2004 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 8 aprilie 2010 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea pe Acțiuni „Bussines-Investiții pentru Toți”.

La data de 13 decembrie 2019, Agentul guvernamental a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 8 iulie 2004 a Curții Supreme de Justiție.

Invocând prevederile art. 447 lit. c), art. 449 lit. g) și art. 450 lit. e) din Codul de procedură civilă, în motivarea cererii Agentul guvernamental a indicat că, la 23 mai 2019, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea Societății pe Acțiuni „Bussines-Investiții pentru Toți” vs Republica Moldova, nr. 48998/10.

Curtea Europeană a informat Guvernul Republicii Moldova despre observațiile sale privind admisibilitatea și fondul cererii prin prisma întrebărilor formulate în circumstanțele de fapt.

A menționat Agentul guvernamental că, Guvernul și-a exprimat poziția în favoarea reglementării amiabile a cauzei, inițiind procedura în acest sens la data de 17 septembrie 2019, în timp ce înaintarea cererii de revizuire constituie o condiție necesară pentru soluționarea pe cale amiabilă a acesteia, cu scopul de a remedia încălcarea dreptului companiei reclamante garantat de articolul 6§1 din Convenție, la nivel național.

A indicat că, la 13 octombrie 2009 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat o hotărâre, constatând încălcarea drepturilor companiei reclamante a articolului 6§1 din Convenție. Curtea a notat că, acțiunea judiciară a companiei reclamante înaintată împotriva întreprinderii Moldpresa, a departamentului și a Consiliului municipal Chișinău nu a fost examinată niciodată.

În același timp, cererea acesteia, conform căreia compania reclamantă ar fi avut un drept de proprietate asupra unei părți din clădirea în litigiu, a fost prejudecată când Curtea Supremă de Justiție a admis pretențiile întreprinderii Moldpresa cu privire la recunoașterea dreptului celei din urmă asupra aceleiași clădiri, fără a atrage societatea reclamantă în calitate de parte la proces.

Examinarea unei cauze care ar putea afecta drepturile și interesele unui terț, fără a atrage partea respectivă, constituie un temei expres prevăzut pentru revizuire. Însă, Curtea Supremă de Justiție a respins cererea companiei reclamante bazată pe această normă legală.

După pronunțarea hotărârii Curții, compania reclamantă a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 4 iulie 2004 a Curții Supreme de Justiție, în baza art. 449 lit. h) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 8 aprilie 2010 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire a companiei reclamante a fost declarată inadmisibilă.

A specificat Agentul guvernamental că, Curtea Supremă de Justiție respingând cererea de revizuire, aparent contrar normelor de procedură, nu s-a limitat la examinarea necesității revizuirii actului judecătoresc ținând cont de legătura de cauzalitate dintre încălcarea prevederilor Convenției, constatată de Curtea Europeană și consecințele nefavorabile pe care compania reclamantă susținea că continuă să le suporte, ci s-a pronunțat în același timp și asupra fondului cauzei, extinzându-și împuternicirile atribuite prin lege și neoferindu-i posibilitatea acesteia să-și prezinte poziția și probele cu privire la fondul cauzei.

Reieșind din circumstanțele cauzei și plângerile companiei reclamante, o remediere a încălcării drepturilor companiei reclamante în prezenta speță este necesară, în timp ce viciile menționate trebuie înlăturate.

A solicitat Agentul guvernamental admiterea cererii de revizuire, recunoașterea expresă a încălcării dreptului companiei reclamante garantat de articolul 6§1 din Convenție, casarea încheierii din 8 aprilie 2010, admiterea cererii de revizuire depusă de către compania reclamantă împotriva deciziei din 8 iulie 2004 a Curții Supreme de Justiție, cu casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond. Acordarea satisfacției echitabile pentru încălcările constatate prin aplicarea directă a articolului 41 din Convenție într-un quantum proporțional cu cel acordat de către Curte în jurisprudența sa în calitate de despăgubire pentru orice tip de prejudiciu material și moral, inclusiv în calitate de costuri și cheltuieli, în beneficiul companiei reclamante.

La 17 martie 2020, Societatea pe Acțiuni „Interactiv” a depus referință la cererea de revizuire înaintată de Agentul guvernamental, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire cu casarea deciziilor contestate.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul reține că, Agentul guvernamental a depus cererea de revizuire în temeiul art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.

Din actele cauzei se constată că, la 3 august 2010 Societatea pe Acțiuni „Bussines-Investiții pentru Toți” a depus cerere împotriva Republicii Moldova, în

care a pretins încălcarea dreptului său garantat de articolul 6 § 1 și 13 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – încălcarea dreptului la un proces echitabil și a dreptului la un proces efectiv.

La 23 mai 2019, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea Societății pe Acțiuni „Bussines-Investiții pentru Toți” vs Republica Moldova.

Potrivit comunicării, Curtea a solicitat Guvernului Republicii Moldova să ia în calcul reglementarea amiabilă a cauzei și prezentarea observațiilor cu privire la admisibilitatea și fondul cererii prin prisma întrebărilor formulate în circumstanțele de fapt.

Conform art. 11 din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015, Guvernul a considerat judicioasă procedura de reglementare amiabilă a prezentei cauze, care a fost inițiată la 17 septembrie 2019.

Agentul guvernamental a motivat că, înaintarea prezentei cereri de revizuire constituie o condiție necesară pentru soluționarea pe cale amiabilă a acesteia, cu scopul de a remedia încălcarea dreptului Societății pe Acțiuni „Bussines-Investiții pentru Toți”, garantat de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 450 lit. e) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în interiorul termenului de derulare a procedurii de reglementare pe cale amiabilă la Curtea Europeană a Drepturilor Omului - în cazul prevăzut la art. 449 lit.g).

Deci Agentul guvernamental a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. g) Cod de procedură civilă, în contextul inițierii unei proceduri de reglementare amiabilă, în scopul constatării de către Curte a încălcării dreptului garantat de către articolul 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și pentru asigurarea respectării principiului subsidiarității și remedierea prioritară a încălcării dreptului reclamantei la nivel național.

În fața Curții, Societatea pe Acțiuni „Bussines-Investiții pentru Toți” a pretins încălcarea drepturilor sale garantate de articolul 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și anume că, prin decizia din 8 iulie 2004 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cadrul procesului intentat de către Societatea pe Acțiuni „Moldpresa” la care nu a fost atrasă în proces, a fost prejudiciată cauza cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

În speță, Societatea pe Acțiuni „Moldpresa” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Livada” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Prin decizia din 8 iulie 2004 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldpresa”, s-a casat hotărârea din 27

aprilie 2004 a Curții de Apel Chișinău și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a recunoscut după Societatea pe Acțiuni „Moldpresa” dreptul de proprietate asupra etajului 1 cu anexe în casa de locuit cu suprafața totală de 1 373,2 m<sup>2</sup> din mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 108.

La 11 ianuarie 2010, Societatea pe Acțiuni „Bussines-Investiții pentru Toți” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 8 iulie 2004 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 8 aprilie 2010 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea pe Acțiuni „Bussines-Investiții pentru Toți”.

În acest context Curtea a notat că, la examinarea cererii de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Bussines-Investiții pentru Toți”, instanța nu s-a limitat la examinarea necesității revizuirii actului judecătoresc ținând cont de legătura de cauzalitate dintre încălcarea prevederilor Convenției, constatată de către Curtea Europeană și consecințele nefavorabile, ci s-a pronunțat în același timp și asupra fondului cauzei, expunându-și, astfel, împuternicirile atribuite prin lege și neoferindu-i posibilitatea acesteia să-și apere poziția și probele cu privire la fondul cauzei.

La examinarea admisibilității cererii de revizuire, instanța a examinat chestiuni ce țin de fondul cauzei, deși urma să se limiteze doar la pronunțarea asupra chestiunii cu privire la admisibilitatea cererii de revizuire.

În ceea ce vizează solicitarea Agentului Guvernamental privind acordarea unei satisfacții echitabile Societății pe Acțiuni „Bussines-Investiții pentru Toți”, pentru încălcarea constatată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Conform art. 11 alin. (3) și (4) din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015, procedura de soluționare amiabilă este confidențială și se încheie prin semnarea de declarații mutuale propuse cu asistența Curții Europene ori a unui acord scris între Agentul guvernamental și reclamant sau reprezentantul acestuia. Clauzele acordului se stabilesc în funcție de circumstanțele fiecărei cauze în parte și sânt coordonate în prealabil cu Guvernul și/sau cu alte autorități cărora li se atribuie pretinsa încălcare a drepturilor reclamantului. Agentul guvernamental și reclamantul pot reformula clauzele acordului până la admiterea acestuia de către Curtea Europeană, de asemenea prin coordonare prealabilă.

Deci, condițiile de reparare a prejudiciului cauzat petiționarei prin hotărârea judecătorească prin care s-a încălcat grav un drept prevăzut de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale pot fi negociate de către părți.

Or, repararea prejudiciului cauzat printr-o hotărâre judecătorească, prin care s-a încălcat grav un drept prevăzut de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, poate fi efectuat în primul rând

prin modificarea (casarea) acesteia și numai apoi prin acordarea unei compensații pecuniare.

Aceasta deoarece hotărârea judecătorească, în ordinea juridică internă are putere de lucru judecat din care rezultă efectele specifice și care pot produce consecințe nefaste și ilegale asupra subiectului în cauză.

Astfel la caz, se va reține că părțile interesate în speță, Agentul guvernamental al Republicii Moldova și Societatea pe Acțiuni „Bussines-Investiții pentru Toți”, urmează să negocieze și să încheie un acord privind compensația pecuniară echitabilă în sensul art. 41 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Această concluzie se impune și pornind de la premisa precum că desfășurarea procedurii de reglementare amiabilă a cauzei, inclusiv prin compensarea pecuniară a persoanelor vizate, intră în atribuțiile Agentului guvernamental.

În speță, Colegiu precizează că, întru executarea obligațiilor la care s-a subscris Guvernul de a cere redeschiderea procedurilor la nivel intern și a remedia încălcarea comisă în dreptul fundamental al Societății pe Acțiuni „Bussines-Investiții pentru Toți”, la materialele cauzei lipsesc anumite confirmări a acțiunilor în vederea negocierii cu ultima a condițiilor și sumelor concrete ale satisfacției echitabile, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (3) și (4) din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015.

Astfel stabilirea de către Curtea Supremă de Justiție a unei compensații pecuniare concrete, pentru încălcarea dreptului Societății pe Acțiuni „Bussines-Investiții pentru Toți”, se va suprapune cu atribuțiile funcționale stabilite prin lege pentru Agentul guvernamental și ca urmare, există riscul depășirii limitelor de competență prevăzute prin mandatul instituțional al instanței judecătorești supreme.

Agentul Guvernamental nu a prezentat instanței de judecată propuneri concrete, cu sume certe pentru a fi adjudecate în beneficiul victimei încălcării, operând cu termeni generali și sugerând o limită de discreție prea mare pentru completul de judecată investit cu judecarea acestui caz.

Astfel, revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de către Agentul guvernamental, în condițiile art. 11 din Legea nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul guvernamental.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental, Oleg Rotari, de a constata încălcarea dreptului Societății pe Acțiuni „Bussines-Investiții pentru Toți”, garantat de Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, cu casarea încheierii din 8 aprilie 2010, a deciziei din 8 iulie 2004 a Curții Supreme de Justiție și a hotărârii din 27 aprilie 2004 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează

a fi soluționate de Agentul guvernamental, prin intermediul Guvernului Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 269-270, art. 449 lit. g), art. 452 și art. 453 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental, Oleg Rotari.

Se constată violarea dreptului Societății pe Acțiuni „Bussines-Investiții pentru Toți” garantat de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Se casează încheierea din 8 aprilie 2010 a Curții Supreme de Justiție.

Se admite cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Bussines-Investiții pentru Toți”.

Se casează decizia din 8 iulie 2004 a Curții Supreme de Justiție și hotărârea din 27 aprilie 2004 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldpresa” împotriva Societății pe Acțiuni „Livada”, Societății pe Acțiuni „Interactiv” și Departamentul Privatizării privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și se restituie cauza spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de Agentul guvernamental, prin intermediul Guvernului Republicii Moldova.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu