

ÎNCHEIERE

25 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Rodica Dub, inclusiv și în interesul minorilor Sophie Dub, Darius Dub și de Asociația Obștească „Dreptul și Familia”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Dub, inclusiv și în interesul minorilor Sophie Dub, Darius Dub și Asociația Obștească „Dreptul și Familia” împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile, constatarea încălcării drepturilor copiilor, încasarea prejudiciului material, încasarea indemnizației temporare lunare, recuperarea cheltuielilor suplimentare, încasarea prejudiciilor morale, încasarea despăgubirilor materiale și încasarea dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 01 martie 2019, Rodica Dub, inclusiv și în interesul minorilor Sophie Dub, Darius Dub și Asociația Obștească „Dreptul și Familia”, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova solicitând constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauze civile cu privire la încasarea indemnizației temporare de la stat în locul pensiei alimentare neachitate și a cheltuielilor pentru sănătate; constatarea încălcării drepturilor copiilor la indemnizații pentru perioada 25 noiembrie 1992-01 ianuarie 2019 prevăzute de Hotărârea Guvernului din 25 noiembrie 1992 privind măsurile de ameliorare a situației materiale a minorilor, ai căror părinți se eschivează de la achitarea pensiei alimentare, care nu a fost implementată de Guvernul RM, în pofida solicitărilor exprese; încasarea de la bugetul de stat în beneficiul Rodicăi Dub a prejudiciului material, echivalent cu restanța la pensia alimentară neachitată de părintele debitor Sergiu Iliev în sumă de 580980,10 lei sau în baza încheierii executorului judecătoresc, la data executării, cu penalități, dobânzi, aplicarea indicelui de inflație, în temeiul Codului Familiei și cu un adaos de 10 % prevăzut în Hotărârea Guvernului nr. 769 din 25 noiembrie 1992 privind măsurile de ameliorare a situației materiale a minorilor, ai căror părinți se eschivează de la achitarea pensiei

alimentare, ca urmare a constatării încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauze civile nr. 2a-3694/18; încasarea de la bugetul de stat în beneficiul Rodicăi Dub, pentru perioada neachitării pensiei alimentare de către părintele Sergiu Iliev, a indemnizației temporare lunare pentru fiecare copil Sophie Dub, Darius Dub și pentru perioada în care își continuă studiile în instituțiile de învățământ profesional tehnic și în instituții de învățământ superior, în suma pensiei alimentare stabilite, dar nu mai mică de minimul de existență, coroborată cu vârsta copilului, cu locul de trai, conform Biroului Național de Statistică, cu adaos de 10 % în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 769 din 25 noiembrie 1992 și cu indexarea anuală de la 01 aprilie, ca urmare a constatării încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile nr. 2a-3694/18; încasarea de la bugetul de stat în beneficiul Rodicăi Dub a prejudiciului material în sumă de 175997,80 de lei pentru recuperarea cheltuielilor suplimentare suportate de împrejurările excepționale ale copiilor minori, care nu pot fi executate din motive ce nu depind de persoanele obligate să plătească, pensia alimentară în temeiul art. 1 și 2 din Hotărârea Guvernului nr. 769 din 25 noiembrie 1992, ca urmare a constatării încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile nr. 2a-3694/18; încasarea de la bugetul de stat în beneficiul Rodicăi Dub a prejudiciului moral în mărime de 10000 de euro, ca urmare a constatării încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile nr. 2a-3694/18; încasarea de la bugetul de stat în beneficiul Sophiei Dub a prejudiciului moral în sumă de 30000 de euro, ca urmare a constatării încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile nr. 2a-3694/18; încasarea de la bugetul de stat în beneficiul lui Darius Dub a prejudiciului moral în sumă de 30000 de euro, ca urmare a constatării încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile nr. 2a-3694/18; încasarea de la Guvernul Republicii Moldova, din contul bugetului de stat, în beneficiul AO „Dreptul și Familia” a despăgubirilor morale în sumă de 10000 de euro, pentru refuzul repetat de a implementa, ulterior abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 769 din 25 noiembrie 1992 privind măsurile de ameliorare a situației materiale a minorilor, ai căror părinți se eschivează de la achitarea pensiei alimentare pentru a avea dreptul de a se adresa în instanța de judecată și refuzul de a aduce modificări legislative în beneficiul copiilor minori a pensiei alimentare neachitată, ca urmare a constatării încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile nr. 2a-3694/18 și a constata încălcarea drepturilor copiilor la îndemnizații pentru perioada 25 noiembrie 1992-01 ianuarie 2019 în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 769 din 25 noiembrie 1992; încasarea de la Ministerul Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Rodicăi Dub a dobânzii de întârziere, dacă nu execută hotărârea în termen de 90 de zile, de la data devenirii definitive, chiar și în lipsa vinovăției, în temeiul art. 619 Cod civil, art. 243 Cod de procedură civilă; încasarea, în temeiul art. 90 Cod de procedură civilă, în beneficiul Rodicăi Dub a despăgubirilor materiale în sumă de 8000 de lei cu titlu de compensare a timpului de muncă pierdut.

În motivarea acțiunii, reclamantii au invocat că în procedura Curții de Apel Chișinău se află cauza civilă nr. 2a-3694/18, la apelul declarat la 17 iulie 2018, apelul motivat fiind înregistrat la 08 octombrie 2018, împotriva hotărârii din 16 iulie 2018, la cererea de chemare în judecată înaintată de Rodica Dub împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea achitării indemnizației pentru 2 copii, în locul pensiei alimentare, care nu este achitată de 7 ani și achitarea

cheltuielilor suplimentare provocate acestora de împrejurări excepționale (boală, schilodirea copilului etc.) pentru Darius Dub, copil cu dizabilitate, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 769 din 25 noiembrie 1992 privind măsurile de ameliorare a situației materiale a minorilor, ai căror părinți se eschivează de la achitarea pensiei alimentare.

Totodată, au indicat că pentru a obține dreptul de a se adresa în instanța de judecată, pentru a obține indemnizația prevăzută de Hotărârea Guvernului nr. 769, a îndeplinit toate condițiile timp de 7 ani, și anume: ca urmare a refuzului tatălui de a întreține copiii benevol, Rodica Dub a solicitat stabilirea pensiei alimentare de instanța de judecată; la fel, a solicitat, după refuz repetat, aplicarea amenzii tatălui care nu achită pensie alimentară, pentru neîndeplinirea obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului în temeiul art. 63 alin. (1) Cod contravențional, fiind stabilită amendă; s-a adresat după refuz repetat, la executorul judecătoresc cu cerere pentru aplicarea amenzii tatălui care nu achită pensia alimentară pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată în temeiul art. 318 Cod contravențional, fiind aplicată amendă; s-a adresat, după refuz repetat, la executorul judecătoresc cu o cerere pentru aplicarea sancțiunii tatălui care nu achită pensia alimentară, pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată în temeiul art. 320 Cod penal, dar fără rezultat; în cadrul urmăririi penale, după cereri repetate, tatăl a fost dat în căutare, fără rezultat; tatăl a fost decăzut de drepturile părintești pentru neachitarea pensiei de întreținere. După respectarea condițiilor stipulate în prevederile Hotărârii Guvernului nr. 796 și după ce tatăl a fost decăzut din drepturile părintești, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale. Prin hotărârea din 16 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău s-a respins integral cererea de chemare în judecată înaintată, deoarece instanța a apreciat ca fiind desuetă Hotărârea Guvernului nr. 769 din 25 noiembrie 1992. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 17 iulie 2018 a declarat apel. Prin încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea înaintată de Rodica Dub cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 769 din 25 noiembrie 1992. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost înregistrată la Curtea Constituțională la 14 ianuarie 2019, însă până la depunerea acțiunii, nu a fost pronunțată o hotărâre referitor la aceasta.

De asemenea, au menționat că în legătură cu intentarea procesului respectiv, Ministerul de resort s-a mobilizat și a depus un proiect de abrogare a Hotărârii Guvernului nr. 769 din 25 noiembrie 1992, care și a fost abrogată prin Hotărârea Guvernului nr. 1284 din 26 decembrie 2018, în vigoare din 01 ianuarie 2019. Ca urmare a încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, le-a fost cauzat un prejudiciu material și moral și anume, în legătură cu imposibilitatea executării Hotărârii Guvernului nr. 769 din 25 noiembrie 1992, le-a fost cauzat un prejudiciu material: în valoarea pensiei alimentare neachitate, plus 10% prevăzute de Hotărârea Guvernului, suma bonurilor de plată pentru medicamente și suma totală prezentată în pretenții, detaliată în concretizările pretențiilor din prima instanță, înregistrate pe 28 mai 2018. Luând în considerare că situația s-a agravat din lipsa de mijloace bănești și necesitatea acestora pentru tratamentul copilului invalid, a doi minori, fiind des bolnavi, inclusiv a Rodicăi Dub, fiind des bolnavă, ca urmare a stresului suportat de procesul de judecată de 9 ani, într-o perioadă critică a vieții. La fel, au datorii la factura pentru energie termică. Atât lor, cât și tuturor părinților, care

nu primesc pensia de întreținere și cheltuieli de sănătate, care sunt reprezentați de Asociația Obștească „Dreptul și Familia”, le-a fost cauzată o stare de stres, frustrare, neliniște și incertitudine, criteriile ce urmează a fi luate în considerare de instanța de judecată la stabilirea cuantumului prejudiciului moral ce urmează a fi încasat din contul pârâtului.

Astfel, s-a arătat că Sophia Dub, Darius Dub și alți copii fără pensia alimentară și mijloace bănești pentru tratament, au avut de suferit: tratament inuman și degradant, prin neasigurarea cu indemnizație în loc de pensie alimentară de la vârsta de 4 ani, timp de 8 ani, încălcând drepturile copilului la o viață decentă, odihnă, studii, alimentație, tratament, care nu vor mai putea fi recuperate niciodată; discriminare față de alți copii, care primesc indemnizație sau pensie de întreținere. La fel, și alți părinți, fără pensia de întreținere și mijloace bănești pentru tratament, reprezentați de Asociația Obștească „Dreptul și Familia”, au avut de suferit pentru tratament inuman și degradant, prin neasigurarea cu indemnizație în loc de pensie alimentară. Or, lăsând o femeie cu 2 copii de vârstă fragedă, grav bolnavi, fără resurse de existență și posibilitate de lucru, pentru lipsa de viață decentă, lipsa alimentației corecte, lipsa tratamentului necesar, care a avut un impact asupra sănătății psihice deteriorate timp de 9 ani; discriminare față de bărbatul debitor, prin neachitarea indemnizației în loc de pensia alimentară timp de 8 ani, pentru lipsa de viață privată, lipsa de odihnă, de studii, care nu vor mai putea fi recuperate niciodată, pentru lipsă de avansare în carieră profesională, creând imposibilitatea de a cotiza în fondul social pentru a beneficia de pensie și stagiul de pensionare, ceea ce o discriminează și în viitorul apropiat, față de bărbați, deoarece la vârsta de pensionare nu va putea avea nici pensie, dar alocație de 150 lei pe lună; neinformarea activă în 2014 și la adresările anterioare, cunoscând că pensia de întreținere nu este plătită, că are dreptul să solicite prin instanță indemnizație în locul pensiei de întreținere în baza hotărârii Guvernului nr. 769 din 25 noiembrie 1992 și care are obligația să publice, pe pagina web a instituției publice de asigurare socială, o astfel de informație de interes public major, în interesul superior al copiilor; încălcarea dreptului la proprietate asupra sumei de 580980,10 lei, prin neasigurarea cu indemnizație în loc de pensie de întreținere.

Rodica Dub a mai solicitat să fie despăgubită material cu suma de 8000 de lei pentru compensarea timpului de muncă pierdut pentru scrierea prezentei cereri de chemare în judecată, explicații la referințe, concretizări, calculări detaliate anevoioase, pentru deplasarea și timpul pierdut în ședințele legate de prezenta acțiune în judecată, pentru cererile adresate la Casa Națională de Asigurări Sociale și la alte instituții în legătură cu subiectul dat, în temeiul art. 90 din Codul de procedură civilă.

Poziția reclamantilor s-a mai și pe faptul că a fost tergiversată examinarea cauzei, justiția din Republica Moldova nu are nici un alt mecanism decât Hotărârea Guvernului nr. 769, care a fost abrogată cu intenție, din partea statului, de a prejudicia minorii Sophia Dub și Darius Dub, și mulți alți părinți, majoritate femei, toate fără pensia de întreținere și mijloace bănești pentru tratament, reprezentați de Asociația Obștească „Dreptul și Familia”.

Prin hotărârea din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Dub, Sophie Dub, Darius Dub și AO „Dreptul și Familia” împotriva Ministerului Justiției

al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile, constatarea încălcării drepturilor copiilor, încasarea prejudiciului material, încasarea indemnizației temporare lunare, recuperarea cheltuielilor suplimentare, încasarea prejudiciilor morale, încasarea despăgubirilor materiale și încasarea dobânzii de întârziere.

Prin decizia din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de Rodica Dub, în interesele proprii și în interesele minorilor Sophia Dub, Darius Dub și AO „Dreptul și Familia” și s-a menținut hotărârea din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a concluzionat cu referire la prevederile Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 și a stabilit că acțiunea pe marginea căreia se pretinde încălcarea termenului rezonabil de judecare a cauzei și anume: cererea de chemare în judecată înaintată de Rodica Dub împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la încasarea indemnizației unice în loc de pensie alimentară, penalităților, dobânzilor, aplicarea indicelui de inflație pentru pensia de întreținere neachitată și încasarea prejudiciului material și moral, s-a aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în perioada 27 septembrie 2017 (data înaintării cererii de chemare în judecată) până la 16 iulie 2018 (data pronunțării hotărârii). Hotărârea motivată a instanței de fond fiind redactată la data de 28 septembrie 2018, iar la data de 15 octombrie 2018 cauza civilă nominalizată fiind repartizată spre examinare în ordine de apel judecătorului-raportor Cojocaru Olga. La data depunerii raportului de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, cauza respectivă fiind pendinte pe rolul instanțelor de judecată naționale, termenul examinării litigiului la data depunerii prezentei acțiuni fiind de 01 an 05 luni și 03 zile. Or, prin obligarea respectării unui astfel de termen pentru înfăptuirea actului justiției, atât normele naționale cât și cele internaționale, invocă administrarea justiției fără întârzieri neconforme de natură a-i compromite eficacitatea și responsabilitatea, la caz, însă întârzieri neconforme nu au fost constatate.

Astfel, instanța de apel apreciind circumstanțele de fapt și de drept a cauzei, corect a constatat că în cauza civilă pe marginea căreia se pretinde încălcarea termenului rezonabil de examinare, la cererea de chemare în judecată înaintată de Rodica Dub către Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la încasarea indemnizației unice în loc de pensie alimentară, penalităților, dobânzilor, aplicarea indicelui de inflație pentru pensia de întreținere neachitată și încasarea prejudiciului material și moral, instanțele de judecată au respectat termenele prevăzute de lege privind examinarea unei cauze civile. Mai mult ca atât, probatoriul cauzei denotă că toate ședințele de judecată au fost amânate la cererile participanților la proces, demersurile fiind puse de instanță în discuție și acceptate de participanții la proces, iar instanțele de judecată amânau ședințele de judecată la un termen rezonabil. Așadar, din analiza mersului examinării cauzei nominalizate, instanța de apel a stabilit că în cauza dedusă judecării nu au existat perioade de inactivitate inexplicabilă a instanței judecătorești, or, acestea pe parcursul examinării cauzei date au ținut cont de principiul contradictorialității și egalitatea părților în drepturile procedurale, au creat condiții egale părților pentru exercitarea drepturilor sale.

Drept urmare, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță corect a calificat ca fiind neexagerat și respectiv rezonabil, termenul de examinare a cauzei

civile nr. 2a-3694/18, rezultând din circumstanțele indicate, din complexitatea cauzei și comportamentul părților implicate în proces și anume: ședințele de judecată fiind amânate în repetate rânduri din diverse motive și anume: solicitarea părților, neprezentarea părților la ședințele de judecată (f.d. 48-48).

În contextul dat, instanța de apel a precizat că rezultând din circumstanțele prin care s-a constatat netemeinicia pretenției reclamanților privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile, prima instanță just a ajuns la concluzie de a respinge și pretențiile privind constatarea încălcării drepturilor copiilor, încasarea prejudiciului material, încasarea îndemnizației temporare lunare, recuperarea cheltuielilor suplimentare, încasarea prejudiciilor morale, încasarea despăgubirilor materiale și încasarea dobânzii de întârziere, ca fiind pretenții subsecvente.

În final, instanța de apel a conchis că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele materiale, a adoptat o hotărâre întemeiată și legală cu respectarea normelor de procedură și susținute de normele de drept material.

La 14 ianuarie 2020, prin intermediul poștei electronice (f.d. 128), Rodica Dub, inclusiv și în interesul minorilor Sophie Dub, Darius Dub și Asociației Obștești „Dreptul și Familia” au declarat recurs împotriva deciziei din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate cu emiterea unei noi decizii.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, din motiv că instanța de apel la examinarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia a fi aplicată, a interpretat în mod eronat legea, precum și erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 14 noiembrie 2019, iar Rodica Dub, inclusiv și în interesul minorilor Sophie Dub, Darius Dub și Asociației Obștești „Dreptul și Familia” au declarat recurs la 14 ianuarie 2020, prin intermediul poștei electronice (f.d.128).

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei participanților la proces la 24 decembrie 2019, conform scrisorii de însoțire (f.d. 124), însă la dosar lipsesc date privind recepționarea deciziei contestate. Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Rodica Dub, inclusiv și în interesul minorilor Sophie Dub, Darius Dub și de Asociația Obștească „Dreptul și Familia”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate

la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Rodica Dub, inclusiv și în interesul minorilor Sophie Dub, Darius Dub și de Asociația Obștească „Dreptul și Familia”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera inadmisibil recursul declarat de Rodica Dub, inclusiv și în interesul minorilor Sophie Dub, Darius Dub și de Asociația Obștească „Dreptul și Familia”.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Rodica Dub, inclusiv și în interesul minorilor Sophie Dub, Darius Dub și de Asociația Obștească „Dreptul și Familia” împotriva deciziei din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat