

ÎNCHEIERE

06 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL ”Fenix Trade”,
în cauza civilă la cererea înaintată de SRL „Fenix Trade” împotriva lui Berezin Vitalie cu privire la încasarea prejudiciului material,
împotriva deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL ”Fenix Trade”, fiind menținută hotărârea din 11 iunie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 16 iulie 2018, SRL „Fenix Trade” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Berezin Vitalie privind încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 21 decembrie 2017, pe traseul M2 km 151+200m, s-a produs un accident rutier soldat cu ciocnirea a două vehicule: Mercedes 408 D cu n/î XXXX și GAZ 66 cu n/î XXXX. Din cauza accidentului rutier au avut de suferit persoanele aflate în vehiculele menționate, fiind înregistrate cu diferite răni și contuzii; totodată, au fost distruse complet și mijloacele de transport.

Astfel, vehiculul Mercedes 408D cu n/î XXXX este arendat de către SRL „Fenix Trade” de la cet. Digodii Ruslan în baza contractului de arendă a mijlocului de transport din 01 decembrie 2017, pentru distribuția mărfii la agenții economici contractați în acest sens. Respectiv, în urma accidentului rutier, Demian Ion, care este angajat ca șofer la SRL „Fenix Trade” și care la acel moment se afla la volanul vehiculului Mercedes 408D cu n/î XXXX, a avut de suferit, alegându-se cu diferite plăgi și contuzii conform concluziei medico-legale nr. 738 din 26 decembrie 2017, fiind calificate ca vătămări corporale medii. Ca urmare a accidentului, a avut de suferit și cet. Ilieș Andrei, la fel angajatul SRL „Fenix Trade”, care se afla pe bancheta din dreapta a mijlocului de transport Mercedes 408D n/î XXXX, alegându-se cu vătămări corporale ușoare cu dereglare a de sănătate de scurtă durată.

Pe cale de consecință, din cauza nerespectării rigorilor RCR de către pârât, a avut de suferit considerabil și SRL „Fenix Trade”, fiindu-i deteriorată toată încărcătura

transportată, adică marfa care se afla în vehiculul Mercedes 408 cu n/î XXXX la momentul accidentului și care urmă să fie distribuită agenților economici. Astfel, SRL „Fenix Trade” a înregistrat pierderi ce constau din marfa deteriorată, automobilul arendat avariat și periclitarea activității pentru o perioadă de timp, atât din cauza investițiilor într-un alt stoc de marfă, precum și pentru identificarea unui alt mijloc de transport pentru distribuție. Mai mult ca atât, și angajații care au avut de suferit vătămări corporale, au lipsit de la serviciu, fiind adus indirect un prejudiciu companiei.

În privința pârâtului Berezin Vitalie a fost intentat un dosar penal în baza art. 264 alin. (1) din Codul penal, menționând că la momentul dat cauza penală se examinează în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Drept consecință a acțiunilor pârâtului Berezin Vitalie, SRL „Fenix Trade” a avut de suportat cheltuieli neprevăzute, care consideră că pot fi încadrate în sintagma de prejudiciu material și moral. Astfel, prejudiciul material îl estimează conform actului de casare a mărfii și facturilor versus marfa deteriorată, precum și valoarea automobilului deteriorat conform raportului de evaluare întocmit de către SRL „Exauto - Plus”.

Conform facturilor fiscale nr. AAB6295497 - AAB6295510, valoarea mărfii prezentă la acel moment și deteriorată în urma accidentului, constituie suma de 36416,73 lei, fiind casată conform actului de casare din 26 decembrie 2017.

Conform raportului de evaluare nr. 484/03A a mijlocului de transport, valoarea pagubei prin deteriorarea vehiculului Mercedes 408D n/î XXXX, proprietate a lui Digodii Ruslan, și respectiv în arenda SRL „Fenix Trade”, constituie 4540,57 EURO (echivalentul a 93997,97 lei conform cursului valutar din 07 martie 2018).

Astfel, reclamanta consideră că în urma coliziunii produse, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 130414,70 lei format din: 93997,97 lei pentru reparația vehiculului, și 36416,73 lei pentru marfa deteriorată.

Suplimentar, pentru evaluarea prejudiciului, reclamanta a contactat SRL „Exauto-Plus” și pentru întocmirea raportului de evaluare a deteriorărilor automobilului, a suportat cheltuieli în sumă de 2000 lei.

Deoarece pârâtul nu a intenționat de a repara prejudiciul în mod benevol, reclamanta s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

Reieșind din cele expuse, SRL „Fenix Trade” a solicitat încasarea de la Berezin Vitalie a sumei de 130414,70 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în rezultatul comiterii infracțiunii, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea suplimentară depusă în faza judecării cauzei în instanța de fond, SRL „Fenix Trade” a solicitat încasarea de la Berezin Vitalie și a prejudiciului material în sumă de 7420 lei, care constituie plata pentru serviciile oferite de SRL „Securauto” în legătură cu reținerea vehiculului Mercedes 408D, n/î XXXX la parcare în cursul urmăririi penale și judecării cauzei penale.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11 iunie 2019, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Fenix Trade” împotriva lui Berezin Vitalie privind încasarea prejudiciului material, a fost respinsă.

Prin decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL „Fenix Trade”, fiind menținută hotărârea din 11 iunie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut înaintarea greșită a acțiunii împotriva lui Berezin Vitalie (vinovatul accidentului rutier), odată ce asemenea cerințe urmau a fi formulate împotriva companiei de asigurare, în cazul de față CA “Moldova Astrovaz” SA. Totodată, instanțele inferioare au constatat și netemenicia

solicitării compensării costului bunurilor transportate, odată ce facturile care să dovedească prezența mărfii în automobil la ziua accidentului rutier sunt date cu o altă dată decât cea a accidentului rutier. La fel, nu a fost dovedit nici cuantumul prejudiciului de 7420 lei, odată ce înscrisurile prezentate de reclamant în acest sens, nu confirmă aflarea la parcare SRL „Securauto” a automobilului de model Mercedes 408 cu nr/î XXXX.

La 17 februarie 2020, SRL „Fenix Trade” a contestat cu recurs decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar, s-au indicat argumente similare celor din cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

Astfel, recurenta a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 11 iunie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a pretențiilor formulate în acțiune.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Fenix Trade” este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 21 noiembrie 2019 și expediată participanților la proces la 10 ianuarie 2020 (f.d. 251, vol. I), fiind recepționată de către recurentă la 20 ianuarie 2020 (f.d. 253, vol. I). Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost înregistrat la 17 februarie 2020, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de SRL "Fenix Trade".

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL "Fenix Trade".

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru