

ÎNCHEIERE

06 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Păslari Nicolai și avocatul acestuia – Cepoi Ina,

în cauza civilă la cererea înaintată de Păslari Nicolai către Morarenco Crina cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Păslari Nicolai, fiind menținută hotărârea din 14 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

c o n s t a ț ă:

La 18 decembrie 2018, Păslari Nicolai s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Morarenco Crina cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 22 februarie 2016, părțile au încheiat contractul nr. 575 privind înstrăinarea bunului cu condiția întreținerii pe viață. Conform contractului respectiv, reclamantul s-a obligat să dea în proprietate 1/8 din casa de locuit cu suprafața de 243,3 m.p., cu nr. cadastral XXXXXX.01 și 1/8 din terenul aferent casei de locuit cu suprafața de 0,0703 ha, cu nr. cadastral XXXXXX, amplasat în mun. Bălți, str. XXXXXX nr. 68/1, iar pârâta, prin contractul respectiv, s-a obligat să-i acorde dânsului întreținere în natură - locuință, hrană, îngrijire, medicamente și ajutorul necesar pe timpul cât va trăi, precum și înmormântarea după obiceiurile locale.

La 20 septembrie 2018, a fost anulat contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață; drept consecință, pârâta și-a strâns lucrurile și a plecat într-o direcție necunoscută.

Potrivit reclamantului, pârâta a fost proprietara imobilului situat în mun. Bălți, str. XXXXXX nr. 68/1, pe parcursul a doi ani, avându-l în posesie și folosindu-l după bunul său plac. Dânsa, însă, nu și-a onorat obligațiunile prevăzute de contract prin neachitarea serviciilor comunale pe perioada: 22.02.2016 - 20.09.2018, el fiind ulterior obligat să le achite, cum ar fi: servicii de salubritate - 163,60 lei, servicii de

utilizare a apei - 587,90 lei, servicii telefonice - 1113,17 lei, energie electrică - 1947,96 lei.

Totodată, reclamantul a menționat că pârâta nu i-a procurat medicamentele necesare și nu i-a asigurat îngrijire corespunzătoare în condițiile în care dânsul suferă de diabet zaharat, și anume: îngrijire medicală - 1075 lei și pentru medicamente - 1161,87 lei.

Astfel, reclamantul consideră că suma datorată de către pârâta constituie în total, 6049,50 lei.

Reieșind din cele expuse, Păslari Nicolai a solicitat încasarea de la Morarenco Crina a datoriei în mărime de 6049,50 lei, la fel, și a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea din 01 aprilie 2019, reclamantul și-a concretizat pretențiile, indicând că dânsul era proprietar a $\frac{1}{4}$ din teren și a $\frac{1}{4}$ casa de locuit, iar la 22 februarie 2016, a încheiat cu Morarenco Crina contractul cu nr. 575 de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, conform căruia dânsul, ca beneficiar al întreținerii, s-a obligat să-i dea în proprietate pârâtei $\frac{1}{8}$ cotă-parte din casa de locuit și a $\frac{1}{8}$ cotă-parte din terenul aferent de pe str. XXXXXX nr. 68, mun. Bălți. Prin urmare, în proprietatea pârâtei a trecut o jumătate din proprietatea sa. În schimb, pârâta Morarenco Crina, ca și dobânditor, a fost obligată la acordarea pentru beneficiarul întreținerii – Păslari Nicolai, a întreținerii în natură: locuință, hrană, îngrijire, medicamente și ajutor pe timpul vieții și să-i asigure înmormântarea conform obiceiurilor locului.

Potrivit reclamantului, la 03 iulie 2018, a încheiat cu pârâta un alt contract de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, cu nr. 2159, înstrăinându-i ultimei și cealaltă jumătate a bunului din str. XXXXXX nr. 68, mun. Bălți; părțile având aceleași obligații ca și în contractul precedent.

La 20 septembrie 2018, ambele contracte au fost reziliate: cel cu nr. 575 din 22 februarie 2016 a fost anulat prin acordul de reziliere nr. 3572, iar cel cu nr. 2159 din 03 iulie 2018 a fost anulat prin acordul de reziliere nr. 3573.

Reieșind din cele expuse, reclamantul a solicitat încasarea datoriei din contul pârâtei Morarenco Crina.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Central din 14 mai 2019, cererea de chemare în judecată înaintată de Păslari Nicolai către Morarenco Cristina cu privire la încasarea datoriei, a fost respinsă.

Prin decizia din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de apel depusă de Păslari Nicolai, fiind menținută hotărârea din 14 mai 2019 a Judecătoria Bălți, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că odată cu rezoluțiunea contractelor de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, și mai ales, în urma înregistrării modificărilor în registrul bunurilor imobile, reclamantului/apelant Păslari Nicolai și-a primit înapoi bunul imobil înstrăinat, el nefiind obligat să-i restituie lui Morarenco Crina valoarea întreținerii. Or, odată cu rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, la inițiativa beneficiarului întreținerii, s-au declanșat, în mod automat, și cele două efectele a acestei rezoluțiuni. Iar, legiuitorul, în cazul rezoluțiunii contractului, la cererea beneficiarului întreținerii, a prevăzut doar restituirea de către dobânditor a bunului (sau a contravalorii lui), nu și executarea de către dobânditor a prestațiilor nedatorate (sau compensarea valorii lor).

La 24 februarie 2020, Păslari Nicolai și avocatul acestuia – Cepoi Ina, au contestat cu recurs decizia din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar, s-au indicat argumente similare celor din cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

Astfel, recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Păslari Nicolai și avocatul acestuia – Cepoi Ina, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Dispozițiile art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă stabilesc că cererea de recurs se va considera inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 03 octombrie 2019 și expediată participanților la proces la 03 decembrie 2019 (f.d. 146), fiind recepționată de către recurent și avocatul acestuia la 05 decembrie 2019 (f.d. 147, 148).

La 16 ianuarie 2020, Păslari Nicolai prin intermediul avocatului Cepoi Ina, a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2019 (nr. 02c-99/20, f.d. 166-169).

Prin încheierea din 21 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea recurentului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat; nu s-a dat curs cererii de recurs, fiindu-i comunicat recurentului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 90,74 lei și stabilindu-i-se în acest sens un termen de până la 10 februarie 2020 (f.d. 152-154).

Prin încheierea din 13 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituită cererea de recurs depusă de Păslari Nicolai prin intermediul avocatului Cepoi Ina, fiindu-i explicat recurentului că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după înlăturarea neajunsurilor *cu respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui*.

Potrivit art. 438 alin. (3) din Codul de procedură civilă, restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după lichidarea neajunsurilor și respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui.

În așa mod, nu poate fi considerat ca fiind declarat în termen recursul înregistrat la 24 februarie 2020 (depus la oficiul poștal la 20 februarie 2020, f.d. 180), or, potrivit afirmației recurentului, acesta a recepționat decizia instanței de apel la 05 decembrie 2019, termenul de contestare a acesteia expirând la 05 februarie 2020, iar posibilitatea de a depune repetat recursul după restituirea lui, există doar cu

respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui, inclusiv și respectarea termenului.

Față de cele indicate se menționează că, legiuitorul a prevăzut expres momentul care determină curgerea termenului de prescripție - data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, însă, la fel, a instituit și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, iar reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Ținând cont de cele expuse, Completul consideră că cererea de recurs a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 434 din Codul de procedură civilă, motiv pentru care recursul declarat de Păslari Nicolai și avocatul acestuia – Cepoi Ina, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, urmează a fi considerat inadmisibil.

În susținerea concluziei date, Completul, la fel, consideră necesar de a preciza că actele de dispoziție ale instanțelor de judecată, la caz, Curtea de Apel Bălți, sunt disponibile pentru cunoștință și pot fi accesate pe portalul web al instanței, în situația în care partea, din motive subiective, omite recepționarea corespondenței a cărei expeditor este cunoscut cu certitudine la momentul livrării și/sau refuzului recepționării.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. b) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Păslari Nicolai și avocatul acestuia – Cepoi Ina.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru