

Dosarul nr. 2r-178/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător A. Brăgaru

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători V. Cotorobai, I. Țurcan, M. Anton

DECIZIE

06 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Adrian Racu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Adrian Racu către
Compania Aeriană „Air Moldova”, cu privire la prezentarea obligației, încasarea
plăților salariale și încasarea prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Adrian Racu împotriva hotărârii din 09 iulie
2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 10 ianuarie 2018, Adrian Racu a depus cerere de chemare în judecată către
Compania Aeriană „Air Moldova” cu privire la obligarea prezentării informației,
încasarea plăților salariale și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 09 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea
a fost respinsă.

La 05 august 2019, Adrian Radu a contestat cu apel hotărârea primei instanțe,
solicitând instanței casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de
admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel, cu acordarea apelantului a unui termen de 10 zile, din momentul
recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel întocmită în conformitate cu
exigențele Legii, prezentând motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul,
explicând concomitent apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile
menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate
va fi restituită.

Prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus
restituirea cererii de apel a lui Radu Adrian, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de
procedură civilă, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței
de apel.

La 19.02.2020, Adrian Racu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de

apel.

În motivarea recursului a indicat că, de la oficiul poștal nu a primit nicio înștiințare pentru a ridica corespondența, respectiv nu a cunoscut despre încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel și, în așa fel, nu a putut să înlăture neajunsurile la cererea de apel, or, dânsului nu i-a fost comunicată hotărârea motivată a primei instanțe în privința căreia a depus apelul nemotivat.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, prin care a fost restituită cererea de apel.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 19 decembrie 2019, este depus în termen, având în vedere faptul că înscrisuri despre data recepționării încheierii contestate la materialele dosarului lipsesc.

Examinând materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În speță, se constată că, la 05 august 2019, Adrian Radu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 09 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând instanței casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului fiindu-i acordat un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legale, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, explicând concomitent apelantului că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Copia încheierii nominalizate a fost expediată apelantului pe adresa: mun. Chișinău, str. Muncești, 176, ap.51, care a fost restituită de către ÎS „Poșta Moldovei”, cu mențiunea „nereclamat”.

Prin urmare, instanța de apel, având în vedere faptul că copia încheierii de nu a da curs cererii de apel din 24 septembrie 2019 a fost expediată apelantului Racu Adrian pe adresa indicată în cererea de apel - mun. Chișinău, str. Muncești, 176, ap. 51, însă nu a fost reclamată de către apelant, iar în lipsa unei altei adrese a apelantului, prin prisma prevederilor art. 107 alin. (1) Cod de procedură civilă, a dedus că ultimul a recepționat încheierea indicată, dar nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prin urmare nu a remediat încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2019.

Astfel, prin încheierea din 19 decembrie 2019, instanța de apel a dispus

restituirea cererii de apel a lui Adrian Racu, pe motiv că acesta nu a înlăturat neajunsurile la cererea de apel, expuse prin încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin care s-a dispus restituirea cererii de apel, în temeiul prevăzut de art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în concordanță cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, stabilesc expres că instanța de apel v-a restitui printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Prin urmare, Colegiul denotă că, la caz, instanța de apel corect a conchis că neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate de către apelant, în conformitate și în termenul indicat, prin încheierea din 24 septembrie 2019, de către instanța de apel. Or, instanța de apel a expediat spre cunoștință încheierea respectivă pe adresa indicată de către apelantul-recurent în cererea de apel, iar la materialele dosarului nu se atestă că ultimul ar fi indicat și o altă adresă, inclusiv adresa electronică a acestuia pentru expedierea corespondenței.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În conformitate cu art. 107 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

Analizând argumentele recursului prin prisma prevederilor legale citate și a circumstanțelor cauzei, Colegiul califică ca neîntemeiate argumentele recursului, precum că apelantul-recurent a fost în imposibilitate să înlătore neajunsurile la cererea de apel, deoarece de la oficiul poștal nu a primit nicio înștiințare în vederea recepționării atât a hotărârii motivate a primei instanțe, cât și a încheierii instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, iar în rezultatul urmăririi sit-ului instanței de judecată a remarcat că hotărârea motivată a primei instanțe nici până în prezent nu este publicată.

Față de aceste argumente ale recursului, Colegiul constată că chiar și în ipostaza în care hotărârea motivată supusă apelului nu este plasată pe sit-ul instanței de judecată, apelantul-recurent urmărind portalul instanțelor de judecată dispunea de posibilitatea de a verifica și sit-ul instanței de apel din care se deduce că, deși, cu întârziere, dar, la 17.10.2019, a fost publicată încheierea instanței de apel de a nu da

curs cererii de apel din 24 septembrie 2019, ori apelantul-recurent știa cu bună seamă că apelul declarat împotriva hotărârii din 09 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, este nemotivat și urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului.

În același timp, în speță, nu se atestă oricare probe pertinente și concludente care să confirme și să justifice cele indicate în cererea de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs consideră întemeiate afirmațiile instanței de apel, prin care aceasta susține că, certitudinea legală impusă inter alia regulilor de procedură civilă în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile apelantului, cât și ale intimatului, motiv din care instanța de judecată, nu este în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură civilă în vederea exonerării apelantului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite a efectelor legale.

Față de cele ce preced și având în vedere că criticile formulate în recurs nu și-au găsit confirmare în instanța de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

Totodată, Colegiul notează că, soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. De altfel, instanța europeană a relatat în practica sa constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Adrian Racu.

Se menține încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Adrian Racu către Compania Aeriană „Air Moldova”, cu privire la prezentarea obligației, încasarea plăților salariale și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru