

Dosarul nr. 2r-195/20

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, judecător S. Moldovan  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători L. Pruteanu, I. Țurcan, A. Panov

## DECIZIE

06 mai 2020

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Garri Bacal,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Lileei Balandin către Garri Bacal, cu privire la constatarea paternității și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva încheierii din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a apelului și restituită cererea de apel depusă de Garri Bacal împotriva hotărârii din 08 iulie 1997 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău,

#### c o n s t a ț ă:

Lilia Balandin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Garri Bacal, prin care a solicitat constatarea paternității și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Prin hotărârea din 08 iulie 1997 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă.

La 16 septembrie 2019, Garri Bacal a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând: repunerea în termenul de declarare a apelului; casarea hotărârii din 08 iulie 1997 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Lilia Balandin către Garri Bacal să fie respinsă; casarea (anularea) titlului executoriu emis în temeiul hotărârii din 08 iulie 1997 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, pronunțată la acțiunea înaintată de Lilia Balandin către Garri Bacal; anularea încheierilor executorului judecătoresc, emise în temeiul titlului executoriu; încasarea prejudiciului moral în sumă de 4550 de lei cauzat de intimată; compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 18 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit cererea de apel depusă de Garri Bacal împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 iulie 1997, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.

La 08 octombrie 2019, Bacal Garri a depus o nouă cerere de apel, care prin încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 06.12.2019, Garri Bacal a depus cerere de apel suplimentară, solicitând admiterea cererii de apel suplimentare, repunerea în termenul de atac, casarea hotărârii din 08 iulie 1997 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cu emiterea unei noi decizii privind respingerea acțiunii, casarea titlului executoriu nr.2-429-97 din 08.07.1997.

În motivarea cererii de repunere în termen a indicat că a aflat despre hotărârea instanței de fond în septembrie 2019 de la executorul judecătoresc Negruță Anatolie, făcând nemijlocit cunoștință cu aceasta și fiindu-i înmănată copia de pe hotărâre la data de 13.09.2019, iar cererea de apel a fost depusă în data de 16.09.2019, adică în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cererea privind repunerea în termen a apelului a fost respinsă și restituită cererea de apel depusă de Garri Bacal.

La 05.03.2020, Garri Bacal a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, manifestându-și dezacordul cu soluția instanței de apel.

Astfel, a solicitat admiterea recursului cu restituirea cauzei spre examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 11 februarie 2020, este depus în termen, or, date despre recepționarea încheierii contestate la materialele dosarului lipsesc.

Examinând materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

În speță, se constată că recurentul Garri Bacal, nefiind de acord cu hotărârea din 08 iulie 1997 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, prin care acțiunea înaintată de către Lilia Balandin față de el cu privire la stabilirea paternității a fost admisă, la 16.09.2019, a declarat apel împotriva acesteia.

Prin încheierea din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 18 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, cererea de apel menționată a fost restituită, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.

Ulterior, la 08.10.2019, Bacal Garri a depus o nouă cerere de apel, iar prin încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea nominalizată s-a restituit, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 06.12.2019, Garri Bacal a mai depus o cerere de apel suplimentară, prin care a solicitat admiterea cererii de apel suplimentare, repunerea în termenul de atac, casarea hotărârii din 08 iulie 1997 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cu emiterea unei noi decizii privind respingerea acțiunii.

Prin încheierea din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cererea privind repunerea în termen a apelului a fost respinsă și restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin care s-a dispus respingerea cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea cererii de apel, în temeiul prevăzut de art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în concordanță cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prevederile art.116 alin.(1) Cod de procedură civilă stabilesc că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse de către instanță. Alineatul (3) al aceluiași articol statuează că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Prevederile alin.(4) al aceluiași articol indică că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu art. 282 Cod de procedură civilă din 26.12.1964 (în vigoare la data emiterii hotărârii contestate), având în vedere faptul că hotărârea contestată a fost emisă la 08 iulie 1997, termenul de apel este de 15 zile de la pronunțarea hotărârii dacă legea nu dispune altfel. Pentru părțile care nu au participat la judecarea pricinii, termenul de apel curge de la înmânarea copiei de pe dispozitivul hotărârii.

Raportând prevederile normelor de drept citate la circumstanțele cauzei, instanța de recurs constată ca întemeiate argumentele instanței de apel, precum că însuși apelantul invocă, că hotărârea contestată i-a devenit cunoscută la data de 02 septembrie 2019. Corespunzător, prin efectul dispoziției legale enunțate, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă la 03 septembrie 2019 și a expirat la 17 septembrie 2019, pe când apelul a fost depus la data de 06 decembrie 2019, iar circumstanțele menționate denotă cu certitudine despre faptul omiterii termenului de contestare a hotărârii primei instanțe.

Mai mult, prin încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost

restituit, ca fiind depus în afara termenului legal, apelul declarat de Garri Bacal împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08 iulie 1997, respectiva încheiere nefiind atacată cu recurs, însă, la 06.12.2019, recurentul-apelant a mai depus din nou o cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii din 08 iulie 1997 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de apel suplimentare, repunerea în termenul de atac, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind respingerea acțiunii, casarea titlului executoriu.

Prin urmare, Colegiul constată despre temeinicia concluziei instanței de apel, precum că, în speță, se întrunesc indubitabil temeiurile de restituire a cererii de apel, ca fiind depusă tardiv. Or, faptul depunerii apelului în afara termenului legal, se atestă prin însuși solicitarea apelantului cu privire la repunerea apelului în termen de decădere, care însă se constată a fi una neîntemeiată, deoarece apelantul nu a invocat niciun motiv, în sensul art.116 Cod de procedură civilă, care ar justifica neîndeplinirea actului de procedură în termen și ar constitui temei pentru repunerea apelului în termen.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termenul de atac a apelului și restituirea cererii de apel ca depusă în afara termenului legal.

Față de cele ce preced și având în vedere că criticile formulate în recurs nu și-au găsit confirmare în instanța de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

Colegiul notează că, soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. De altfel, instanța europeană a relatat în practica sa constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Garri Bacal.

Se menține încheierea din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Liliei Balandin către Garri Bacal, cu privire la constatarea paternității și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru