

Dosarul nr. 2rci-19/20

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători B. Bîrcă, E. Clim, S. Iorgov

## DECIZIE

06 mai 2020

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de SRL „Agro Meșter HD”,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lichidatorului GȚ „Istrati Elizaveta”, Oleg Muntean, către ÎS ITA „Mecagro” și SRL „Agro Meșter HD”, cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanței,  
împotriva încheierii din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Agro Meșter HD” împotriva deciziei din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a ț ă:

La 21 februarie 2019, la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) a fost înaintată cererea pârâtului ÎS ITA „Mecagro” privind emiterea hotărârii concretizate în cauza civilă (dosarul 2i-87-3/2018), la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul GȚ „Istrati Elisaveta”, Oleg Muntean, împotriva ÎS ITA „Mecagro” și SRL „Agro Meșter HD”.

Ulterior, la 15 mai 2019, a fost înaintată cerere repetată de către ÎS ITA „Mecagro” privind emiterea hotărârii concretizate.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 27 iunie 2019, a fost respinsă cererea pârâtului ÎS ITA „Mecagro” privind emiterea hotărârii suplimentare în dosarul civil, la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul GȚ „Istrati Elisaveta”, Oleg Muntean, împotriva ÎS ITA „Mecagro” și SRL „Agro Meșter HD” privind declararea nulității contractului de cesiune a creanței nr.25/03/15 din 26.03.2015.

La 15 iulie 2019, reprezentantul ÎS ITA „Mecagro” a înaintat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 27 iunie 2019, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 27 iunie 2019 și restituirea cauzei spre rejudecarea chestiunii privind emiterea unei hotărâri suplimentare pe marginea cererii reclamantului G. „Istrati Elisaveta” cu privire la returnarea sumei de 9 792,26 DE euro din contul SRL „Agro Meșter HD” în contul ÎS ITA „Mecagro”.

Prin decizia din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de reprezentantul ÎS ITA „Mecagro”. S-a casat integral încheierea

Judecătoria Orhei (sediul Telenești) din 27 iunie 2019, prin care s-a respins cererea de emitere a unei hotărâri suplimentare, cu emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care: Părțile contractului de cesiune a dreptului de creanță nr. 25/03/15 din 26.03.2015, încheiat între GȚ „Istrati Elizaveta”, ÎS ITA „Mecagro” și SRL „Agro Meșter HD”, se repun în situația anterioară încheierii acestui contract, prin dispunerea returnării sumei de 9 792,26 de euro din contul SRL „Agro Meșter HD” în contul ÎS ITA „Mecagro” - ca plată efectuată în baza unui act juridic nul.

La 15 noiembrie 2019, reprezentantul SRL „Agro Meșter HD”, Sergiu Pruteanu, a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei și rejudecarea cererii de recurs declarată de ÎS ITA „Mecagro” împotriva încheierii Judecătoria Orhei, (sediul Telenești) din 27 iunie 2019, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii sale, a indicat că instanța de recurs a admis încălcări esențiale ale legii procedurale la formarea completului de judecată, iar acest fapt nu a fost comunicat revizuyentei și, în virtutea art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, reprezintă o circumstanță care constituie temei de revizuire a hotărârii judecătorești.

Colegiul Civil, Comercial și de Conținut Administrativ al Curții de Apel Chișinău, în componența Președintelui completului - Eugeniu Clim, judecători - Boris Bîrca și Steliana Iorgov, au examinat fondul cauzei și prin decizia din 14 martie 2018 au respins recursul declarat de SRL „Agro Meșter HD”. Ulterior, însă, examinând cererea de recurs, declarată de către ÎS ITA „Mecagro” împotriva încheierii Judecătoria Orhei, sediul Telenești din 27 iunie 2019, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2019, Colegiul Civil, Comercial și de Conținut Administrativ al Curții de Apel Chișinău, în componența Președintelui completului - Boris Bîrca, judecători - Steliana Iorgov și Olga Cojocaru, a admis recursul declarat de reprezentantul ÎS ITA „Mecagro”, a casat integral încheierea Judecătoria Orhei, sediul Telenești din 27 iunie 2019 și a emis o hotărâre suplimentară, prin care: părțile contractului de cesiune a dreptului de creanță nr. 25/03/15 din 26.03.2015, încheiat între GȚ „Istrati Elizaveta”, IS ITA „Mecagro” și SRL „Agro Meșter HD”, se repun în situația anterioară încheierii acestui contract, prin dispunerea returnării sumei de 9 792,26 de euro din contul SRL „Agro Meșter HD” în contul ÎS ITA „Mecagro” - ca plată efectuată în baza unui act juridic nul. Astfel, judecătorii - Boris Bîrca și Steliana Iorgov, nu erau în drept să examineze în fond cererea de recurs declarată de către ÎS ITA „Mecagro” împotriva încheierii Judecătoria Orhei, sediul Telenești din 27 iunie 2019, însă, în pofida normei imperative citate, judecătorii - Boris Bîrca și Steliana Iorgov au examinat repetat fondul aceleiași cauze, iar în fiecare caz au dat soluții diferite.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Agro Meșter HD” împotriva deciziei din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 20.02.2020, SRL „Agro Meșter HD” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 28.01.2019.

În motivarea recursului, a indicat că încheierea nominalizată este neîntemeiată și urmează a fi casată, deoarece a fost examinată de un complet de judecată compus cu încălcarea prevederilor art. 49 Cod de procedură civilă.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în alt complet de judecată.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 28 ianuarie 2020, este depus în termen, or, date despre recepționarea încheierii contestate la materialele dosarului lipsesc.

Examinând materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, SRL „Agro Meșter HD” a declarat recurs împotriva încheierii din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Agro Meșter HD” împotriva deciziei din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Conform fișei de repartizare a dosarului din 18.12.2019, dosarul „SRL Agro Meșter HD vs Munteanu Oleg”, cu nr. 2-18102440-02-2rhi-18122019, a fost repartizat judecătorului Boris Bîrcă (f. d. 120, vol. II).

Încheierea din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 123-127, vol. II), a fost pronunțată de completul de judecată compus din judecătorii – Boris Bîrcă, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov, constituit conform dispoziției președintelui-interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 56 din 30 decembrie 2019 „cu privire la constituirea completelor de judecată în cadrul Colegiilor Curții de Apel Chișinău pentru anul 2020” (f. d. 122, vol. II).

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a prevederilor legale, Colegiul constată că încheierea din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată de un complet de judecată format în condițiile legii. Or, în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare poate fi soluționată de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

În acest sens, Colegiul mai reține că, având în vedere principiul *accessorium sequitur principale*, revizuirea care este o cerere subsecventă față de cauza în care a fost pronunțată hotărârea a cărei revizuire se solicită, poate fi soluționată în aceeași compunere în care s-a pronunțat hotărârea respectivă. Respectiv, circumstanțele invocate în cererea de recurs nu pot fi considerate incidente prevederilor art. 49 Cod de procedură civilă.

Prin urmare, în speță, se atestă că cauza respectivă a fost examinată de către un complet de judecată constituit în conformitate cu prevederile legale, iar argumentele recurente, precum că judecătorii Boris Bîrcă și Steliana Iorgov au participat la examinarea cererii de revizuire cu încălcarea normelor de drept, sunt neîntemeiate și lipsite de suport juridic.

Față de cele ce preced și având în vedere că criticile formulate în recurs nu și-au găsit confirmare în instanța de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios

Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

Totodată, Colegiul notează că, soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dat fiind faptul că argumentele invocate de revizuent în cererea de revizuire nu se încadrează în niciunul din temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către SRL „Agro Meșter HD”.

Se menține încheierea din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lichidatorului GȚ „Istrati Elizaveta”, Oleg Muntean, către ÎS ITA „Mecargo” și SRL „Agro Meșter HD”, cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanței.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru