

Prima instanță: Judecătoria Soroca, judecător – D. Gherman

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători – D. Corolevschi, Iu. Grosu, A. Corcenco

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – Sv. Filincova, D. Mardari, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

06 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire declarată de Vladimir Berejanschi, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Berejanschi împotriva ÎM „SEF-Gaz” SRL privind încasarea restanțelor salariale,

c o n s t a t ă:

La 10 martie 2014, Vladimir Berejanschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „SEF-Gaz” SRL, solicitând încasarea salariului restant pentru perioada 01.01.2013 - 14.05.2013, a indemnizației pentru concediul nefolosit pentru anul 2013, compensarea pierderilor pentru încălcarea termenului de achitare a salariului și a sumelor pentru fiecare zi de întârziere.

Prin hotărârea Judecătoria Soroca din 16 mai 2014, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Berejanschi. A fost încasat de la ÎM „SEF-Gaz” SRL în beneficiul lui Vladimir Berejanschi salariul restant pentru perioada 01.01.2013 - 14.05.2013 în mărime de 20 737,65 (douăzeci mii șapte sute treizeci și șapte) lei; indemnizația pentru concediul anual nefolosit pentru anul 2013 în mărime 1 650 (una mie șase sute cincizeci) lei; compensarea pierderilor pentru încălcarea termenelor de achitare la timp a salariului în mărime de 6 202 (șase mii două sute doi) lei; suplimentar pentru fiecare zi de întârziere câte 0,1% din salariu neachitat și anume, pentru 365 zile suma de 7 566,45 (șapte mii cinci sute șaiszeci și șase) lei; cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei. A fost încasat de la ÎM „SEF-Gaz” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 230 (una mie două sute treizeci) lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2014, a fost admis apelul ÎM „SEF-Gaz” SRL. A fost casată integral hotărârea Judecătoria Soroca din 16 mai 2014 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de Vladimir Berejanschi a fost admisă parțial. A fost încasat de la ÎM „SEF-Gaz” SRL în beneficiul lui Vladimir Berejanschi restanța la salariu pentru perioada 01.01.2013 - 14.05.2013 în sumă de

6 253,30 (șase mii două sute cincizeci și trei) lei, indemnizația pentru concediul anual nefolosit pentru anul 2013 în sumă de 187,60 (una sută optzeci și șapte) lei și plata suplimentară pentru perioada de întârziere a plății în mărime de 2 282,45 (două mii două sute optzeci și doi) lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2014, a fost încasată de la ÎM „SEF-Gaz” SRL în beneficiul lui Vladimir Berejanschi suma de 5 000 (cinci mii) lei, în contul restituirii cheltuielilor pentru asistență juridică.

La 22 iulie 2016, Vladimir Berejanschi a declarat recurs împotriva deciziilor Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2014 și 19 decembrie 2014, solicitând casarea deciziilor recurate și menținerea hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 19 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Vladimir Berejanschi.

La 20 februarie 2020, Vladimir Berejanschi a depus cerere de revizuire asupra încheierii din 19 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire, Vladimir Berejanschi și-a exprimat dezacordul cu deciziile adoptate de către instanțele de judecată pe marginea prezentului litigiu, fără a fi invocat un temei concret dintre cele prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

Examinând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, Colegiul reține că prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabilesc expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

Față de cele ce preced, Colegiul constată că, în speță, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de Vladimir Berejanschi, dat fiind faptul că, prin încheierea din 19 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Vladimir Berejanschi împotriva deciziei din 18 decembrie 2014 și a deciziei suplimentare din

19 decembrie 2014 ale Curții de Apel Bălți a fost considerat inadmisibil și instanța de recurs, prin încheierea a cărei revizuire se solicită, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Or, în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Prin urmare, art. 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, prevedea că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinau de Curtea Supremă de Justiție.

Însă, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă au fost abrogate și respectiv, în conformitate cu modificările enunțate, Curtea Supremă de Justiție nu are competența de a examina cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 19 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat împotriva deciziei din 18 decembrie 2014 și a deciziei suplimentare din 19 decembrie 2014 ale Curții de Apel Bălți. Or, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității. Astfel, ținând cont de conținutul art. 448 din Codul de procedură civilă, competență să examineze prezenta cerere de revizuire este Curtea de Apel Bălți, care a menținut hotărârea primei instanțe.

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă de Vladimir Berejanschi urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vladimir Berejanschi împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Berejanschi împotriva ÎM „SEF-Gaz” SRL privind încasarea restanțelor salariale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru