

ÎNCHEIERE

7 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Agentul guvernamental Oleg Rotari cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de revizuire,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihai Roibu, Valeria Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Ojog, compania nerezidentă „New World Holdings”, Igor Ojog și Danil Catanoi împotriva Societății pe Acțiuni „Gemeni” cu privire la declararea nulității hotărârilor Adunărilor generale ale acționarilor și ale Consiliului societății pe acțiuni, lichidarea societății, partajarea și distribuirea bunurilor,

cererea de chemare în judecată depusă de Iurii Vacre, Svetlana Vacre, Alexandru Vacre, Taisea Mîrza, Eudochia Focșa, Aurelia Rusu, Ghenadie Rusu, Marina Rusu, Patricia Rusu ș.a. împotriva Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la determinarea în natură a cotelor-părți,

și cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Conev, Alexandr Vdovicenco, Dmitrii Savcenko, Serghei Zaițev, compania nerezidentă „Ukrprominvest Holding LTD SA”, compania nerezidentă „Agroprodimpex Cyprus Limited” împotriva Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la transmiterea unei părți din imobil și a documentelor,

c o n s t a t ă:

Mihai Roibu, Valeria Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Ojog, compania nerezidentă „New World Holdings”, Igor Ojog și Danil Catanoi s-au adresat cu cerere de chemare în judecată (concretizată ulterior - vol. I, f.d. 43-45) împotriva SA „Gemeni”, solicitând declararea nulității hotărârilor Adunării generale a SA „Gemeni” din 26 martie 2002 și a altor Adunări generale care au fost convocate și petrecute în anii 2000-2002; declararea nulității hotărârilor Consiliului SA „Gemeni” din perioada anilor 2000-2002; declararea nulității împuternicirilor lui Boris Vetoșchin ca director general al SA „Gemeni”; lichidarea SA „Gemeni” și partajarea averii SA „Gemeni” între acționari; numirea Comisiei de lichidare a SA „Gemeni” din reprezentanți competenți ai acționarilor participanți la acest proces; determinarea în ședința de judecată a componenței Comisiei de lichidare; obligarea

lui Boris Vetoșchin de a transmite Președintelui Comisiei de lichidare ștampilele și documentele SA „Gemeni”.

Prin hotărârea din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, au fost declarate ca fiind nule și fără efect juridic hotărârile Adunării generale a SA „Gemeni” din 14 noiembrie 2001 și 26 martie 2002, precum și hotărârile Consiliului SA „Gemeni” din 20 februarie 2002, 28 februarie 2002 și 26 martie 2002 și ca urmare au fost declarate ca fiind nule împuternicirile lui Boris Vetoșchin ca director general al SA „Gemeni”. S-a dispus lichidarea SA „Gemeni” cu partajarea ulterioară a bunurilor societății între acționari, conform cotelor pe care le dețin. S-a creat Comisia de lichidare din acționarii Mihai Roibu (Președinte), Ludmila Ojog, Ion Burtaev, Iacov Rotaru și Iurie Vacre. S-a obligat Boris Vetoșchin să transmită Președintelui Comisiei de lichidare ștampilele și documentele SA „Gemeni”.

Prin decizia din 21 noiembrie 2002 a Tribunalului Chișinău, s-a respins apelul declarat de SA „Gemeni” și s-a menținut hotărârea din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Prin decizia din 6 februarie 2003 a Curții de Apel a Republicii Moldova, s-a respins recursul declarat de SA „Gemeni” și s-a menținut decizia din 21 noiembrie 2002 a Tribunalului Chișinău.

Prin decizia din 5 iunie 2003 a Curții de Apel a Republicii Moldova, s-a respins contestația în anulare depusă de Alexandru Voloșin - reprezentantul lui Serghei Voloșin.

Prin hotărârea din 23 iunie 2003 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a aprobat balanța de lichidare a SA „Gemeni” cu active în sumă de 15 875 537 lei.

S-a obligat Comisia de lichidare a SA „Gemeni” să achite acționarilor SA „Gemeni” cotele lor din averea comună a SA „Gemeni” în bani, acționarilor care au depus așa cereri, în utilaj or imobil în sume proporțional egale cu procentul de acțiuni, care le aparțin în fondul statutar al societății conform cererilor depuse.

S-a partajat imobilul SA „Gemeni” situat pe bd. Ștefan cel Mare, 136 din or. Chișinău și s-a transmis în proprietate privată comună acționarilor: Ojog Ludmila, Roibu Mihail, Catanoi Danil, Ojog Liudmila, Ojog Igor, Roibu Dragoș și Roibu Valeria, cota lor de 41,85% din tot întregul imobilului și anume: blocul „A” (A1, A2) cu subsol și îmbunătățirile aferente cu suprafața totală de 1 787 m.p. (1 661 m.p. + 126 m.p.); o parte din blocul „B” și anume: încăperile B1 și B11 cu suprafața totală de 1 096 m.p. (159 m.p. + 937 m.p.) și blocul „V” cu suprafața totală de 3 641,9 m.p. conform raportului de expertiză nr. 000182/631, seria AB din 29 iulie 2002 și dosarul cadastral perfectat de Organul Cadastral la 13 martie 2003.

S-a obligat Comisia de lichidare a SA „Gemeni” să transmită în proprietate privată comună cu cote-părți 58,15% din tot întregul imobilului SA „Gemeni” situat pe bd. Ștefan cel Mare, 136 din or. Chișinău o parte din blocul „B” și anume: încăperile B2, B3, B4, B5, B6, B7, B8, B9 și B10 cu suprafața totală de 3 745 m.p., conform raportului de expertiză (pag.78) nr. 000182/631 seria AB din 29 iulie 2002 și dosarul cadastral perfectat de organul cadastral la 13 martie 2003 acționarilor SA „Gemeni”, cu excepția acționarilor cărora le-a fost repartizată cota de 41,85%.

S-a stabilit că comunicațiile, instalațiile și alte îmbunătățiri ale imobilului SA „Gemeni” rămân în proprietatea comună a tuturor acționarilor și se folosesc de ele în comun pentru asigurarea exploatării normale a imobilului.

Mărimea cotei fiecărui acționar în averea comună a SA „Gemeni” s-a stabilit direct proporțional egală cu procentul de acțiuni a acționarilor în fondul statutar al SA „Gemeni”.

S-a stabilit că acționarilor SA „Gemeni” indicați în p.3 și p.4 a prezentei hotărâri se transmit în proprietate privată comună loturile de teren pe care sunt amplasate blocurile ce le-au revenit în rezultatul divizării imobilului SA „Gemeni” situat pe bd. Ștefan cel Mare, 136 din or. Chișinău. Loturile de pământ dintre blocurile A, B și V și alte loturi ce aparțin SA „Gemeni” sunt proprietate privată comună a tuturor acționarilor SA „Gemeni” și se folosesc în comun.

În scopul asigurării intereselor patrimoniale ale acționarilor SA „Gemeni”, care din motive necunoscute nu pot intra în posesia averii ce le aparține, s-a transmis temporar în gestiune operativă cota de 58,15% din averea comună a SA „Gemeni” indicată în p.4 al acestei hotărâri Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” situat în or. Chișinău, str. Tighina, 39, ap. 7, cu dreptul de a folosi averea conform destinației sale numai în interesul acționarilor respectivi, până când acționarii vor apărea or vor fi găsiți și vor cere averea.

S-a obligat Biroul individual de avocați „Ilie Rotaru” să întreprindă toate măsurile pentru a înștiința acționarii respectivi despre posibilitatea de a primi în proprietate cota-parte din averea comună a SA „Gemeni”, să asigure folosirea, exploatarea eficientă, păstrarea și paza averii încredințate, să întreprindă măsurile necesare de transmitere a averii încredințate statului, dacă în timp de trei ani acționarii SA „Gemeni” nu-și vor revendica drepturile de proprietate, să transmită în timp de 30 de zile în posesia acționarilor - proprietari averea lor revendicată de la el.

S-a obligat Comisia de lichidare a SA „Gemeni” să transmită Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” toate documentele ce se referă la dreptul de acționar a SA „Gemeni” a acționarilor averea cărora i-a fost transmisă în gestiune temporară.

S-a obligat Biroul individual de avocați „Ilie Rotaru” să păstreze aceste documente timp de trei ani.

S-a încasat de la acționarii indicați în p.4 al acestei hotărâri în favoarea acționarilor indicați în p.3 al acestei hotărâri echivalentul în valută națională a 2 272 de dolari SUA la momentul achitării.

S-a exclus SA „Gemeni” din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

S-au ridicat toate sechestrurile și interdicțiile de pe averea SA „Gemeni”.

Prin decizia din 30 octombrie 2003 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Valentin Conev, Alexandr Vdovicenco, Dmitrii Savcenko, compania nerezidentă „Ukrprominvest Holding LTD SA”, compania nerezidentă „Agroprodimpex Cyprus Limited” și s-a menținut hotărârea din 23 iunie 2003 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Prin decizia din 10 decembrie 2003 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de revizuire depusă de Valentin Conev împotriva hotărârii din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 3 martie 2004 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de revizuire depusă de Valentin Conev împotriva hotărârii din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Prin decizia din 3 martie 2004 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către Valentin Conev, Alexandr Vdovicenco, Dmitrii Savcenko, compania nerezidentă „Ukrprominvest Holding LTD SA”, compania nerezidentă „Agroprodimpex Cyprus Limited” împotriva deciziei din 30 octombrie 2003 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 9 iunie 2004 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentin Conev împotriva deciziei din 6 februarie 2003 a Curții de Apel a Republicii Moldova.

Prin încheierea din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea de revizuire depusă de reprezentantul lui Valentin Conev și Serghei Voloșin în baza procurii-Vitalie Ciofu și cererea de asigurare a acțiunii.

S-a casat decizia din 3 martie 2004 a Curții Supreme de Justiție, decizia din 30 octombrie 2003 a Curții de Apel Chișinău, hotărârea din 23 iunie 2003 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, decizia din 6 februarie 2003 a Curții de Apel a Republicii Moldova, decizia din 21 noiembrie 2002 a Tribunalului Chișinău, hotărârea din 17 octombrie 2002 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și s-a remis cauza la rejudecare în fond la Curtea de Apel Economică.

S-a interzis efectuarea și înregistrarea oricăror tranzacții de înstrăinare a patrimoniului, inclusiv imobilul fostei SA „Gemeni”, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, 136, mun. Chișinău, până la rejudecarea cauzei.

Privitor la cererea din 23 mai 2005 cu privire la suspendarea executării hotărârilor din 17 octombrie 2002 și 23 iunie 2003 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a deciziei din 21 noiembrie 2002 a Tribunalului Chișinău, deciziei din 30 octombrie 2003 a Curții de Apel Chișinău, deciziei din 6 februarie 2003 a Curții de Apel a Republicii Moldova și deciziei din 3 martie 2004 a Curții Supreme de Justiție și interzicerea efectuării oricăror acțiuni cu imobilul - încăperile B2-B10 cu suprafața de 3 745 m.p. a blocului „B” din imobilul situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 136, instanța nu a pronunțat niciun act procesual.

Prin încheierea din 27 aprilie 2006 a Curții de Apel Economice, s-a conexasat într-o procedură cererea de chemare în judecată înaintate de Mihai Roibu, Valeria Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Ojog, compania nerezidentă „New World Holdings”, Igor Ojog și Danil Catanoi împotriva SA „Gemeni” cu privire la declararea nulității hotărârilor Adunărilor generale ale acționarilor și ale Consiliului societății pe acțiuni, lichidarea societății, partajarea și distribuirea bunurilor, cererea de chemare în judecată înaintată de Iurii Vacre, Svetlana Vacre, Alexandru Vacre, Taisea Mîrza, Eudochia Focșa, Aurelia Rusu, Ghenadie Rusu, Marina Rusu, Patricia Rusu ș.a. împotriva CA „Ilie Rotaru” cu privire la determinarea în natură a cotelor-părți și cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Conev, Alexandr Vdovicenco, Dmitrii Savcenko, Serghei Zaițev, compania nerezidentă „Ukrprominvest Holding LTD SA”, compania nerezidentă „Agroprodimpex Cyprus Limited” împotriva CA „Ilie Rotaru” cu privire la transmiterea unei părți din imobil și a documentelor.

Prin hotărârea din 4 iulie 2006 a Curții de Apel Economice, s-au respins ca fiind nefondate cererea de chemare în judecată înaintate de Mihai Roibu, Valeria Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Ojog, compania nerezidentă „New World Holdings”, Igor Ojog și Danil Catanoi împotriva SA „Gemeni” cu privire la declararea nulității hotărârilor Adunărilor generale ale acționarilor și ale Consiliului societății pe acțiuni, lichidarea societății, partajarea și distribuirea bunurilor, cererea de chemare

în judecată înaintată de Iurii Vacre, Svetlana Vacre, Alexandru Vacre, Taisea Mîrza, Eudochia Focşa, Aurelia Rusu, Ghenadie Rusu, Marina Rusu, Patricia Rusu ş.a. împotriva CA „Ilie Rotaru” cu privire la determinarea în natură a cotelor-părţi şi cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Conev, Alexandr Vdovicenco, Dmitrii Savcenko, Serghei Zaiţev, compania nerezidentă „Ukrprominvest Holding LTD SA”, compania nerezidentă „Agroprodimpex Cyprus Limited” împotriva CA „Ilie Rotaru” cu privire la transmiterea unei părţi din imobil şi a documentelor.

Prin decizia din 14 decembrie 2006 a Curţii Supreme de Justiţie, s-a respins recursul declarat de către Mihail Roibu, Valeria Roibu şi Ludmila Ojog, ca fiind nefondat. S-a menţinut hotărârea din 4 iulie 2006 a Curţii de Apel Economice. S-a completat hotărârea instanţei de fond cu menţiunea: se dispune întoarcerea executării hotărârilor din 17 octombrie 2002 şi 23 iunie 2003 şi a încheierii din 3 mai 2005 a Judecătoriei Centru, mun. Chişinău.

Prin decizia suplimentară din 25 ianuarie 2007 a Curţii Supreme de Justiţie, s-a admis cererea înaintată de reprezentantul companiei nerezidente „Ukrprominvest Holding LTD SA”, companiei nerezidente „Agroprodimpex Cyprus Limited”, Alexandr Vdovicenco, Dmitrii Savcenko de emiteră a unei decizii suplimentare la decizia din 14 decembrie 2006.

S-a dispus întoarcerea executării hotărârilor din 17 octombrie 2002 şi 23 iunie 2003 şi a încheierii din 3 mai 2005 a Judecătoriei Centru, mun. Chişinău.

S-a restabilit situaţia anterioară în Registrul bunurilor imobile prin reînscrierea dreptului de proprietate al SA „Gemeni” asupra imobilului, inclusiv asupra tuturor încăperilor acestuia, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 136.

S-au anulat toate înscrierile şi toate transferurile drepturilor de proprietate şi a altor drepturi efectuate după 17 octombrie 2002 asupra încăperilor din imobilul situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 136, inclusiv:

- s-a radiat din Registrul bunurilor imobile înscrierile drepturilor de proprietate ale cetăţenilor Ojog Ludmila, Roibu Mihail, Catanoi Dăni, Ojog Ludmila, Ojog Igor, Roibu Dragoş şi Roibu Valeria asupra încăperilor imobilului, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 136, din blocul „A” (A1, A2), inclusiv subsolul şi îmbunătăţirile aferente, cu suprafaţa totală de 1 787 m.p., din blocul „B” (B1 şi B 11), cu suprafaţa totală de 1096 m.p. şi din blocul „V” cu suprafaţa totală de 3 641 m.p.;

- s-a recunoscut nul, din momentul semnării contractului dintre Ojog Igor, Roibu Dragoş şi Madan Stella încheiat la 18 noiembrie 2003, autentificat de notarul privat Alexandra Piatac cu nr. 2682, prin care Madan Stella a procurat cote-părţi în imobilul comercial situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 136, după cum urmează: de la Ojog Igor - 17,71% din blocul „A” (A1, A2), de la Roibu Dragoş - 10,16% din blocul „A” (A1, A2), şi cotele corespunzătoare din terenul aferent imobilului;

- s-a recunoscut nul, din momentul semnării, contractul dintre Roibu Mihail, Roibu Valeria, Ojog Ludmila, Ojog Igor, Roibu Dragoş şi Madan Stella încheiat la 18 noiembrie 2003, autentificat de notarul privat Alexandra Piatac cu nr. 2684, prin care Madan Stella a cumpărat depozitul - blocul „V”, cu suprafaţa totală de 3 641,90 m.p. în imobilul de pe bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 136, mun. Chişinău, inclusiv lotul de teren aferent imobilului cu suprafaţa de 974,70 m.p.;

- s-a radiat din Registrul bunurilor imobile drepturile de proprietate ale Stellei Madan asupra încăperilor imobilului situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136, din blocul „A” (A1, A2), a cărui suprafață totală este 1 787 m.p., în ceea ce privește părțile de 10,16% și de 17,71% și din blocul „V” cu suprafață totală de 3 641,90 m.p. și asupra lotului de teren aferent imobilului;

- s-a recunoscut nul, din momentul semnării, contractul de gaj dintre Chirinciuc Tamara Ion și Roibu Mihail, Roibu Valeria, Ojog Ludmila, Madan Stella încheiat la 19 martie 2004, autentificat de notarul privat Alexandra Piatac cu nr. 588;

- s-a radiat dreptul de gaj al Tamarei Chirinciuc Ion asupra încăperilor din imobilul de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136, mun. Chișinău, blocul „A” (A1, A2), cu suprafață totală de 1 787 m.p. și asupra lotului de teren aferent imobilului cu suprafață de 811,7 m.p.;

- s-a radiat din Registrul bunurilor imobile înscrierile drepturilor de proprietate ale lui Vacre Iurii, Vacre Svetlana, Vacre Alexandru asupra încăperilor cu suprafața de 197,5 m.p. din blocul „B” al imobilului situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136;

- s-a recunoscut nul, din momentul semnării, contractul de vânzare-cumpărare a încăperilor cu suprafața de 197,5 m.p. din blocul „B” al imobilului situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136, încheiat între Vacre Iurii, Vacre Svetlana, Vacre Alexandru și SRL „Global Nuts” la 20 aprilie 2004, autentificat de notarul privat Evghenii Berghii cu nr. 1502;

- s-a radiat din Registrul bunurilor imobile înscrierea dreptului de proprietate al SRL „Global Nuts” asupra încăperilor cu suprafața de 197,5 m.p. din blocul „B” al imobilului situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136.

S-au anulat interdicțiile aplicate prin încheierea din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție, asupra imobilului situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136.

La 18 martie 2020, Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari, a depus cerere de revizuire, solicitând casarea încheierii din 20 iulie 2005 a Curții Supreme de Justiție, hotărârii din 4 iulie 2006 a Curții de Apel Economice, deciziei din 14 decembrie 2006 a Curții Supreme de Justiție și deciziei suplimentare din 25 ianuarie 2007 a Curții Supreme de Justiție și alte acte judecătorești, după necesitate, pentru a face posibilă aducerea părților în poziția anterioară adoptării încheierii din 20 iulie 2005, cu emiterea unei încheieri de respingere a cererii de revizuire depusă de către Vitalie Ciofu, reprezentantul lui Valentin Conev și Serghei Voloșin în baza procurii și readucerea părților la poziția lor inițială, anterioară încheierii din 20 iulie 2005. Totodată, s-a solicitat examinarea promptă a cererii de revizuire.

La 23 martie 2020, cerere de revizuire a depus și CA „Ilie Rotaru”, Ilie Rotaru, Viorica Guțu, Irina Clițman și Maria Mămăligă.

La 6 aprilie 2020 Agentul guvernamental Oleg Rotari, a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de revizuire, solicitând examinarea promptă a cererii de revizuire din considerentul că Guvernul Republicii Moldova, trebuie să execute hotărârea Curții Europene în respectiva cauză, până în data de 18 mai 2020.

Examinând cererea cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al

Curtții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 192 alin. (1) Cod de procedură civilă, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În temeiul art. 192 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

În baza art. 192 alin. (1²) Cod de procedură civilă, instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

În corespundere cu 192 alin. (2) Cod de procedură civilă, cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărîrilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

În conformitate cu alin. (3) al aceluiași articol, pot fi stabilite prin lege unor categorii de cauze civile termene de judecare mai reduse.

Din materialele dosarului s-a stabilit că la 18 martie 2020, Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 20 iulie 2005 a Curtții Supreme de Justiție, hotărârii din 4 iulie 2006 a Curtții de Apel Economice, deciziei din 14 decembrie 2006 a Curtții Supreme de Justiție și deciziei suplimentare din 25 ianuarie 2007 a Curtții Supreme de Justiție.

La fel, s-a constatat că la 23 martie 2020, cerere de revizuire a depus și CA „Ilie Rotaru”, Ilie Rotaru, Viorica Guțu, Irina Clițman și Maria Mămăligă.

Conform informației din compartimentul agendei ședințelor de judecată de pe pagina oficială a Curtții Supreme de Justiție, examinarea cererilor de revizuire a fost stabilită pentru data de 22 aprilie 2020.

Potrivit dispoziției nr. 43 din 16 aprilie 2020 a Curtții Supreme de Justiție cu privire la executarea dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 17 din 13 aprilie 2020, zilele de 21 aprilie – 24 aprilie 2020 au fost declarate zile de odihnă pentru toți angajații Curtții Supreme de Justiție, iar ședințele de judecată fixate pentru perioada 21 aprilie – 24 aprilie 2020, au fost contramandate.

Totodată, conform dispoziției nr. 44 din 24 aprilie 2020 a Curtții Supreme de Justiție cu privire la executarea dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a

Republicii Moldova nr. 21 din 24 aprilie 2020, în perioada 27 aprilie 2020 - 30 aprilie 2020, Curtea Supremă de Justiție nu a activat.

Astfel, potrivit informației de pe pagina oficială a Curții Supreme de Justiție, ședința de judecată pentru examinarea cererii de revizuire depuse de Agentul guvernamental Oleg Rotari, precum și a cererii de revizuire depuse de CA „Ilie Rotaru”, Ilie Rotaru, Viorica Guțu, Irina Clițman și Maria Mămăligă, a fost stabilită pentru data de 8 mai 2020.

În asemenea circumstanțe, ținând cont de prevederile legale, precum și având în vedere împrejurările descrise și faptul că ședința de judecată pentru examinarea cererilor de revizuire este stabilită pentru data de 8 mai 2020, Colegiul consideră că nu este necesară fixarea unei ședințe anterioare, motiv din care cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de revizuire urmează a fi respinsă.

Reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Agentul guvernamental Oleg Rotari cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de revizuire.

În conformitate cu art. 192, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Agentul guvernamental Oleg Rotari cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de revizuire, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihai Roibu, Valeria Roibu, Dragoș Roibu, Ludmila Ojog, compania nerezidentă „New World Holdings”, Igor Ojog și Danil Catanoi împotriva Societății pe Acțiuni „Gemeni” cu privire la declararea nulității hotărârilor Adunărilor generale ale acționarilor și ale Consiliului societății pe acțiuni, lichidarea societății, partajarea și distribuirea bunurilor, cererea de chemare în judecată depusă de Iurii Vacre, Svetlana Vacre, Alexandru Vacre, Taisea Mîrza, Eudochia Focșa, Aurelia Rusu, Ghenadie Rusu, Marina Rusu, Patricia Rusu ș.a. împotriva Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la determinarea în natură a cotelor-părți, și cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Conev, Alexandr Vdovicenco, Dmitrii Savcenko, Serghei Zaițev, compania nerezidentă „Ukrprominvest Holding LTD SA”, compania nerezidentă „Agroprodimpex Cyprus Limited” împotriva Cabinetului avocatului „Ilie Rotaru” cu privire la transmiterea unei părți din imobil și a documentelor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh