

Î N C H E I E R E

8 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând, cererea înaintată de Perciun Vitalie cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Perciun Vitalie împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ubicuit Grup”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice privind declararea nulității procesului-verbal și a hotărârii Adunării generale extraordinare a asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Central House” convocată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ubicuit Grup”,

c o n s t a t ă :

La 22 noiembrie 2019, Perciun Vitalie s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Ubicuit Grup”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire declararea nulității procesului-verbal nr.05/11/2019 și a hotărârii din 05.11.2019 a Adunării generale extraordinare a asociaților S.R.L. „Central House”, cu repunerea părților în poziția anterioară.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 noiembrie 2019 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a comunicat reclamantei despre necesitatea lichidării neajunsurilor indicate, până la 4 decembrie 2019.

La 4 decembrie 2019, Perciun Vitalie, a înaintat o cerere cu privire la lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 5 decembrie 2019, s-a acceptat în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată înaintată de Perciun Vitalie.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, Perciun Vitalie a depus și cererea de asigurare a acțiunii prin suspendarea executării hotărârii din 5 noiembrie 2019 a adunării generale extraordinare a asociaților S.R.L. „Central House”, prin care s-a dispus eliberarea înainte de termen a administratorului Perciun Vitalie și numirea noului administrator S.R.L. „Central House”, pe perioada judecării cauzei, până la pronunțarea definitivă; interzicerea S.R.L. „Ubicuit Grup” și autorităților publice, inclusiv Agenției Servicii Publice, să efectueze modificări în Registrul persoanelor juridice privind datele S.R.L. „Central House”, inclusiv interzicerea modificării administratorului Perciun Vitalie și/sau numirii unui nou administrator, pe perioada judecării cauzei, până la pronunțarea definitivă; interzicerea convocării, desfășurării ședinței adunării generale a asociaților S.R.L. „Central House” și adoptării hotărârii de către S.R.L. „Ubicuit Grup” în calitate de fondator S.R.L. „Central House”, privind eliberarea înainte de termen a administratorului Perciun Vitalie și/sau numirea unui nou administrator, pe perioada judecării cauzei până la pronunțarea definitivă.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 5 decembrie 2019, s-a admis parțial cererea de asigurare.

S-a suspendat executarea hotărârii adunării generale extraordinare a asociațiilor S.R.L. „Central House” din 5 noiembrie 2019, prin care s-a hotărât eliberarea înainte de termen a administratorului Perciun Vitalie și numirea noului administrator S.R.L. „Central House” și s-a interzis Agenției Servicii Publice, să efectueze modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice privind administratorul S.R.L. „Central House”, până la examinarea cauzei în fond.

În rest, cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare s-a respins.

La 3 februarie 2020, S.R.L. „Ubicuit Grup” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 5 decembrie 2019.

La 9 martie 2020, Perciun Vitalie a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad. În drept a invocat prevederile art.43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare a menționat că are careva bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de unele circumstanțele ale cauzei.

Din completul de judecată care urmează să examineze cererea de recurs face parte judecătorul Vitalie Cotorobai, însă ultimul se află în relații amicale cu reprezentantul S.R.L. „Ubicuit Grup”.

Astfel, Perciun Vitalie are bănuieli ce țin de imparțialitatea completului de judecată.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit alin. (4) din Codul de procedură civilă al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul consideră că, temeiul invocat de Perciun Vitalie cu privire la faptul că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului instanței de apel Vitalie Cotorobai, din motiv că, este în relații amicale cu reprezentanții S.R.L. „Ubicuit Grup”, fapt ce îl face să creadă că în instanța de apel nu va avea parte de un proces echitabil, este unul neconcludent, neprobat și nu poate a fi încadrat în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială.

Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

Astfel, existența unei bănuieli legitime de lipsă de imparțialitate se apreciază ținând seama inclusiv de optica celui acuzat, chiar dacă aceasta nu are un caracter decisiv. Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

La caz, Colegiul conchide că, solicitantul nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului.

Instanța de recurs, denotă că întru argumentarea cererii de strămutare nu este indicat nici un temei legal, iar suspiciunile declarative în sensul că, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Cotorobai nu poate fi obiectiv, avându-se în vedere relațiile pe care le invocă solicitantul, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea apelului.

În cazul în care, partea are careva bănuieli rezonabile ce țin de nepărtinirea unui judecător, nu este degrevată de dreptul său procesual de a înainta o cerere de recuzare în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Potrivit comentariului 52 la Principiile de la Bangalore, percepția conform căreia un judecător nu este imparțial poate apărea în mai multe moduri, de exemplu, prin perceperea unui conflict de interese, prin comportamentul judecătorului, sau prin asocierile și activitățile judecătorului în afara instanței.

Colegiul reține că, Perciun Vitalie solicitând strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad nu a indicat nici motiv din cele menționate supra, invocând simpla afirmație de neîncredere a completului de judecată care urmează să examineze cererea de recurs.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de strămutare este neîntemeiată având un caracter pur declarativ, nejustificată și neprobată din care motiv urmează a fi respinsă, iar cauza civilă restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge, cererea înaintată de Perciun Vitalie cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad, ca neîntemeiată.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Perciun Vitalie împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ubicuit Grup”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice privind declararea nulității procesului-verbal și a hotărârii Adunării generale extraordinare a asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Central House” convocată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ubicuit Grup”, se transmite Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei cai de atac.

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

