

Dosarul nr. 2ra-674/2020

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (jud. L. Gradinari)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

ÎNCHEIERE

08 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Larisa Costiuc, reprezentată de avocatul Victor Polivenco,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lucia Costiuc împotriva Larisei Costiuc cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Larisa Costiuc și a fost menținută hotărârea din 30 iulie 2019 a Judecătoriai Drochia, sediul central, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 15 aprilie 2019 Lucia Costiuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Costiuc cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 08 noiembrie 2018 Larisa Costiuc a depus împotriva Luciei Costiuc cerere de chemare în judecată privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și restituirea bunului imobil din posesie nelegitimă străină.

Conform încheierii Judecătoriai Drochia din 22 martie 2019 Larisa Costiuc a renunțat la acțiunea depusă la 08 noiembrie 2018 în cauza civilă enunțată supra și procesul civil a fost încetat. Încheierea în cauză nefiind contestată de nimeni.

Conform bonului de plată nr. 335577 din 02 ianuarie 2019 Lucia Costiuc a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Virgiliu Rusu pe cauza civilă privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și restituirea bunului imobil din posesie nelegitimă străină, achitând suma de 5000 de lei, ca ultimul să-i reprezinte interesele în ședințele de judecată în procesul intentat de pîrîtă.

A solicitat Lucia Costiuc încasarea de la Larisa Costiuc a cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate la examinarea cauzei civile nr. 26-2-6723- 19112018 și în cauza dată în sumă de 1200 de lei.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2019 a Judecătoriai Drochia, sediul central acțiunea depusă de Lucia Costiuc a fost admisă, a fost încasată de la Larisa Costiuc în beneficiul Luciei Costiuc suma de 6200 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 de lei.

Prin încheierea din 30 iulie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul central au fost corectate greșelile tehnice din conținutul dispozitivului hotărârii Judecătorei Drochia, sediul central din 24 iulie 2019 pe cauza civilă nr. 2-19019006-26-2-16042019 la cererea lui Costiuc Lucia către Costiuc Larisa privind încasarea cheltuielilor de judecată și anume s-a înlocuit sintagma „domiciliată or. Drochia, str. Bretele de Circulație 11”, corect fiind „domiciliată or. Drochia, str. Bretela de Circulație 11”.

Nefiind de acord cu hotărârea din 24 iulie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul central, la 22 august 2019 și 28 octombrie 2019, Larisa Costiuc a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de Larisa Costiuc și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 117 alin. (1), 118 alin. (1), 121, 82, 90, 130, 97 alin. (2) din Codul de procedură civilă și a conchis că la 08 noiembrie 2018 Larisa Costiuc a înaintat către Lucia Costiuc cerere de chemare în judecată privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și restituirea bunului imobil din posesie străină.

Totodată, la 22 martie 2019, în cadrul celei de a cincea ședință de judecată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Costiuc împotriva Luciei Costiuc cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și restituirea bunului imobil din posesie străină, reclamanta, reieșind din probele prezentate de partea opusă, a depus cerere de refuz de la acțiune. Conform încheierii Judecătorei Drochia din 22 martie 2019 procesul civil în cauza civilă la acțiunea depusă de Larisa Costiuc împotriva Luciei Costiuc cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și restituirea bunului imobil din posesie străină nr. 26-2-6723-19112018 a fost încetat. Încheierea în cauză nu a fost contestată de părți.

Instanța de apel a reținut că Lucia Costiuc a fost asistată pe parcursul judecării cauzei indicate supra de avocatul Virgiliu Rusu.

Astfel, conform bonului de plată nr. 335577 din 02 ianuarie 2019 Lucia Costiuc a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Virgiliu Rusu în cauza civilă privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și restituirea bunului imobil din posesie străină, achitând suma de 5000 de lei, pentru ca ultimul să-i reprezinte interesele în ședințele de judecată în procesul intentat de Larisa Costiuc.

Colegiul instanței de apel a reținut că, reclamanta Lucia Costiuc a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată în sumă totală de 6200 lei, suma fiind formată din 5000 de lei cheltuieli de asistență juridică în cadrul precedentei cauze civile privind anularea titlului de autentificate a dreptului deținătorului de teren și 1200 de lei cheltuieli de asistență juridică realizate în actuala cauză civilă.

Prin urmare, Colegiul civil al instanței de apel a considerat întemeiate pretențiile reclamantei, iar hotărârea primei instanțe, legală și întemeiată.

La 06 februarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Larisa Costiuc, reprezentată de avocatul Victor Polivenco, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece la actele cauzei nu a fost anexat actul judecătoresc în original sau copie autenticată ce ar confirma existența temeiului de drept prevăzut de art. 91 alin. (1) CPC și invocat de reclamant în susținerea acțiunii.

A susținut că, instanța de apel la examinarea cauzei eronat a interpretat ca fiind probat faptul suportării sumei de 5000 de lei de către Lucia Costiuc în cauza civilă nr. 2-1128/18, deoarece nu este indicat în bonul de plată numărul cauzei pentru care au fost achitate serviciile avocatului. A mai indicat că la examinarea cauzei civile nr. 2-1128/18 a participat și Lucia Costiuc, care nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată, fapt ce trezește dubii în legalitatea solicitărilor în prezenta cauză.

Prin notificarea din 10 martie 2020, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimatului copia recursului și a înștiințat-o despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Însă, ultima nu s-a folosit de acest drept și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost recepționată de Larisa Costiuc la 21 ianuarie 2020, fapt confirmat avizul de recepție a scrisorii (f.d.116).

Astfel, recursul declarat la 06 februarie 2020 de către Larisa Costiuc, reprezentată de avocatul Victor Polivenco, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Larisa Costiuc, reprezentată de avocatul Victor Polivenco, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Larisa Costiuc, reprezentată de avocatul Victor Polivenco, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Larisa Costiuc, reprezentată de avocatul Victor Polivenco, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru