

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : A. Miron)

Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov)

Instanța de recurs - Curtea de Supremă de Justiție (jud. :A. Cobăneanu, N. Craiu, D.Mardari)

Î N C H E I E R E

8 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă Chirița Eugeniu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Chirița Eugeniu
împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”FerModPlast” privind restituirea
contravalorii produsului prestat necalitativ și încasarea cheltuielilor de judecată
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2020,

c o n s t a t ă :

La 17 ianuarie 2015, Chirița Eugeniu s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „FerModPlast” solicitând restituirea contravalorii produsului prestat necalitativ în sumă de 825 euro a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 3500 lei.

În motivarea acțiunii a reiterat că, la 9 iulie 2012 între Chirița Eugeniu și S.R.L. ”FerModPlast” a fost încheiat contractul nr.555 privind producerea și montarea sistemelor de tâmplărie PVC.

Potrivit obiectului contractului S.R.L. ”FerModPlast” s-a obligat să producă și să monteze consumatorului Chirița Eugeniu, 10 construcții PVC, iar ultimul s-a obligat să achite costul lucrărilor în mărime de 2825 euro.

Reclamantul a indicat că, a achitat integral suma contractuală, fapt confirmat și prin chitanța la dispoziția de încasare nr.13475 din 9 iulie 2012 și chitanța la dispoziția de încasare nr.13476. Însă, S.R.L. „FerModPlast” nu a respectat prevederile pct.2.1 al contractului, conform căruia comanda urma a fi produsă și montată în termen de 10 zile din momentul primirii avansului, instalând construcțiile din PVC la domiciliul consumatorului abia la 26 iulie 2012, cu o întârziere de 7 zile, fapt confirmat prin procesul-verbal de predare-primire a lucrării anexat la materialele cauzei.

Reclamantul a invocat că, sistemele de tâmplărie PVC montate nu corespundeau calității solicitate de consumator, având o serie de neajunsuri, depistate chiar la momentul montării.

Astfel, de nenumărate ori consumatorul Chirița Eugeniu a solicitat remedierea tuturor deficiențelor existente.

La 8 februarie 2014, S.R.L. "FerModPlast" a înlăturat o parte din neajunsurile existente la construcțiile PVC indicate în procesul-verbal din 8 februarie 2014, ulterior la 20 septembrie 2014 din nou au remediat o parte din vicii.

Însă, cu toate acestea, viciile construcțiilor PVC procurate de consumatorul Chirița Eugeniu nu au fost remediate integral nici până la momentul actual, astfel construcțiile fiind într-o stare deplorabilă, nu pot fi folosite în scopul pentru care au fost procurate, fapt ce creează reclamantului un disconfort total. Ca urmare, este nevoie de a demonta construcțiile PVC necalitative procurate de la S.R.L. „FerModPlast”, și de a procura și instala noi sisteme de tâmplărie PVC calitative.

Chirița Eugeniu a indicat că, în temeiul art.10 alin.(3) al Legii nr.105 din 13 martie 2003, privind protecția dreptului consumatorului, (în vigoare la data relevantă speței) în calitatea sa de consumator este în drept să pretindă restituirea contravalorii produsului, deoarece i s-a prestat un produs necalitativ.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 septembrie 2018, cererea de chemare în judecată depusă de Chirița Eugeniu împotriva S.R.L. „FerModPlast” privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de asistență juridică a fost scoasă de pe rol.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 6 noiembrie 2018 a fost anulată încheierea din 24 septembrie 2018, iar cauza a fost repusă pe rol.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2019, cererea de chemare în judecată depusă de Chirița Eugeniu a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 19 iunie 2019, Chirița Eugeniu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2019, solicitând admiterea cererii de apel și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2019 a fost respins apelul declarat de către Chirița Eugeniu și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2019.

La 20 ianuarie 2020, Chirița Eugeniu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare și emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2020 s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Chirița Eugeniu.

La 23 martie 2020, Chirița Eugeniu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2020, solicitând casarea acesteia și rejudecarea cauzei.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă care reglementează că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Examinând materialele dosarului, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Chirița Eugeniu, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Conform art.3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești

aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art.446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art.448 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Așadar, reieșind din conținutul normei de drept citată, legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or, încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul menționează că instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2020 recursul depus de Chirița Eugeniu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2019 s-a declarat inadmisibil în temeiul art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează că regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție, la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și din (4) Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și din (2).

În acest sens, Colegiul reține că, cererea de revizuire înaintată de Chirița Eugeniu împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2020, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

În conformitate cu prevederile art.270, 451 alin. (4), 453 din Codul de

procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Chirița Eugeniu împotriva încheierii din Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2020.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru