

ÎN C H E I E R E

8 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Stamati Victor,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Valentina împotriva lui Stamate Victor privind determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori,
împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2019 prin care s-a admis apelul declarat Țurcan Valentina și s-a modificat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 iulie 2018,

c o n s t a t ă :

La 01 martie 2018, Țurcan Valentina s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Stamati Victor privind determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

În motivarea acțiunii a invocat că, împreună cu Stamati Victor au fost în relații de concubinaj, iar din relație s-au născut copii XXX născut la XXX și YYY născută la YYY.

Reclamanta a indicat că relații din ei s-au înrăutățit, locuiesc separat, iar copii au rămas la întreținerea exclusivă a reclamantei.

Țurcan Valentina a solicitat determinarea domiciliului copiilor minori XXX și YYY cu mama și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori în mărime a câte 1800 de lei lunar pentru fiecare copil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 iulie 2018, cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Valentina s-a admis parțial.

S-a determinat domiciliul copiilor minori Stamate Ion și Stamati Elena cu mama Țurcan Valentina.

S-a încasat de la Stamati Victor în beneficiul Valentinei Țurcan pensiei pentru întreținerea copiilor minori XXX și YYY în mărime a câte 1000 de lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 01 martie 2018 până la atingerea majoratului copiilor minori.

S-a încasat de la Stamati Victor în beneficiul Valentinei Țurcan cheltuieli de judecată în mărime de 280 lei.

S-a încasat de la Stamati Victor în contul statului, suma de 720 lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 15 august 2018, Țurcan Valentina a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 18 iulie 2018 solicitând admiterea apelului, modificarea hotărârii instanței de fond în sensul admiterii integrale a pretenției privind pensiei pentru întreținerea copiilor minori în mărime a câte 1800 de lei lunar pentru fiecare copil.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2019 a fost admis apelul declarat de Țurcan Valentina.

S-a modificat hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 18 iulie 2018 în partea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

S-a majorat mărimea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori XXX și YYY încasată de la Stamati Victor în beneficiul lui Țurcan Valentina de la 1000 de lei la suma de 1800 lei, pentru fiecare copil.

S-a încasat de la Stamati Victor în contul statului, suma de 1296 lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat.

La 30 ianuarie 2020, Stamati Victor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare a invocat că, nu este cu soluția instanțelor ierarhic inferioare.

Cauza a fost examinată în lipsa sa, și ca urmare, a fost privat de dreptul a se apăra și de a depune referința la cererea de chemare în judecată. Fiind astfel încălcate prevederile art. 6 din Convenție. În opinia recurentului instanța de apel a examinat superficial.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Astfel, la 5 martie 2020 instanța de recurs a comunicat intimațiilor recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, fiind recepționat la 11 martie 2020 și respectiv 13 martie 2020 (f. d.36-37)

Până la data examinării recursului, referință asupra recursului intimației nu au depus.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Stamati Victor urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Potrivit art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se

consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În acest sens, conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul conchide că recursul declarat de Stamatii Victor urmează a fi declarat inadmisibil din motivul că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Potrivit materialelor dosarului, la caz decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 31 ianuarie 2019.

La 6 martie 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate (f.d.110 Vol. I).

Recurentul a indicat că, cu decizia motivată a instanței de apel a făcut cunoștință la 16 ianuarie 2020, după ce a fost informat de către executorul judecătoresc despre intentare procedurii de executare.

Colegiul menționează că, în cadrul examinării cauzei în instanța de apel din motiv că corespondența expediată intimatului Stamatii Victor a fost returnată instanței cu mențiunea plecat, prin încheierea din 6 decembrie 2018 instanța a solicitat Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru a reprezenta în instanța de apel interesele intimatului Stamatii Victor.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 31 ianuarie 2019, intimatul Stamatii Victor a fost reprezentat de către avocatul Catarama Rodica.

Prin urmare, argumentele recurentului precum că, în perioada 17 octombrie 2018-21 decembrie 2019 s-a aflat în Federația Rusă și ca consecință nu a cunoscut despre decizia instanței de apel, fiind informat de către executorul judecătoresc abia la revenirea în țară, Colegiul le consideră neîntemeiate.

Or, admiterea unui recurs depus în afara termenului-limită prevăzut de către legislația internă ar încălca principiul securității juridice și dreptul reclamantului la un proces echitabil în baza Articolului 6 § 1 din Convenție.

Astfel, recursul declarat de Stamatii Victor, la 30 ianuarie 2020, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2019, adică peste un an de zile, nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei de a considera recursul inadmisibil, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În hotărârea *Bodiu vs Republica Moldova* (nr. 7516/10) din 18 iunie 2019 Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Curtea a notat că, în recursul său, H. nu a explicat ce a împiedicat-o să afle mai devreme despre decizia instanței de apel sau să menționeze dacă a încercat să se intereseze de soarta propriei sale cereri de apel. Cu toate acestea, Curtea Supremă de Justiție a calculat termenul de două luni de la data indicată de către H.. În consecință, Curtea a reținut instanța supremă nu a aplicat jurisprudența sa cu privire la obligația părților de a acționa cu diligență și cu bună credință.

De asemenea, Curtea Supremă de Justiție a omis să constate motivul din care H. nu a informat instanța de apel cu privire la schimbarea adresei sale sau dacă acesta s-a interesat de evoluția examinării cererii sale de apel.

Curtea a mai constatat că admiterea cererii de recurs a lui H. după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar care s-a încheiat cu o hotărâre judecătorească definitivă și executorie.

Deci, la caz, Colegiul constată că pârâtul personal cât și prin intermediul avocatului urma a depune diligența necesară și a urmări desfășurarea procesului la care este parte, în termeni rezonabili.

În speță, decizia motivată a instanței de apel a fost comunicată și avocatului intimatului Stamatii Victor desemnat din oficiu, la 6 martie 2019, așa cum rezultă din dovada de comunicare, (f. d. 110 Vol. I), astfel că termenul de recurs prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, s-a împlinit mult mai devreme decât a invocat recurentul.

Subsidiar, instanța de recurs notează că decizia integrală a instanței de apel din 31 ianuarie 2019 a fost publicată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău care, de asemenea, acorda posibilitatea recurentului și/sau avocatului, de a lua cunoștință de decizia integrală a instanței de apel.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2019 a fost depus în afara termenului legal, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Stamatii Victor, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), art. 433 lit. b), art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Stamatii Victor.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru