

Dosarul nr. 2r-173/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru E. Badan-Melnic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Cimpoi, N. Simciuc, V. Brașoveanu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (A. Cobăneanu, D. Mardari, S. Filincova)

Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție (S. Filincova, D. Mardari, M. Ghervas)

## Î N C H E I E R E

08 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Tatiana Nedelcu,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana  
Nedelcu, Ilie Nedelcu, Denis Nedelcu și Ilia Nedelcu împotriva Elenei  
Andon-Branașco cu privire la declararea succesorului nedemn,  
împotriva încheierii din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin  
care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tatiana Nedelcu și  
Ilie Nedelcu împotriva deciziei din 03 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a ț ă :

La 09 iulie 2017, Tatiana Nedelcu, Ilie Nedelcu, Denis Nedelcu și Ilia Nedelcu  
au depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Andon-Branașco cu privire  
la declararea succesorului nedemn.

Prin hotărârea din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,  
acțiunea înaintată de către Tatiana Nedelcu, Ilie Nedelcu, Denis Nedelcu și Ilia  
Nedelcu s-a respins ca neîntemeiată.

La 13 decembrie 2018, Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu au declarat apel  
nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și  
casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul  
declarat de către Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu ca fiind depus în afara termenului  
legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

La 17 mai 2019, Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu au declarat recurs împotriva  
încheierii instanței de apel, solicitând casarea acesteia.

Prin decizia din 03 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul  
declarat de către Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu, fiind menținută încheierea instanței  
de apel.

La 29 iulie 2019, Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 03 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii și casarea deciziei contestate.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu.

La 29 mai 2019, Tatiana Nedelcu și reprezentantul său avocatul Constantin Ciachir au depus mai multe cereri de recurs împotriva încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestora, casarea încheierii recurate, repunerea în termen a apelului și trimiterea cauzei pentru judecare în instanța de apel.

Prin decizia din 04 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-au respins cererile de recurs declarate de Tatiana Nedelcu și avocatul Constantin Ciachir.

La 10 decembrie 2019, Tatiana Nedelcu a declarat recurs împotriva încheierii din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, Tatiana Nedelcu a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul urmează a fi restituit, deoarece încheierea contestată nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. e) Cod de procedură civilă, prevede că instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil reține că legislația națională nu prevede o cale de atac în ordine de recurs împotriva încheierii din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu împotriva deciziei din 03 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Totodată, instanța de recurs atrage atenția că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. O astfel de reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În concluzie, Colegiul judiciar relevă că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a restitui cererea de recurs și consideră că prin restituirea recursului declarat de către Tatiana Nedelcu, nu i se îngrădește dreptul de acces liber la justiție protejat de art. 6 CEDO.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Tatiana Nedelcu împotriva încheierii din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, deoarece încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin.(1), lit. e) și alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Tatiana Nedelcu împotriva încheierii din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Nedelcu, Ilie Nedelcu, Denis Nedelcu și Ilia Nedelcu împotriva Elenei Andon-Brașco cu privire la declararea succesorului nedemn.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu