

Dosarul nr. 3ra-503/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani – S. Clima

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu

## ÎNCHEIERE

08 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătoriai

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Tatiana Ambroci, Larisa Friptuleac, Evgheni Boian, Viorica Gherța, Svetlana Gutium, Andrei Dragan, Iulian Țurcan, Ala Macarciuc, Dionis Railean, Cristina Cazacu, Silvia Golban, Rodica Puga, Vasile Latu, Larisa Olaru, Veaceslav Plucci, Elena Guseinova, Mariana Șpacova, Larisa Crîșmari, Maria Căpățînă, Nicolae Parcevschi, Ludmila Condur, Valeriu Țurcan, Liliana Bejan, Vasile Vrabie, Olga Mladan, Ion Rusu, Rodica Golea, Marin Guzun, Eugeniu Leucă, Ana Caraman, Victor Luca, Maria Boldurat, Veaceslav Pavlenco, Natalia Țurcanu, Veaceslav Todorașco, Ecaterina Ghetmanenco, Valentina Guțanu, Dmitri Chiper, Vera Cojocari și Elena Moscalu, reprezentați de avocatul Alexandru Danu,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Ambroci, Larisa Friptuleac, Evgheni Boian, Viorica Gherța, Svetlana Gutium, Andrei Dragan, Iulian Țurcan, Ala Macarciuc, Dionis Railean, Cristina Cazacu, Silvia Golban, Rodica Puga, Vasile Latu, Larisa Olaru, Veaceslav Plucci, Elena Guseinova, Mariana Șpacova, Larisa Crîșmari, Maria Căpățînă, Nicolae Parcevschi, Ludmila Condur, Valeriu Țurcan, Liliana Bejan, Vasile Vrabie, Olga Mladan, Ion Rusu, Rodica Golea, Marin Guzun, Eugeniu Leucă, Ana Caraman, Victor Luca, Maria Boldurat, Veaceslav Pavlenco, Natalia Țurcanu, Veaceslav Todorașco, Ecaterina Ghetmanenco, Valentina Guțanu, Dmitri Chiper, Vera Cojocari și Elena Moscalu împotriva Guvernului Republicii Moldova, Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, intervenienți accesorii Centrul de Excelență în Construcții din Republica Moldova și Primăria municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Tatiana Ambroci, Larisa Friptuleac, Evgheni Boian, Viorica Gherța, Svetlana Gutium, Andrei Dragan, Iulian Țurcan, Ala Macarciuc, Dionis Railean, Cristina Cazacu, Silvia Golban, Rodica Puga, Vasile Latu, Larisa Olaru, Veaceslav Plucci, Elena Guseinova, Mariana Șpacova, Larisa Crîșmari, Maria Căpățînă, Nicolae Parcevschi, Ludmila Condur, Valeriu Țurcan,

Liliana Bejan, Vasile Vrabie, Olga Mladan, Ion Rusu, Rodica Golea, Marin Guzun, Eugeniu Leucă, Ana Caraman, Victor Luca, Maria Boldurat, Veaceslav Pavlenco, Natalia Țurcanu, Veaceslav Todorașco, Ecaterina Ghetmanenco, Valentina Guțanu, Dmitri Chiper, Vera Cojocari și Elena Moscalu, reprezentanți de avocatul Alexandru Danu și s-a menținut hotărârea din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

constată:

La 30 martie 2017 Tatiana Ambroci, Larisa Friptuleac, Evgheni Boian, Viorica Gherța, Svetlana Gutium, Andrei Dragan, Iulian Țurcan, Ala Macarciuc, Dionis Railean, Cristina Cazacu, Silvia Golban, Rodica Puga, Vasile Latu, Larisa Olaru, Veaceslav Plucci, Elena Guseinova, Mariana Șpacova, Larisa Crîșmari, Maria Căpățînă, Nicolae Parcevschi, Ludmila Condur, Valeriu Țurcan, Liliana Bejan, Vasile Vrabie, Olga Mladan, Ion Rusu, Rodica Golea, Marin Guzun, Eugeniu Leucă, Ana Caraman, Victor Luca, Maria Boldurat, Veaceslav Pavlenco, Natalia Țurcanu, Veaceslav Todorașco, Ecaterina Ghetmanenco, Valentina Guțanu, Dmitri Chiper, Vera Cojocari și Elena Moscalu au depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Guvernului Republicii Moldova, Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, intervenienți accesorii Centrul de Excelență în Construcții din Republica Moldova și Primăria municipiului Chișinău, prin care au solicitat declararea ca ilegal refuzul Ministerului Educației și a Guvernului Republicii Moldova de a emite actele administrative privind transferul (trecerea) bunului imobil (cămin) din str. Gh. Asachi, nr. 71/5, mun. Chișinău din domeniul public al statului în domeniul privat al statului; constatarea faptului că bunul imobil din str. Gh. Asachi, nr. 71/5, mun. Chișinău este exploatat ca bloc locativ și a încetat necesitatea de aflare a bunului respectiv în domeniul public; obligarea Ministerului Educației să emită actul administrativ privind încetarea necesității de aflare în domeniul public a bunului imobil din Gh. Asachi, nr. 71/5, mun. Chișinău; obligarea Guvernului Republicii Moldova de a emite hotărârea de transfer (trecere) a bunului imobil (cămin) din str. Gh. Asachi, nr. 71/5, mun. Chișinău din domeniul public al statului în domeniul privat al statului; obligarea Ministerului Educației de a transmite la balanța Primăriei mun. Chișinău blocul locativ din str. Gh. Asachi, nr. 71/5, mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că sunt angajați ai Centrului de Excelență în Construcții din Republica Moldova și locuiesc în căminul nr. 5 de pe str. Gheorghe Asachi, nr. 71/5, mun. Chișinău.

Au solicitat Ministerului Educației și Centrului de Excelență în Construcții să soluționeze și să decidă modificarea statutului din cămin studentesc în bloc locativ a imobilului din str. Gheorghe Asachi, nr. 71/5, mun. Chișinău pe motiv că în acesta nu mai locuiesc studenți de 15 ani și este exploatat în realitate ca bloc locativ.

La 07 februarie 2017 au expediat în adresa pârâților o cerere, prin care au solicitat constatarea corespunderii situației juridice cu situația de facto privind exploatarea imobilului din str. Gheorghe Asachi, nr. 71/5, mun. Chișinău gestionat de Centrul Excelență în Construcții din Republica Moldova. Totodată, au solicitat emiterea actului administrativ privind constatarea faptului că bunul imobil din str. Gheorghe Asachi, nr. 71/5, mun. Chișinău este exploatat ca bloc locativ și a încetat necesitatea de aflare a bunului respectiv în domeniul public; înaintarea către Guvern

spre aprobare a proiectului Hotărârii de Guvern privind transferul (trecerea) bunului menționat din domeniul public al statului în domeniul privat al statului; aprobarea Hotărârii de Guvern privind transferul (trecerea) imobilului din str. Gheorghe Asachi, nr. 71/5, mun. Chișinău din domeniul public al statului în domeniul privat al statului; operarea modificărilor în Anexa nr. 22<sup>12</sup> a Hotărârii de Guvern cu privire la aprobarea listelor bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile nr. 351 din 23 martie 2005, prin excluderea poziției nr. 143.

Conform răspunsului nr. 08-593/17 din 10 februarie 2017, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova i-a informat că adresarea colectivă va fi examinată de către Ministerul Educației care îi va informa despre rezultatele examinării. Ministerul Educației a examinat demersul, iar prin răspunsul nr. 10/16-40p din 03 martie 2017 a respins cererea ca fiind nejustificată și contrară intereselor promovate de acesta.

Conform deciziei Comitetului Executiv Chișinău nr. 181 din 30 iunie 1969, căminul nr. 5 al Centrului de Excelență în Construcții, amplasat în mun. Chișinău, str. Gheorghe Asachi, nr. 71/5, are statut de cămin de tip pat-loc pentru 219 locuri, dar în realitate este exploatat ca bloc locativ.

Reclamanții au menționat că actualmente în căminul amplasat în mun. Chișinău, str. Gheorghe Asachi, nr. 71/5, locuiesc 61 familii și toți locatarii dispun de acte în baza cărora au fost cazați. Plata chiriei se realizează nu pentru loc-pat în sumă fixă, dar pentru fiecare metru pătrat închiriat, plus serviciile comunale conform tarifelor și modalității de calcul pentru blocurile locative. În ordinele de repartiție sunt indicate odăi (camere) cu suprafețe, care conform documentației de proiect al căminului nu există. Conform contractelor de locațiune și ordinelor de repartiție odaia nr. 88 are suprafața de 35,1 m.p., odaia nr. 17 are suprafața de 37,8 m.p., odaia nr. 39 are suprafața de 25,6 m.p., odaia nr. 26 are suprafața de 35,1 m.p., odaia nr. 8 are suprafața de 33,6 m.p., odaia nr. 79 are suprafața de 37,9 m.p., odaia nr. 4 are suprafața de 54,1 m.p., odaia nr. 93 are suprafața de 41,7 m.p., odaia nr. 47 are suprafața de 25,1 m.p., odaia nr. 1 are suprafața de 46 m.p., odaia nr. 11 are suprafața de 52,1 m.p., odaia nr. 50 are suprafața de 41,7 m.p., odaia nr. 7 are suprafața de 38,4 m.p., toate dotate cu apă, canalizare și energie electrică separată.

Datele indicate mai sus sunt informații din contractele de locațiune și ordinele de repartiție care au putere juridică și în baza cărora se încasează plata pentru chirie și servicii comunale. Deci, căminul studentesc nr. 5 din str. Gheorghe Asachi, nr. 71/5 nu întrunește condițiile de cămin pat-loc oficial din 25 ianuarie 2005, fapt care se demonstrează prin contractele încheiate cu locatarii, însă de facto din 2001 până în prezent nu mai locuiește nici un student.

Astfel, prin contractul de locațiune nr. 14 din 25 ianuarie 2005, Colegiul de Construcții în calitate de locator acordă în folosință locatarului Eugeniu Leuca odaia nr. 79 cu suprafața totală de 37,9 m.p., în căminul nr. 5 situat pe str. Gheorghe Asachi, nr. 71/5, iar conform ordinului de repartiție aceasta este dotată cu comodități.

Prin contractul de locațiune nr. 35 din 22 iunie 2005 Colegiul de Construcții în calitate de locator acordă în folosință locatarului Valea (Valentina) Guțanu odaia nr. 93, cu suprafața totală de 41,7 m.p., în căminul nr. 5 situat pe str. Gh. Asachi, nr. 71/5.

Prin contractul de locațiune nr. 34 din 08 iunie 2005, Colegiul de Construcții în calitate de locator acordă în folosință locatarului Viorica Gherța odaia nr. 60, cu suprafața totală de 34,8 m.p., în căminul nr. 5, situat pe str. Gheorghe Asachi, nr.

71/5, iar potrivit ordinului de repartitie aceasta este dotata cu energie electrica si termica.

Mai mult, la data de 19 iulie 2011, Colegiul de Constructii a emis Ordinul nr. 01-17/143, prin care a repartizat Lilianeii Bejan odaia nr. 26, cu suprafata de 35,1 m.p., din caminul nr. 5, situat pe str. Gh. Asachi, nr. 71/5, iar contabilitatea urmeaza sa calculeze lunar plata pentru chirie.

Astfel, potrivit actelor emise de Colegiul de Constructii si actelor juridice incheiate cu locatarii caminului nr. 5 din str. Gheorghe Asachi, nr. 71/5, mun. Chisinau nu se repartizeaza pat-loc, dar se repartizeaza odai, cu suprafete inexplicabile si cu conditii de tip apartament (garsoniera) cum ar fi apa, canalizare separata de cele comune. Necesitatea de aflare a bunului respectiv in domeniul public a incetat si Centrul de Excelenta in Constructii nu il foloseste conform destinatiei din anul 2001. Pe parcursul a 15 ani atat Centrul de Sanatate Publica, cat si Serviciul Protectiei Civile si Situatiilor Excepitionale elibereaza Centrului de Excelenta in Constructii actele necesare pentru functionare. Totodata, s-a mentionat faptul ca Ministerul Educatiei a examinat superficial solicitarea reclamanților privind modificarea statutului caminului nr. 5 din str. Gheorghe Asachi, nr. 71/5 si nu a intreprins nici o actiune concreta in vederea realizarii raportului de expertiza prevazut de art. 146 alin. (4) al Codului educatiei. Conform art. 146 alin. (4) Codul educatiei, transferul (trecerea) bunurilor din domeniul public al unitatii administrativ-teritoriale in domeniul privat al unitatii administrativ-teritoriale se realizeaza prin decizii ale consiliului satului (comunei), orasului, raionului, municipiului, ale Adunarii Populare a Gagauziei, cu acordul prealabil al Guvernului.

Transferul bunurilor din domeniul public al statului in domeniul privat al statului se realizeaza prin hotarare de Guvern. Adoptarea deciziilor respective este precedata de realizarea unui raport de expertiza, prin care se demonstreaza incetarea necesitatii de aflare a bunurilor respective in domeniul public. Metodologia de realizare a raportului de expertiza se aproba de Guvern. Art. 157 lit. c) al Codului educatiei prevede ca Guvernul in termen de 24 de luni de la data intrarii in vigoare a prezentului cod va aduce actele sale normative in concordanta cu prezentul cod si va asigura elaborarea actelor normative necesare pentru punerea in aplicare a acestuia. Dispozitia art. 146 alin. (4) din Codul educatiei prevede ca metodologia de realizare a raportului de expertiza, prin care se demonstreaza incetarea necesitatii de aflare a bunurilor respective in domeniul public, se aproba de Guvern.

Metodologia de realizare a raportului de expertiza privind incetarea necesitatii mentinerii in domeniul public a unor bunuri imobile ale institutiilor de invatamant inca nu a fost aprobata.

Articolul 16 alin. (2) al Legii nr. 64 din 31 mai 1990 cu privire la Guvern stipuleaza ca Guvernul organizeaza controlul asupra executarii legilor si altor acte normative de catre ministere si alte autoritati administrative centrale, de catre structurile organizationale din sfera de competenta a acestora, precum si de catre autoritatile publice din subordinea sa, care isi desfasoara activitatea pe teritoriul Republicii Moldova. In conformitate cu pct. 34 al Hotararii Guvernului nr. 34 din 17 ianuarie 2004 despre aprobarea Regulamentului Guvernului Republicii Moldova, Guvernul organizeaza controlul asupra executarii legilor si altor acte normative de catre ministere, departamente, alte autoritati ale administratiei publice centrale, de catre organele si institutiile cu functii publice din subordine, suspenda hotararile si

alte decizii ale autorităților administrative din subordinea sa, abrogă ordinele prefectilor, ce nu corespund legislației în vigoare.

Din normele indicate mai sus este evident că controlul asupra executării legilor și altor acte normative de către ministere și alte autorități administrative centrale este pus pe seama Guvernului. Conform art. 47 alin. (1) al Constituției Republicii Moldova, statul este obligat să ia măsuri pentru ca orice om să aibă un nivel de trai decent, care să-i asigure sănătatea și bunăstarea lui și familiei lui, cuprinzând hrana, îmbrăcămintea, locuința, îngrijirea medicală, precum și serviciile sociale necesare. În circumstanțele indicate mai sus și situației create din motiv că nu s-a aprobat în termenii stabiliți actele normative prevăzute de Codul educației ce a generat lipsa cadrului normativ privind aplicarea prevederilor art. 146 alin. (4) al Codului educației, duce la încălcarea accesului liber și egalitatea în drepturi pentru toți participanții la procesul de privatizare.

Articolul 59 alin. (3) al Legii nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe prevede că persoanele care locuiesc în locuințe pasibile de privatizare conform Legii privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10 martie 1993 dispun de dreptul de a le privatiza până la 31 mai 2018, cu obligația de a înregistra dreptul de proprietate în modul stabilit prin Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998. Tergiversarea demonstrează intenția directă de a încălca termenul prevăzut de lege privind dreptul de a privatiza locuințele în care sunt cazați reclamanții.

Astfel, în conformitate cu art. 53 alin. (1) al Constituției Republicii Moldova persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Prin hotărârea din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Ambroci, Larisa Friptuleac, Evgheni Boian, Viorica Gherța, Svetlana Gutium, Andrei Dragan, Iulian Țurcan, Ala Macarciuc, Dionis Railean, Cristina Cazacu, Silvia Golban, Rodica Puga, Vasile Latu, Larisa Olaru, Veaceslav Plucci, Elena Guseinova, Mariana Șpacova, Larisa Crîșmari, Maria Căpățînă, Nicolae Parcevschi, Ludmila Condur, Valeriu Țurcan, Liliana Bejan, Vasile Vrabie, Olga Mladan, Ion Rusu, Rodica Golea, Marin Guzun, Eugeniu Leucă, Ana Caraman, Victor Luca, Maria Boldurat, Veaceslav Pavlenco, Natalia Țurcanu, Veaceslav Todorașco, Ecaterina Ghetmanenco, Valentina Guțanu, Dmitri Chiper, Vera Cojocari și Elena Moscalu împotriva Guvernului Republicii Moldova, Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, intervenienți accesorii Centrul de Excelență în Construcții din Republica Moldova și Primăria municipiului Chișinău cu privire la constatarea faptului, obligarea emiterii actului administrativ de modificare a statutului a bunului imobil și obligarea Ministerului Educației de a transmite la balanța Primăriei mun. Chișinău blocul locativ din str. Gh. Asachi, nr. 71/5, mun. Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 194, 201-212, vol. II)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de la 27 aprilie 2018 Tatiana Ambroci, Larisa Friptuleac, Evgheni Boian, Viorica Gherța, Svetlana Gutium, Andrei Dragan, Iulian Țurcan, Ala Macarciuc, Dionis Railean, Cristina Cazacu, Silvia Golban, Rodica Puga, Vasile Latu, Larisa Olaru, Veaceslav Plucci, Elena Guseinova, Mariana Șpacova, Larisa Crîșmari, Maria Căpățînă, Nicolae Parcevschi, Ludmila Condur, Valeriu Țurcan, Liliana Bejan, Vasile Vrabie, Olga

Mladan, Ion Rusu, Rodica Golea, Marin Guzun, Eugeniu Leucă, Ana Caraman, Victor Luca, Maria Boldurat, Veaceslav Pavlenco, Natalia Țurcanu, Veaceslav Todorașco, Ecaterina Ghetmanenco, Valentina Guțanu, Dmitri Chiper, Vera Cojocari și Elena Moscalu, reprezentați de avocatul Alexandru Danu, au contestat hotărârea din 24 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani. (f.d. 199-200, 219-226, vol. II)

Prin decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel înaintată de către Tatiana Ambroci, Larisa Friptuleac, Evgheni Boian, Viorica Gherța, Svetlana Gutium, Andrei Dragan, Iulian Țurcan, Ala Macarciuc, Dionis Railean, Cristina Cazacu, Silvia Golban, Rodica Puga, Vasile Latu, Larisa Olaru, Veaceslav Plucci, Elena Guseinova, Mariana Șpacova, Larisa Crîșmari, Maria Căpățînă, Nicolae Parcevschi, Ludmila Condur, Valeriu Țurcan, Liliana Bejan, Vasile Vrabie, Olga Mladan, Ion Rusu, Rodica Golea, Marin Guzun, Eugeniu Leucă, Ana Caraman, Victor Luca, Maria Boldurat, Veaceslav Pavlenco, Natalia Țurcanu, Veaceslav Todorașco, Ecaterina Ghetmanenco, Valentina Guțanu, Dmitri Chiper, Vera Cojocari și Elena Moscalu, reprezentați de avocatul Alexandru Danu, fiind menținută hotărârea din 24 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani. (f.d. 11-12, 13-27, vol. III)

Prin decizia din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea de recurs înaintată de către Tatiana Ambroci, Larisa Friptuleac, Evgheni Boian, Viorica Gherța, Svetlana Gutium, Andrei Dragan, Iulian Țurcan, Ala Macarciuc, Dionis Railean, Cristina Cazacu, Silvia Golban, Rodica Puga, Vasile Latu, Larisa Olaru, Veaceslav Plucci, Elena Guseinova, Mariana Șpacova, Larisa Crîșmari, Maria Căpățînă, Nicolae Parcevschi, Ludmila Condur, Valeriu Țurcan, Liliana Bejan, Vasile Vrabie, Olga Mladan, Ion Rusu, Rodica Golea, Marin Guzun, Eugeniu Leucă, Ana Caraman, Victor Luca, Maria Boldurat, Veaceslav Pavlenco, Natalia Țurcanu, Veaceslav Todorașco, Ecaterina Ghetmanenco, Valentina Guțanu, Dmitri Chiper, Vera Cojocari și Elena Moscalu, reprezentați de avocatul Alexandru Danu, fiind casată decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții de apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 63-74, vol. III)

Prin decizia din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Tatiana Ambroci, Larisa Friptuleac, Evgheni Boian, Viorica Gherța, Svetlana Gutium, Andrei Dragan, Iulian Țurcan, Ala Macarciuc, Dionis Railean, Cristina Cazacu, Silvia Golban, Rodica Puga, Vasile Latu, Larisa Olaru, Veaceslav Plucci, Elena Guseinova, Mariana Șpacova, Larisa Crîșmari, Maria Căpățînă, Nicolae Parcevschi, Ludmila Condur, Valeriu Țurcan, Liliana Bejan, Vasile Vrabie, Olga Mladan, Ion Rusu, Rodica Golea, Marin Guzun, Eugeniu Leucă, Ana Caraman, Victor Luca, Maria Boldurat, Veaceslav Pavlenco, Natalia Țurcanu, Veaceslav Todorașco, Ecaterina Ghetmanenco, Valentina Guțanu, Dmitri Chiper, Vera Cojocari și Elena Moscalu, reprezentați de avocatul Alexandru Danu, împotriva hotărârii din 24 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani. (f.d. 166-167, 168-181, vol. III)

Instanțele de judecată în motivarea soluției au reținut că prin decizia Comitetului Executiv Chișinău nr. 181 din 30 iunie 1969, căminul nr. 5 situat în mun. Chișinău str. Gheorghe Asachi, nr. 71 (fosta șos. Costiujeni), are statut de cămin de tip pat-loc pentru 219 locuri și a fost construit pentru Tehnicumul de Construcții din Chișinău (în prezent Centrul de Excelență în Construcții).

Conform Hotărârii Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005 cu privire la aprobarea listelor bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile, la anexa nr. 22<sup>12</sup> - căminul studentesc nr. 5 de tip pat-loc din mun. Chișinău, str. Gheorghe Asachi, nr. 71/5 este inclus în Lista bunurilor imobile proprietate a statului, aflate în administrarea Ministerului Educației și gestionat de Centrul de Excelență în Construcții.

Prin prisma art. 10 alin. (3), art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 121 din 04 mai 2007 privind administrarea și deetimizarea proprietății raportat la pretențiile înaintate de către reclamanți, se determină că, proprietarul, la caz Guvernul, cât și gestionarul bunului imobil nu pot fi obligați la cedarea bunului proprietate de stat, în virtutea faptului că numai proprietarul dispune exclusiv de dreptul de posesiune, folosință și de dispoziție asupra bunului.

Se atestă că adoptarea deciziei de transferare a unui bun din domeniul public al statului în domeniul privat constituie o chestiune ce ține de competența Guvernului și nu ține de obligația acestuia, or, transferul bunurilor din domeniul public al statului în domeniul privat al statului poate fi realizat doar în cazul în care Guvernul ar decide asupra acestuia fapt, și nu constituie o obligație a acestuia de a dispune realizarea acțiunilor la cererea unei persoane fizice sau juridice față de un bun, care face parte din bun al domeniul public al statului.

Instanța de apel a mai indică că soluționarea chestiunii ce ține de transmiterea unui bun din domeniul public în domeniul privat al statului ține de oportunitatea actului administrativ, astfel că potrivit art. 26 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ, instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative, care au stat la baza emiterii acestuia. Respectiv, instanța nu poate să pună în examinare oportunitatea emiterii unui act administrativ, în condițiile în care dreptul de a decide soarta bunului care constituie proprietate de stat aparține exclusiv Statului - Guvernului Republicii Moldova.

Cu referire la pretențiile ce țin de constatarea faptului, precum că bunul imobil din str. Gh. Asachi, nr. 71/5, mun. Chișinău este exploatat ca bloc locativ și a încetat necesitatea de aflare a bunului respectiv în domeniul public, obligarea Ministerului Educației, Culturii și Cercetării să emită actul administrativ în acest sens, obligarea Ministerului Educației să transmită la balanța Primăriei mun. Chișinău blocul locativ din str. Gh. Asachi, nr. 71/5, mun. Chișinău, instanțele au reținut că Ministerul Educației poate fi inițiatorul transmiterii unui bun, însă nu deține competențe în a decide transmiterea bunului la balanța autorității publice locale, iar poziția Guvernului, care exercită, din numele Parlamentului, funcțiile de proprietar al patrimoniului statului, la acest capitol este una expresă din care rezultă că Guvernul refuză în transmiterea bunului din str. Gh. Asachi, nr. 71/5, mun. Chișinău, considerând că acest bun prin natura sa este de uz și interes public.

Cât privește solicitarea reclamanților privind constatarea faptului că bunul imobil din str. Gheorghe Asachi, nr. 71/5, mun. Chișinău este exploatat ca bloc locativ, încetându-se necesitatea de aflare a bunului în domeniul public, instanțele menționează că prin prisma art. 146 alin. (4) Codul educației procedura de transfer al bunurilor din domeniul public al statului în cel privat ține de competența exclusivă a Guvernului Republicii Moldova și în caz de adoptare a unei decizii în acest sens, este caracterizată prin exprimarea a intenției de către gestionarul bunului, urmată de

procedura de adoptare a hotărârii de realizarea unui raport de expertiză aprobat de Guvern, prin care s-ar demonstra încetarea necesității de aflare a bunurilor în domeniul public.

Totodată s-a evidențiat că prin realizarea intervențiilor neautorizate nu se poate decide asupra faptului necesității transmiterii căminului din str. Gh. Asachi, nr. 71/5, mun. Chișinău în proprietatea privată a statului, și ulterior la balanța Primăriei Chișinău, necesității aflării bunului în domeniul public, precum și nu poate justifica stabilirea că acesta este exploatat ca bloc locativ și necesitatea utilizării acestuia ca cămin nu mai este una actuală.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel și a hotărârii instanței de fond la 24 decembrie 2019 Tatiana Ambroci, Larisa Friptuleac, Evgheni Boian, Viorica Gherța, Svetlana Gutium, Andrei Dragan, Iulian Țurcan, Ala Macarciuc, Dionis Railean, Cristina Cazacu, Silvia Golban, Rodica Puga, Vasile Latu, Larisa Olaru, Veaceslav Plucci, Elena Guseinova, Mariana Șpacova, Larisa Crișmari, Maria Căpățînă, Nicolae Parcevschi, Ludmila Condur, Valeriu Țurcan, Liliana Bejan, Vasile Vrabie, Olga Mladan, Ion Rusu, Rodica Golea, Marin Guzun, Eugeniu Leucă, Ana Caraman, Victor Luca, Maria Boldurat, Veaceslav Pavlenco, Natalia Țurcanu, Veaceslav Todorașco, Ecaterina Ghetmanenco, Valentina Guțanu, Dmitri Chiper, Vera Cojocari și Elena Moscalu, reprezentați de avocatul Alexandru Danu, au depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 189-196, vol. III)

În motivarea recursului reprezentantul recurenților a invocat că instanța de apel în mod absolut eronat și nemotivat a ajuns la concluzia de respingere a apelului, încălcând în mod direct și inadmisibil dreptul la un proces echitabil.

Consideră că instanța de judecată a aplicat, la caz, o lege care nu trebuia să fie aplicată, fapt ce reprezintă un temei de casare a hotărârilor instanței ierarhic inferioare.

Menționează că argumentarea deciziei instanței de apel se bazează pe acte juridice, care interzic excluderea căminelor din domeniul public al statului, însă în motivare nu se regăsește nici un argument referitor la practica judiciară în acest domeniu și esența litigiului dat.

La 24 martie 2020 Ministerul Educației, Culturii și Cercetării a depus referință, prin care a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiat recursul declarat de către recurenți, reprezentați de către avocatul Alexandru Danu. (f.d. 9-19, vol. IV)

Efectuând controlul judiciar al hotărârilor contestate prin prisma argumentelor expuse în recurs și a referinței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258, alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la

intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Decizia instanței de apel a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Legalitatea procedurilor, care au urmat după punerea în aplicare a Codului administrativ, se vor verifica prin prisma Codului administrativ și aici instanța de recurs cu referire la termenul de depunere a recursului reține că conform art. 245, alin. (1) din Codul administrativ recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Potrivit art. 245, alin. (2) din Codul administrativ motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 30 octombrie 2019.

Din materialele dosarului rezultă că instanța de apel a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate, care la 04 decembrie 2019 a fost recepționată de către avocatul Alexandru Danu. (f.d. 183, vol. III)

Avocatul Alexandru Danu, care a acționat în interesele recurenților, în conformitate cu prevederile art. 245 alin. (1) din Codul administrativ a depus la instanța de apel, la 24 decembrie 2019, cererea de recurs. (f.d. 189-196, vol. III)

Astfel, instanța de recurs consideră că avocatul Alexandru Danu s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul în termenul prevăzut de lege.

Fiindcă fondul cauzei a fost examinat prin prisma Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 și prevederilor din Codul de procedură civilă, instanța la soluționarea recursului se va conduce tot de aceste prevederi.

Astfel, examinând temeiurile recursului depus de către Tatiana Ambroci, Larisa Friptuleac, Evgheni Boian, Viorica Gherța, Svetlana Gutium, Andrei Dragan, Iulian Țurcan, Ala Macarciuc, Dionis Railean, Cristina Cazacu, Silvia Golban, Rodica Puga, Vasile Latu, Larisa Olaru, Veaceslav Plucci, Elena Guseinova, Mariana Șpacova, Larisa Crîșmari, Maria Căpățînă, Nicolae Parcevschi, Ludmila Condur, Valeriu Țurcan, Liliana Bejan, Vasile Vrabie, Olga Mladan, Ion Rusu, Rodica Golea, Marin Guzun, Eugeniu Leucă, Ana Caraman, Victor Luca, Maria Boldurat, Veaceslav Pavlenco, Natalia Țurcanu, Veaceslav Todorașco, Ecaterina Ghetmanenco, Valentina Guțanu, Dmitri Chipper, Vera Cojocari și Elena Moscalu, reprezentați de avocatul Alexandru Danu, în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că recurenții au indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi

reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către recurenți, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurenți nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenții, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Tatiana Ambroci, Larisa Friptuleac, Evgheni Boian, Viorica Gherța, Svetlana

Gutium, Andrei Dragan, Iulian Țurcan, Ala Macarciuc, Dionis Railean, Cristina Cazacu, Silvia Golban, Rodica Puga, Vasile Latu, Larisa Olaru, Veaceslav Plucci, Elena Guseinova, Mariana Șpacova, Larisa Crîșmari, Maria Căpățînă, Nicolae Parcevschi, Ludmila Condur, Valeriu Țurcan, Liliana Bejan, Vasile Vrabie, Olga Mladan, Ion Rusu, Rodica Golea, Marin Guzun, Eugeniu Leucă, Ana Caraman, Victor Luca, Maria Boldurat, Veaceslav Pavlenco, Natalia Țurcanu, Veaceslav Todorașco, Ecaterina Ghetmanenco, Valentina Guțanu, Dmitri Chiper, Vera Cojocari și Elena Moscalu, reprezentați de avocatul Alexandru Danu, inadmisibil.

În conformitate cu art.193, art. 195, art. 230 și art. 258, alin. (3) din Codul administrativ, art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Tatiana Ambroci, Larisa Friptuleac, Evgheni Boian, Viorica Gherța, Svetlana Gutium, Andrei Dragan, Iulian Țurcan, Ala Macarciuc, Dionis Railean, Cristina Cazacu, Silvia Golban, Rodica Puga, Vasile Latu, Larisa Olaru, Veaceslav Plucci, Elena Guseinova, Mariana Șpacova, Larisa Crîșmari, Maria Căpățînă, Nicolae Parcevschi, Ludmila Condur, Valeriu Țurcan, Liliana Bejan, Vasile Vrabie, Olga Mladan, Ion Rusu, Rodica Golea, Marin Guzun, Eugeniu Leucă, Ana Caraman, Victor Luca, Maria Boldurat, Veaceslav Pavlenco, Natalia Țurcanu, Veaceslav Todorașco, Ecaterina Ghetmanenco, Valentina Guțanu, Dmitri Chiper, Vera Cojocari și Elena Moscalu, reprezentați de avocatul Alexandru Danu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh