

Dosarul nr. 2ra-592/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) Vl. Holban

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci

## Î N C H E I E R E

08 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Blue Shark", reprezentată de avocatul Scutelnic Constantin, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Blue Shark" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Blue Bantique" și Petrache Mihail cu privire la încasarea penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Blue Shark" și s-a menținut hotărârea din 18 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a ț ă :

La 21 martie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată "Blue Shark" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Blue Bantique" și Petrache Mihail cu privire la încasarea penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că la 23 decembrie 2017, între Societatea cu Răspundere Limitată "Blue Shark", în calitate de vânzător și Societatea cu Răspundere Limitată "Blue Bantique", în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor (icre/caviar de somon) în sumă de 11 900 lei, pe care cumpărătorul le-a recepționat la data de 17 decembrie 2018, fiind eliberată factura fiscală seria AAF4826565.

Astfel la data de 27 decembrie 2018, pârâtul a achitat suma de 4 000 lei, iar la data de 30 ianuarie 2019, a fost achitată suma de 1 000 lei, fiind rămasă neachitată suma de 6 900 lei.

Totodată, reclamantul a invocat că contractul de vânzare-cumpărare din 23 decembrie 2017 conține și clauza de fidejusiune, prin care Petrache Mihail, în

calitate de persoană fizică s-a obligat să achite personal toate datoriile, dobânda și penalitatea în cazul neexecutării de către debitor a obligațiilor contractuale.

La data de 11 februarie 2019, în adresa pârâtului a fost expediată somația, prin care i s-a solicitat achitarea datoriei în sumă de 6 900 lei, iar la 15 februarie 2019, întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, a fost semnată scrisoarea de garanție, prin care Societatea cu Răspundere Limitată "Blue Bantique" s-a obligat să achite datoria integral, însă obligația în cauză nu a fost respectată.

Ulterior, la data de 04 martie 2019, în adresa pârâtului și a fidejursorului Petrache Mihail, a fost expediată somația privind achitarea datoriei de bază în sumă de 6 900 lei și penalitatea contractuală în sumă de 4 994 de lei pentru perioada 25 decembrie 2018 – 28 februarie 2019, precum și încasarea sumei de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Reclamantul a reiterat că datoria de bază în sumă de 6 900 lei a fost achitată la data de 14 martie 2019, însă penalitatea și cheltuielile de asistență juridică nu au fost achitate.

Societatea cu Răspundere Limitată "Blue Shark" a solicitat încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată "Blue Bantique" și Petrache Mihail a sumei de 4 994 de lei cu titlu de penalitate contractuală, încasarea sumei de 3 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, încasarea sumei de 432 de lei cu titlu de taxă de stat și încasarea sumei de 150 de lei cu titlu de cheltuieli de interpelare.

Prin hotărârea din 18 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Blue Shark".

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că prin înscrisurile prezentate, se confirmă că la 23 decembrie 2017, între Societatea cu Răspundere Limitată "Blue Shark", în calitate de vânzător și Societatea cu Răspundere Limitată "Blue Bantique", în calitate de cumpărător și Petrache Mihail, în calitate de fidejutor, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor.

La fel, instanța de fond a constatat că la 08 februarie 2019 a fost întocmit unilateral de către Societatea cu Răspundere Limitată "Blue Shark" actul de verificare a datoriei formată de Societatea cu Răspundere Limitată "Blue Bantique" în sumă de 6 900 lei, fiind calculată și penalitatea pentru perioada 25 decembrie 2018 – 28 februarie 2019.

Astfel prima instanță a concluzionat că potrivit actului de verificare a decontărilor emis unilateral de către Societatea cu Răspundere Limitată "Blue Shark", se atestă că la data de 14 martie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată "Blue Bantique" a achitat datoria de bază în sumă de 6 900 lei.

Prin urmare, instanța de fond nu a atestat careva rezerve cu privire la opțiunea de a solicita plata penalității la momentul executării contractului.

Prin decizia din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Blue Shark" și s-a menținut hotărârea din 18 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 06 februarie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată "Blue Shark", reprezentată de avocatul Scutelnic Constantin, a declarat recurs împotriva deciziei

instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Recurentul Societatea cu Răspundere Limitată ”Blue Shark”, în motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată eronat au apreciat sensul normei legale prevăzute la art. 626 alin. (3) din Codul civil și anume sintagma ”numai dacă și-a rezervat expres acest drept la primirea execuției”.

Or, în speță, creditorul și-a rezervat expres acest drept în textul contractului, precum și în pretențiile expediate în adresa debitorului.

În acest sens, recurentul a specificat că hotărârile judecătorești nu sunt clare, deoarece nu specifică cum anume urma să aibă loc rezervarea dreptului de a pretinde penalitatea la primirea executării, iar o asemenea abordare din partea instanțelor judecătorești contravine normelor care garantează dreptul creditorului la compensarea prejudiciului cauzat prin întârziere și bunelor practici comerciale.

La fel, recurentul a reiterat că penalitatea reprezintă despăgubirea care nu necesită a fi demonstrată, pe care părțile au acceptat-o benevol și de comun acord la semnarea contractului, astfel fiind greșită aprecierea instanței de apel precum că penalitatea are scop de sancționare și nu unul compensatoriu.

Prin urmare, în textul contractului semnat de părți, creditorul și-a rezervat expres dreptul prin care a indicat că dacă va primi executarea tardivă, își păstrează dreptul de a solicita penalitatea pentru perioada de întârziere.

La 27 februarie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, fiind recepționat de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Blue Bantique” la data de 02 martie 2020 (f.d. 90).

Plicul expediat în adresa lui Petrache Mihail a fost restituit în adresa instanței de recurs cu mențiunea ”plecat” (f.d. 91).

Analizând admisibilitatea recursului în conformitate cu art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Blue Shark”, reprezentată de avocatul Scutelnic Constantin este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 alin.1 lit.a<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă (cu modificările introduse prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

La caz, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Blue Shark” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Blue Bantique” și Petrache Mihail cu privire la încasarea penalității și cheltuielilor de judecată, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Astfel prin hotărârea din 18 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Blue Shark”.

Prin decizia din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Blue Shark” și s-a menținut hotărârea din 18 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 276<sup>4</sup> alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Raportând prevederile menționate la caz, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi supusă recursului.

Prin urmare, având în vedere faptul că Societatea cu Răspundere Limitată ”Blue Shark”, reprezentată de avocatul Scutelnic Constantin a contestat cu recurs decizia din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care nu se supune recursului, în temeiul art. 443 lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 alin.1 lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Blue Shark”, reprezentată de avocatul Scutelnic Constantin.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru