

Dosarul nr. 2rac-75/20

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. A. Mocanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

ÎNCHEIERE

08 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de „Grand Express” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Doina Ioana Străisteanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Grand Express” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rapid & Sigur Confort ” cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 27 februarie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Grand Express”, reprezentată de avocatul Doina Ioana Străisteanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rapid & Sigur Confort” solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 12 427, 98 de euro și a sumei de 5 000 de euro cu titlu de prejudiciu moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la data de 19 septembrie 2015, Mihail Cociug, angajatul pârâtei în calitate de șofer al automobilului Dacia Logan cu n/î AAE 067 ce aparține pârâtei, a cauzat accident rutier, iar Mihail Cociug a fost atras la răspundere penală în temeiul art.264 alin.(1) Cod Penal.

Totodată, a menționat că, 19 septembrie 2015 a condus automobilul de model Dacia Logan cu n/î XXXXX, ce aparține pârâtului, în baza foii de parcurs eliberată de SRL „Rapid & Sigur Confort”, cauzând un accident rutier cu provocarea leziunilor corporale medii cet. Afteni Ivan și prejudiciu material proprietarului automobilului condus de Afteni Ivan, SRL „Grand Express”. Anexa nr. 1 la Raportul de expertiză nr. XXXXX din 12 octombrie 2016 anexat la cauza penală, a determinat că costul reparațiilor totale (piese de schimb și manopera) a fost estimat la suma de 12 427,98 de euro.

Reclamantul a indicat că, SRL „Rapid & Sigur Confort”, urmează să răspundă pentru fapta lui Mihail Cociug căruia i-a încredințat autoturismul său și pe care l-a angajat în calitate de șofer pentru prestarea serviciilor de transport în regim de „taxi,,.

De asemenea, a afirmat că SRL „Rapid & Sigur Confort” își poate ulterior valorifica dreptul de regres față de angajatul său Mihail Cociug.

Reclamantul a precizat că, potrivit Licenței și anexei la ea nr. 045724, eliberate de către Camera de Licențiere, SRL „Grand Express” presta serviciul de transport pasageri în regim de „taxi,.. La data de 19 septembrie 2015, automobilul de model Dacia Logan cu n/î XXXXX a fost deteriorat fără posibilitatea de reabilitare a acestuia de către angajatul pârâtului Cociug Mihail.

Fiind distrus totalmente în rezultatul accidentului rutier comis din vina angajatului pârâtului, a făcut imposibilă implicarea ulterioară a automobilului de model Dacia Logan cu n/î XXXXX în prestarea serviciilor de transport pasageri în regim de „taxi”, motiv pentru care se solicită încasarea din contul pârâtului a prejudiciului moral.

A solicitat SRL „Grand Express” încasarea din contul SRL „Rapid & Sigur Confort” în folosul său, a sumei 12 427,98 de euro cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 5 000 de euro (la cursul BNM în ziua achitării) cu titlu de prejudiciu moral.

La data de 27 martie 2017, reprezentantul reclamantului prin cerere a solicitat atragerea în calitate de copârât în cauza civilă și persoana asigurătorului compania SA „Galas”.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului a depus o cerere de concretizare a acțiunii civile inițiale, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului SA “Galas” în beneficiul SRL „Grand Express”, a sumei prejudiciului material în mărime de 12 427,98 euro, iar din contul pârâtului SRL „Rapid & Sigur Confort” în folosul SRL „Grand Express”, a prejudiciului moral în mărime de 5 000 de euro (la cursul BNM în ziua achitării).

Prin încheierea din 31 iulie 2017 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Grand Express” împotriva SRL „Rapid & Sigur Confort” și SA “Galas” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral a fost scoasă de pe rol.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, încheierea din 31 iulie 2017 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central a fost casată parțial în partea scoaterii de pe rol a cererii privind repararea prejudiciului moral, în rest încheierea a fost menținută, iar pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral a fost remisă spre examinare în fond.

Prin hotărârea din 08 februarie 2018 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Grand Express” împotriva SRL „Rapid & Sigur Confort” cu privire la încasarea prejudiciului moral a fost admis parțial în sumă de 30 000 de lei.

Prin decizia din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea Judecătorei Anenii Noi, sediul Central din 08 februarie 2018, cauza civilă fiind restituită spre rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 20 decembrie 2018 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, instanța de judecată a atras în calitate de intervenient accesoriu pe Cociuc Mihail.

Prin hotărârea din 26 februarie 2019 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Grand Express” împotriva SRL „Rapid & Sigur Confort” cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul SRL ”Grand Express”, reprezentată de avocatul Străisteanu Doina Ioana și s-a menținut fără modificări hotărârea din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a punctat că, instanța de fond corect și-a argumentat poziția că, proprietar al autoturismului de model Dacia Logan cu n/î XXXXX este Iachimovici Tatiana, ajungând la concluzia că, pretențiile de ordin moral față de potențialii pârâți, urmau a fi înaintate anume de proprietar dar nici de cum de o persoană juridică (SRL ”Grand Express”) căreia autoturismul în cauză nu-i aparține, or încasarea prejudiciului moral ca rezultat al distrugerii autovehiculului, poate fi solicitat doar de proprietarul acestuia (Iachimovici Tatiana).

La fel, colegiul consideră necesar de a menționa și asupra faptului că, deși pretenția reclamantei SRL ”Grand Express” cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 euro a fost întemeiată juridic în baza art. 1403 Cod Civil, potrivit căruia comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție de prepusul său în funcțiile care i s-au încredințat, instanța de fond corect a concis că SRL ”Grand Express” în cadrul litigiului de drept are calitatea de locatar al autovehiculului Dacia Logan cu n/î XXXXX, dar nicidecum de proprietar al bunului, iar exercitarea dreptului de reparare a prejudiciului poate fi realizat doar de către proprietarul bunului, or comitentul SRL „Rapid & Sigur Confort” răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție de prepusul său (Cociug Mihail) în funcțiile care i s-au încredințat față de proprietar (Iachimovici Tatiana) și nu față de terțe persoane care dețin bunul mobil doar în posesie și folosință SRL ”Grand Express” or, legislația civilă nu prevede dreptul locatarului SRL ”Grand Express” la reparația prejudiciului moral cauzat din motive ce nu depind de voința sa, ci doar de dreptul de a cere conform art. 887 alin. (2) Cod Civil, reducerea chiriei în cazul în care condițiile, stipulate în contract, de folosire a bunului sau starea lui s-a înrăutățit considerabil în virtutea unor circumstanțe independente de voința locatarului, precum și încetarea de drept a locațiunii conform art. 903 lit. b) Cod civil, în cazul pieirii bunului închiriat.

În condițiile enunțate supra, în lipsa temeiurilor legale de apariție a dreptului la inițierea procesului civil împotriva SRL „Rapid & Sigur Confort”, Colegiul civil al instanței de apel a considerat nefondată cererea de reparare a prejudiciului moral.

Din aceleași considerente, a fost considerată nefondată și cererea de încasare a cheltuielilor de judecată suportate.

Instanța de apel a considerat criticile apelantului neîntemeiate, iar hotărârea primei instanțe întemeiată și legală.

La 07 februarie 2020, prin intermediul oficiului poștal (f.d.62, vol. II), SRL ”Grand Express”, reprezentată de avocatul Doina Ioana Străisteanu, a declarat recurs împotriva deciziei din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele ierarhic inferioare la emiterea deciziei contestate au interpretat eronat prevederile art. 1403 din Codul civil, indicând că circumstanțele cauzei indică asupra existenței prejudiciului moral ce urmează a fi reparat de pârț.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 19 noiembrie 2019, iar SRL ”Grand Express”, reprezentată de avocatul Doina Ioana Străisteanu, a declarat recurs la 07 februarie 2020.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei decizie integrale participanților la proces la 16 decembrie 2019, conform scrisorii de însoțire (f.d. 55, vol. II). Din textul recursului se distinge că partea recurentă a luat cunoștință de decizia instanței de apel în data de 30 decembrie 2019. Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL ”Grand Express”, reprezentată de avocatul Doina Ioana Străisteanu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL ”Grand Express”, reprezentată de avocatul Doina Ioana Străisteanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură

civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SRL ”Grand Express”, reprezentată de avocatul Doina Ioana Străisteanu.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de „Grand Express” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Doina Ioana Străisteanu, împotriva deciziei din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat