

Dosarul nr. 2ra-708/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. O. Țurcan)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov)

ÎNCHEIERE

08 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Elina Kitainik și minorul xxxxx, reprezentați de avocatul Denis Terioșchin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Elina Kitainik și minorul xxxxx împotriva lui Alexandr Bilinkis, Emmanuil Grinshpun, Oleg Șeinman cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material cauzat,

împotriva deciziei din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Elina Kitainik și minorul xxxxx și a fost menținută hotărârea din 22 februarie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 15 august 2016 Larisa Leibovich, reprezentată de avocatul Alexandru Bernaz, împuternicit în baza mandatului nr. 0959617 din 08.08.2016, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Bilinkis, Emmanuil Grinshpun, Oleg Șeinman cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 5,6% din prețul de piață al tuturor activelor care au aparținut la situația din 23 februarie 2014 cu drept de proprietate companiei Loreana Holdings LTD, fiind ulterior înstrăinate la prețuri reduse, cât și încasarea de la pârâții nominalizați a venitului ratat.

Totodată, la 22 februarie 2017 Elina Kitainik și minorul xxxxx au depus cerere de intervenție principală prin care au solicitat încasarea în mod solidar de la Alexandr Bilinkis, Emmanuil Grinshpun și Oleg Șeinman a prejudiciului material în mărime de 27,7% din prețul de piață al tuturor activelor care au aparținut la situația de 23 februarie 2014 cu drept de proprietate companiei Loreana Holdings LTD, cât și a venitului ratat.

Ulterior, Elina Kitainik și minorul xxxxx au depus cerere de concretizare prin care au solicitat încasarea în mod solidar de la Alexandr Bilinkis, Emmanuil Grinshpun și Oleg Șeinman prejudiciul material în mărime de 4 868 753 de euro.

Prin încheierea din 24 martie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă cererea de intervenție principală depusă de Elina Kitainic și minorul xxxxx și a fost acceptată intervenirea în procesul judiciar intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Leibovich împotriva lui Alexandr Bilinkis, Emmanuil Grinshpun, Oleg Șeinman cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului cauzat și a venitului ratat.

Prin încheierea din 22 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Leibovich împotriva lui Alexandr Bilinkis, Emmanuil Grinshpun, Oleg Șeinman cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului cauzat și a venitului ratat, a fost scoasă de pe rol, din motivul neachitării taxei de stat prevăzută de lege în termenul stabilit de instanța de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții Elina Kitainik și minorul xxxxx au invocat că, în baza contractului de instituire a trustului, din 18 ianuarie 2012, încheiat între Anatoly Leibovich în calitate de beneficiar (cetățean al Israelului) și H. Sylitziotis în calitate de investitor nominal, Anatoly Leibovich a procurat 33,3%, adică 333 de acțiuni ale companiei Loreana Holdings LTD (Cipru) (nr. de înregistrare 298933). Asociații acestei companii la fel în baza contractelor de instituire a trustului au devenit parteneri de afaceri a lui Anatoly Leibovich - Alexandr Bilinkis cu 33,3% și Emmanuil Grinshpun cu 33,4% din capitalul social al companiei Loreana Holdings LTD.

Au indicat că, în ianuarie 2014 asociații Anatoly Leibovich, Alexandr Bilinkis și Emmanuil Grinshpun au dat indicații directorului Aikaterini Arampidou, au dispus numirea în calitate de reprezentant al companiei Loreana Holdings LTD pe Oleg Șeinman, cu eliberarea pe numele ultimului a procurii din 14 ianuarie 2014.

La xxxxx cetățean al Republicii Moldova și al Israelului - Anatoly Leibovich a decedat, ca urmare, organele competente ale Republicii Moldova au eliberat certificatul de deces nr.xxxxx, la fel și autoritățile din Israel au eliberat certificatul de deces din xxxxx.

Au susținut că, în urma deschiderii dosarului succesoral în Cipru, moștenitorii lui Anatoly Leibovich, inclusiv și Elina Kitainik și minorul xxxxx, au devenit asociații companiei Loreana Holdings LTD, ca urmare, pe numele Elinei Kitainik sunt înscrise cu dreptul de proprietate 222 acțiuni ale companiei Loreana Holdings LTD, iar pe numele minorului xxxxx sunt înscrise cu dreptul de proprietate 55 acțiuni ale companiei Loreana Holdings LTD, în total 277 acțiuni, ce constituie 27,7%.

Au menționat, că la data decesului lui Anatoly Leibovich, Loreana Holdings LTD (Cipru) a fost asociatul unic a SRL „Bonșeron” (codul fiscal 1002600011063) și a SRL „Redan Impex” (codul fiscal 1003600150576), care deținea o avere impresionantă. Au mai indicat că, din informațiile obținute de la Camera Înregistrării de Stat, cât și din înscrisurile defunctului Anatoly Leibovich, s-a constatat că compania SRL „Redan Impex” la situația din 23 februarie 2014 - ziua decesului lui Anatoly Leibovich, a deținut cotele-părți în capitalele sociale ale următoarelor companii: - 86,29% din capitalul social al SRL „Alucobest” (codul fiscal 1005600006633); - 63,17% din capitalul social SA „Cristina-30” (codul fiscal 1002600050886); - 15,58% din capitalul social al SA „Universal” (codul fiscal 1003600028473); - 0,663% din capitalul social al SA „F.O.N.D.” (codul fiscal 1002600036819); - 8.49% din capitalul social al SA „Dalia” (codul fiscal 1003600009397) și 3 656 502 de acțiuni ale SA „Fabrica de Conserve Coșnița” (codul fiscal 1003601000195), capitalul social ai cărei constituie 24 295 700 de lei.

Au specificat că, la rîndul ei, SA „Cristina-30” la data decesului lui Anatoly Leibovich deținea 65,31% din capitalul social al SRL „Sindromin” (codul fiscal 1012600014098), care a deținut 51,65% din capitalul social al SRL „Mobilă-

Market” (codul fiscal 1009600007649), care a deținut 41,9% din capitalul social al SRL „Defend” (codul fiscal 1002600008500), care a deținut 34,787% din acțiunile SA „Automat” (codul fiscal 1002600045606) și din acțiunile SA „Culinărie M.C.Decebal” (codul fiscal 1002600015924).

De asemenea, SRL „Alucobest” deținea cotă-parte în mărime de 40,27% din capitalul social al SA „Restaurantul Vis-A-Vis-Retro” (codul fiscal 1002600010103) și 3,75% din capitalul social al SA „Dalia”.

Iar, SRL „Sindromin” deținea cu dreptul de proprietate: bunul imobil cu suprafața de 316,3 m.p. de pe str.I.Creangă,78 din mun.Chișinău (nr.cadastral 0100514.140.01.123); bunul imobil cu suprafața de 85,1 m.p. de pe str. I.Creangă,78 din mun. Chișinău (nr.cadastral 0100514.140.01.117); bunul imobil cu suprafața de 207 m.p. de pe str. București, 41 din mun. Chișinău (nr.cadastral 0100204.060.01) și bunul imobil cu suprafața de 336,5 m.p. de pe str. M. Dragan, 30/3 (nr.cadastral 0100306.104.01), prețul cadastral - 1 933 814 lei.

La fel, SRL „Mobilă-Market” deținea cu dreptul de proprietate: bunul imobil cu suprafața de 75,4 m.p. de pe str. Calea Ieșilor, 3, lit.B (nr.cadastral 0100508.107.02.001); bunul imobil cu suprafața de 563,6 m.p. de pe bd. Decebal, 61 (nr.cadastral 0100106.126.01.070) și bunul imobil cu suprafața de 233,7 m.p. de pe str.Columna, 88 (nr.cadastral 0100419.194.01).

De asemenea, SA „Universal” deținea cu dreptul de proprietate: bunul imobil cu suprafața de 1638.3 m.p. de pe str. Zelinski, 7 (nr.cadastral 0100110.146.01), prețul cadastral 15 545 062 de lei; bunul imobil cu suprafața de 5795,1 m.p. de pe str.Zelinski, 7 (nr.cadastral 0100110.146.02); bunul imobil cu suprafața de 1081,2 m.p. de pe str.Zelinski, 7 (nr.cadastral 0100110.146.01.001) și bunul imobil cu suprafața de 226,7 m.p. de pe str. Haltei, 47 (nr.cadastral 0100301.149.01).

Au susținut că, prețul de piață al bunurilor este de aproximativ 35 milioane de lei.

Totodată, SA „Dalia” deținea cu dreptul de proprietate: bunul imobil cu suprafața de 1417,2 m.p. de pe str.Zelinski, 7/1 (nr.cadastral 0100110.200.01) și bunul imobil cu suprafața de 4670,9 m.p. de pe str.Zelinski, 7/1 (nr.cadastral 0100110.200.01.002), prețul cadastral - 23 735 415 lei.

SA „Cristina-30” deținea cu dreptul de proprietate încăperi nelocuibile cu suprafața totală de 1665 m.p. de pe str. Creangă, 78 din mun.Chișinău.

În afară de aceasta, au mai susținut că, SRL „Bonșeron” la ziua decesului lui Anatoly Leibovich, a deținut cotele părți în capitalele sociale ale următoarele companii: -13,4% cotele părți din SRL „Alucobest”; - 5,53% cotele părți din SRL „Octmes-E” (codul fiscal 1002600015740); - 23.63% din acțiunile SA „Universal” și - 47,38% din acțiunile SA „Automat”.

Mai mult, compania SRL „Bonșeron” la ziua decesului lui Anatoly Leibovich, a deținut 36,93% din capitalul social al SRL „Patos-com” (codul fiscal 1002600030839), care a deținut 32,4% din acțiunile SA „F.O.N.D”. La rîndul său SA „F.O.N.D.” a deținut 26,617% din acțiunile SA „Nord Mobilă” (codul fiscal 1002607000259).

SA „Automat” deținea cu dreptul de proprietate bunurile imobile cu suprafața totală de 4308 m.p. de pe str. Columna, 88 din mun. Chișinău.

SRL „Octmes-E” deținea cu dreptul de proprietate bunurile imobile cu suprafața totală de 858 m.p. de pe str. Sarmizegetusa, 90/2 din mun.Chișinău.

SA „Restaurantul Vis-A-Vis-Retro” deținea cu dreptul de proprietate bunurile imobile cu suprafața aproximativă de 1600 m.p. de pe bd. Moscova, 1/2, din mun. Chișinău.

SA „Nord Mobilă” deținea cu dreptul de proprietate bunurile imobile cu suprafața totală de 8700 m.p. de pe str.31 August 1989, 33, din mun.Chișinău.

Potrivit informației eliberată de Camera Înregistrării de Stat s-a mai constatat că compania Loreana Holdings LTD la data decesului lui Anatoly Leibovich a fost afiliată cu următoarele companii SRL „Solicont” (codul fiscal 1003602020459), SRL „Chinzer” (codul fiscal 1003602020448), SRL „Zimbru Alb” (codul fiscal 1002600011074), SRL „Sindromin” (codul fiscal 1012600014098), SRL „Mobilă-Market” (codul fiscal 10096007649), SRL „Inacom-Grup” (codul fiscal 1002600012130), SRL „Jechiu-Com” (codul fiscal 1002600010893), SRL „Cotinv-com” (codul fiscal 1002600009770), SRL „Octmes-E” (codul fiscal 1002600015740), SRL „Draud-Com” (codul fiscal 1002600011030), SRL „Aștoreț” (codul fiscal 100360201566), SRL „Nicdeor” (codul fiscal 1002600010099), SRL „Nord-Garant” (codul fiscal 1010607003442), care la fel au deținut cu dreptul de proprietate diferite bunuri imobile.

Conform înscrisurilor defunctului Anatoly Leibovich s-a stabilit că bunurile imobile sus-indicate se aflau în locațiune la diferiți agenți economici, inclusiv la rețeaua de magazine Nr.1, restaurante Andys Pizza, filialele diferitor bănci, cazinouri și altele, care asigurau defunctului Anatoly Leibovich și pîrîților un profit impresionat în urma încasării chiriei lunare.

După decesul lui Anatoly Leibovich, partenerii lui de afaceri - asociații companiei Loreana Holdings LTD – Alexandr Bilinkis și Emmanuil Grinshpun, în scopul devalorizării cotei-părți din capitalul social al companiei Loreana Holdings LTD pe care le deținea defunctul Anatoly Leibovich, pentru a nu admite împărțirea cu moștenitorii lui Anatoly Leibovich profitul din afacerile comune, prin înțelegere prealabilă, cu reprezentantul companiei în cauză Oleg Șeinman, au organizat înstrăinarea în favoarea sa a părților sociale ale SRL „Redan-Impex” și SRL „Bonșeron” la prețuri diminuate în raportul cu prețurile de piață.

Astfel, în baza deciziei, din 09 septembrie 2014 a lui Oleg Șeinman în calitate de reprezentant al companiei Loreana Holdings LTD, care activa în baza procurii, din 14 ianuarie 2014, eliberată pînă la decesul lui Anatoly Leibovich, a fost aprobată vânzarea cotei-părți în mărime de 100% din capitalul social al SRL „Bonșeron” către compania ÎM „Eco Estate” SRL, fondatori ai cărei erau parteneri de afaceri a lui Anatoly Leibovich – Alexandr Bilinkis și Emmanuil Grinshpun. Prezenta tranzacție a fost confirmată și de către asociații Alexandr Bilinkis și Emmanuil Grinshpun prin procesul-verbal al adunării generale a asociațiilor ÎM „Eco Estate” SRL din 12 septembrie 2014.

Ca rezultat, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale, nr. 1954 din 18 septembrie 2014, încheiat între compania Loreana Holdings LTD (vânzător), în persoana lui Oleg Șeinman și compania ÎM „Eco Estate” SRL (cumpărător), în persoana lui Alexandr Bilinkis, compania Loreana Holdings LTD a înstrăinat partea socială în mărime de 100% din capitalul social al „Bonșeron” SRL la un preț redus de 100 000 de lei.

Prin decizia din 12 decembrie 2014 a lui Oleg Șeinman în calitate de reprezentant al companiei Loreana Holdings LTD, a fost aprobată înstrăinarea cotei-

părți în mărime de 100% din capitalul social al SRL „Redan-Impex” către compania Werder Management Corp. (Panama).

Ca urmare, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale, nr.2482 din 12 decembrie 2014, încheiat între compania Loreana Holdings LTD (vînzător), în persoana lui Oleg Șeinman: compania Werder Management Corp (cumpărător), în persoana lui E.Plămădeală (persoană apropiată lui Anatoly Bilinkis și Emmanuil Grinshpun, care era și administratorul SRL „Bonșeron” și juristul SA „Dalia” (întreprindere afiliată companiei Loreana Holdings LTD), compania Loreana Holdings LTD a înstrăinat cota-parte în mărime de 100% din capitalul social al SRL „Redan-Impex” la un preț redus de 607 400 de lei, în baza deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 15 ianuarie 2015 tranzacția a fost înregistrată.

Faptul că Oleg Șeinman a acționat în interesele lui Alexandr Bilinkis și Emmanuil Grinshpun, s-a confirmat prin decizia, din 28 ianuarie 2015 a asociatului unic al SRL „Redan Impex” - compania Werder Management Corp., care deja era reprezentată de către Oleg Șeinman. Ulterior, pârâtul Oleg Șeinman, deja acționând ca reprezentant al asociatului unic al ÎM „Eco Estate” SRL - companiei Eco Estate LLC, a emis decizia din 19 aprilie 2016, prin care a aprobat înstrăinarea cotei-părți în mărime de 85% din capitalul social al SRL „Bonșeron” în favoarea companiei Cotley Capital Inc. (Panama).

Ca urmare, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 688 din 22 aprilie 2016, încheiat între compania ÎM „Eco Estate” SRL (vînzător), în persoana lui Alexandr Bilinkis și compania Cotley Capital Inc. (cumpărător), în persoana lui V.Cujba (admite că este persoană apropiată lui Alexandr Bilinkis și Emmanuil Grinshpun), compania ÎM „Eco Estate” SRL a înstrăinat partea socială în mărime de 85% din capitalul social al „Bonșeron” SRL la un preț de 100 000 de lei.

În continuare, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale, nr.611 din 20 aprilie 2016, încheiat între compania ÎM „Eco Estate” SRL (vînzător), în persoana lui Alexandr Bilinkis și compania „F.O.N.D”. Administrator Fiduciar” (cumpărător), în persoana lui V.Iarmenco, compania ÎM „Eco Estate” SRL a înstrăinat partea socială în mărime de 15% din capitalul social al „Bonșeron” SRL la un preț de 60 000 de lei. Prezentul contract a fost încheiat în baza deciziei ÎM „Eco Estate” SRL din 22 aprilie 2016. Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 29 aprilie 2016, tranzacțiile au fost înregistrate.

În baza deciziei, din 19 aprilie 2016 a companiei Werder Management Corp., reprezentată de Aurel Lefter (persoana apropiată lui Alexandr Bilinkis), a fost aprobată tranzacția privind înstrăinarea companiei Cotley Capital Inc. a cotei-părți în mărime de 100% din capitalul social al SRL „Redan-Impex”. Ca urmare, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale, nr. 3817 din 21 aprilie 2016, încheiat între compania Werder Management Corp. (vînzător), în persoana lui A. Lefter și compania Cotley Capital Inc. (cumpărător), în persoana lui V.Cujba, compania Werder Management Corp. a înstrăinat cota-parte în mărime de 100% din capitalul social al „Redan-Impex” SRL la un preț de 612 005 lei. Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 26 aprilie 2016, tranzacția a fost înregistrată. Faptul că A.Lefter este apropiatul lui Alexandr Bilinkis se confirmă prin cererea, semnată de A.Lefter, ca reprezentant a lui Alexandr Bilinkis, din 28 martie 2014, depusă cu unele documente în favoarea executorului judecătoresc I.Furdui în legătură cu executarea unor documente în favoarea lui A. Leibovich și A.Bilinkis.

Prin interpelarea, din 21 septembrie 2015, expediată lui Oleg Șeinman, a fost solicitată informația privitor la hotărârile adoptate în interesele companiei Loreana Holdings LTD, cât și în privința mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare, însă pârâțul O.Șeinman așa și nu a dat nici un răspuns. Astfel, că în scopul de a crea dificultăți la recuperarea activelor, aparținute companiei Loreana Holdings LTD, pârâții au purces și la înstrăinarea acțiunilor societăților pe acțiuni afiliate companiei Loreana Holdings LTD, inclusiv și la diminuarea cotelor-părți prin organizarea emisiilor suplimentare de acțiuni.

Au mai menționat că, în perioada septembrie-octombrie 2014 a fost înstrăinat pachetul de acțiuni în mărime de 40,275% din capitalul social al SA „Restaurantul Vis-A-Vis- Retro”, care a aparținut SRL „Alucobest”, iar ulterior, la 31 ianuarie 2015 a fost înregistrată emisiunea suplimentară de acțiuni. În perioada august-septembrie 2014 a fost înstrăinat pachetul de acțiuni din capitalul social al SA „Universal”, care a aparținut întreprinderilor afiliate companiei Loreana Holdings LTD. În perioada noiembrie 2011 a fost înstrăinat pachetul de acțiuni din capitalul social al SRL „Dalia”, care a aparținut întreprinderilor afiliate companiei Loreana Holdings LTD. În perioada februarie 2015 a fost înstrăinat pachetul de acțiuni din capitalul social al SA „F.O.N.D.”, care a aparținut întreprinderilor afiliate companiei Loreana Holdings LTD. În perioada februarie- martie 2015 a fost înstrăinat pachetul de acțiuni din capitalul social al SRL „Nord Mobilă” care a aparținut întreprinderilor afiliate companiei Loreana Holdings LTD. La 26 mai 2015 a fost înregistrată emisiunea suplimentară de acțiuni ale SA „Cristina-30”, ca urmare a fost diminuat pachetul de acțiuni, aparținut SRL „Redan Impex”.

Luând în considerație cele expuse, au concluzionat că, tranzacțiile sus-indicate au fost efectuate exclusiv în scopul diminuării valorii cotei-părți aparținute defunctului Anatoly Leibovich în compania Loreana Holdings LTD și, respectiv, în scopul de a nu admite distribuirea moștenitorilor lui Anatoly Leibovich a profitului, obținut în urma dării în locațiune de către întreprinderile afiliate companiei Loreana Holdings LTD a bunurilor sale imobile, cât și de a nu admite ca moștenitori lui Anatoly Leibovich să pretindă la bunurile impresionate ale companiilor afiliate.

Conform art. 14 alin.(2) Cod civil, se consideră prejudiciu - beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

În cazul din speță, ca urmare a devalorizării cotei-părți din capitalul social al companiei Loreana Holdings LTD, aparținute defunctului Anatoly Leibovich, în urma acțiunilor intenționate ale pârâților, au ratat un venit care urma să fie obținut din data decesului lui Anatoly Leibovich și pînă în prezent, sub formă de profit din darea în locațiune a bunurilor imobile, aparținute cu dreptul de proprietate întreprinderilor afiliate companiei Loreana Holdings LTD, inclusiv din alte activități legale, ale acestor companii afiliate.

În susținerea încasării prejudiciului material au mai invocat că confirmarea eliberată de SRL „Evaluare-Imobil” despre evaluarea aproximativă a bunurilor imobile care îi aparțineau direct sau indirect companiei Loreana Holdings LTD, prin intermediul companiilor afiliate, ce constituia în martie 2015, suma de 17 576 727 de euro, iar proporțional acțiunilor înregistrate în compania Loreana Holdings LTD după intervenții principale ce constituie 277 acțiuni sau 27,7%, prejudiciul material solicitat pentru încasare constituie 4 868 753 de euro.

La fel, în susținerea temeiniciei încasării prejudiciului material, au mai invocat și existența dispozitivului hotărârii din 18 noiembrie 2016, hotărârea motivată din 18 noiembrie 2016 și declarația cu privire la faptele de se referă la cauza civilă nr. 1186/2016 a Judecătoriei districtuale din Limassol.

Au menționat că, prin hotărârea menționată s-au constatat faptele că deținătorul procurii a acționat în detrimentul moștenitorilor, persoanei decedate, iar cerințele Larisei Leibovich au fost admise și au fost obligați pârâții să divulge toate informațiile solicitate, fără de care nu se poate stabili lanțul real al faptelor, și de identificat persoanele implicate în infracțiune, astfel, încât reclamanta să înainteze acțiunea sa, în caz contrar, nu va putea să obțină dreptate într-o etapă ulterioară.

Prin hotărârea din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă acțiunea depusă de Elina Kitainik și minorul xxxxx împotriva lui Alexandr Bilinkis, Emmanuil Grinshpun, Oleg Șeinman cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material cauzat în mărime de 4868 753 de euro.

La 12 martie 2019, Elina Kitainik și minorul xxxxx au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Elina Kitainik și de minorul xxxxx și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 118 alin. (1), 121, 130 alin. (1), 240 alin. (1) CPC, art. 1 din Primul Protocol adițional semnat la Paris la 20 martie 1952 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a stabilit că prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

Colegiul instanței de apel a constatat că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

În acest sens, instanța de apel a menționat că prin probele anexate la materialele pricinii s-a stabilit cu certitudine că, la data de xxxxx a fost înregistrat decesul Anatoly Leibovich în baza Certificatului de deces xxxxx, eliberat de OSC Rîșcani mun. Chișinău și Actul de deces eliberat în statul Israel. A reținut instanța de apel că, defunctul Leibovich Anatoly a deținut 33,3% din acțiunile companiei Loreana Holdings Ltd înregistrată în Republica Cipru. Ulterior în Cipru a fost deschis dosarul de moștenire a masei succesoriale în privința defunctului Leibovich Anatoly. Astfel, Kitainik Elina și minorul xxxxx au devenit moștenitori cu drept de proprietate asupra 277 părți sociale sau 27,7% din compania Loreana Holdings Ltd, după cum urmează: Kitainik Elina - 222 părți sociale și minorul xxxxx - 56 părți sociale.

La fel, instanța de apel a stabilit că potrivit scrisorii nr.98 din 23.02.2016, emisă de ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, la data decesului defunctului Leibovich Anatoly din xxxxx, conform datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, compania Loreana Holdings Ltd a figurat ca asociat

unic pe perioada 13.11.2012- 15.01.2015 la ÎCS „Redan-Impex” SRL c/f 1003600150576 și pe perioada 19.06.2013-02.12.2014 la SRL „Bonșeron” c/f 1002600011063.

Conform scrisorii nr.179 din 21.03.2016, emisă de ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, ÎCS „Redan-Impex” SRL a figurat ca asociat pe perioada 11.09.2013-10.02.2015 la ÎCS „Alucobest” SRL și pe perioada 29.06.2015-06.11.2015 la SRL „RBT-Capital”.

Conform scrisorii nr.180 din 21.03.2016, emisă de ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, SRL „Bonșeron” a figurat ca asociat pe perioada 11.09.2013-08.05.2015 la ÎCS „Alucobest” SRL, iar conform scrisorii nr.99 din 23.02.2016, emisă de ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a figurat ca asociat pe perioada 21.07.2010 pînă în prezent la SRL „Octmes-E”, din 02.06.2000 pînă în prezent la FCP „Aștoreț” SRL și din 19.03.2003 pînă la 09.02.2005 la SRL „PatosCom”.

Astfel, Colegiul civil al instanței de apel a reținut că apelanții s-au limitat la descrierea șirului deținerii părților sociale ca asociat la diferite societăți cu răspundere limitată și societăți pe acțiuni și tranzacțiilor încheiate de compania Loreana Holdings Ltd cu companiile afiliate cu privire la înstrăinarea părților sociale, însă nu au indicat temeiul juridic conform normelor de drept material la încălcările pretinse ca fiind comise la întocmirea actelor juridice.

Totodată, instanța de apel aplicând prevederile art. 1 Primul protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 46 alin. (1) din Constituția R.M., art. 315 alin. (1), 316 alin. (2), 152 alin. (9) din Codul civil (în redacția în vigoare pînă la 01.03.2019), art. 29 alin. (9), 57 alin. (3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, art. 38 alin. (1), 43 alin. (1), 50 alin. (2) din Legea cu privire la notariat nr. 1453-XV din 08 noiembrie 2002 a stabilit din materialul probator administrat că Contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 1954 din 18.09.2014 și Contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 2482 din 12.12.2014, au fost autentificate notarial, ulterior modificările din actele de constituire a SRL „Bonșeron” și SRL „Redan-Impex” au fost înregistrare la ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, fapt ce denotă legalitatea tranzacțiilor prin prisma încheierii de persoanele împuternicite cu actele corespunzătoare autentice și în vigoare, cu respectarea condițiilor de formă strict stabilită de legislația în vigoare.

La fel, Colegiul instanței de apel aplicând prevederile art. 220 alin. (1), 217 alin. (1) și (2) din Codul civil (în redacția în vigoare pînă la 01 martie 2019) a conchis că actele juridice încheiate de compania Loreana Holdings Ltd cu privire la înstrăinarea părților sociale din SRL „Bonșeron” și SRL „Redan-Impex”, în baza Contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 1954 din 18.09.2014 și Contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 2482 din 12.12.2014, Colegiul consideră că tranzacțiile au fost încheiate cu respectarea prevederilor legale.

Totodată, avînd în vedere că apelanții Kitainik Elina și minorul xxxxx au dubii în vederea întocmirii actelor juridice pe motiv de fictivitate, pretinsa lipsă a originalului Procurii din 14.01.2014 și vânzarea părților sociale la prețuri diminuate

în raport cu prețurile de piață, în temeiul art. 217 alin.(1) Cod civil (în redacția în vigoare pînă la 01.03.2019), Colegiul instanței de apel nu are nici un temei juridic să constate nulitatea absolută a actelor juridice semnate pe motiv de fictivitate în baza art. 221 Cod civil (în redacția în vigoare pînă la 01.03.2019) și nu a găsit temei să aplice efectele nulității, în baza argumentelor invocate de apelanți.

De asemenea, Colegiul a considerat neîntemeiat și neprobat argumentul apelanților referitor la diminuarea prețului de înstrăinare a activelor din SRL „Bonșeron” și SRL „Redan-Impex” încheiată de compania Loreana Holdings Ltd, fiindcă, Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007 nu impune condiția obligatorie ca tranzacțiile societăților să fie efectuate la valoarea de piață.

A considerat neîntemeiate și neprobate argumentele apelanților cu privire la aceea că intimații au beneficiat de profit din darea de locațiune a pretinselor bunuri imobile ce aparțineau cu drept de proprietate întreprinderilor afiliate companiei Loreana Holding Ltd și că au suportat prejudicii materiale ca urmare a înstrăinării mijloacelor bănești de către intimați din conturile bancare deschise în Republica Moldova de compania Loreana Holding Ltd.

La 07 februarie 2020 Elina Kitainik și minorul xxxxx, reprezentați de avocatul Denis Terioșchin, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului au indicat că, nu sunt de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia aplicată și anume Legea cu privire la notariat nr. 1453-X din 08 noiembrie 2002, deoarece nimeni nu a negat că contractele au fost întocmite în formă scrisă, s-a obiectat asupra prețului de vânzare a părților sociale din întreprinderile menționate, temei prevăzut de art.432 alin. (2) lit. b) CPC.

Instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, în acest sens au remarcat că instanța de apel a dat o calificare corectă raportului juridic material litigios, corect a determinat norma aplicabilă, însă din cauza înțelegerii incorecte a sensului acesteia, a concluzionat greșit cu privire la dreptul de proprietate a recurenților și fictivitatea tranzacțiilor de înstrăinare la un preț diminuat, temei prevăzut de art. 432 alin. (2) lit. c) CPC.

Au mai susținut că instanța de apel eronat a constata că nu au avut loc încălcări la înstrăinarea părților sociale a întreprinderilor și neconstatarea faptului că prețul de vânzare a părților sociale împreună cu activele întreprinderilor, aplicând eronat normele de drept material, instanța de apel a admis tulburarea dreptului de proprietate a recurenților, drept consecință a fost adoptată o soluție greșită.

Prin notificarea din 23 martie 2020, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimaților copia recursului și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 06 mai 2020 Alexandr Bilinkis și Emmanuil Grinshpun, reprezentați de avocatul Aurel Lefter, au depus referință, prin care au solicitat de a considera inadmisibil recursul declarat de Elina Kitainik și minorul xxxxx.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost expeditată părților la data de 13 ianuarie 2020, dar date, care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 07 februarie 2020 de către Elina Kitainik și minorul xxxxx, reprezentați de avocatul Denis Terioșchin, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Elina Kitainik și minorul xxxxx, reprezentați de avocatul Denis Terioșchin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocare în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Elina Kitainik și minorul xxxxx, reprezentați de avocatul Denis Terioșchin, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Elina Kitainik și minorul xxxxx, reprezentați de avocatul Denis Terioșchin, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru