

Dosarul nr. 2r-204/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) Al. Arhip

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) L. Bulgac, V. Sîrbu, V. Buhnaci

## DECIZIE

08 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Gherman Andrei,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gherman Andrei  
împotriva lui Filipovici Sergiu și Societatea cu Răspundere Limitată ”Prosper-Auto”  
cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune,  
împotriva încheierii din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gherman Andrei,  
reprezentat de avocatul Mocanu Serghei,

constată:

La 03 februarie 2017, Gherman Andrei a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Filipovici Sergiu și Societatea cu Răspundere Limitată ”Prosper-Auto”  
cu privire la încasarea în mod solidar a sumei de 21 935 de euro cu titlu de prejudiciu  
material, încasarea sumei de 11 452,76 euro cu titlu de prejudiciu material și  
încasarea sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 15 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,  
s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Gherman Andrei (f.d. 129, 133-  
136 Vol. I).

Prin decizia din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul  
declarat de Gherman Andrei și s-a menținut hotărârea din 15 februarie 2018 a  
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 203-210 Vol. I).

La 22 ianuarie 2019, Gherman Andrei, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei  
a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea  
recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care  
acțiunea să fie admisă (f.d. 212-218 Vol. I).

Prin încheierea din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat ca  
inadmisibil recursul înaintat de Gherman Andrei, reprezentat de avocatul Mocanu  
Serghei (f.d. 237-241 Vol. I).

La 06 august 2019, Gherman Andrei, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 244-245 Vol. I).

Prin încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gherman Andrei, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei.

La 20 februarie 2020, Gherman Andrei a declarat recurs împotriva încheierii din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare.

Recurentul Gherman Andrei, în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 20 martie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, fiind recepționat de către Filipovici Sergiu și Societatea cu Răspundere Limitată "Prosper-Auto" la data de 24 martie 2020 (f.d. 38-39 Vol).

La 09 aprilie 2020, Filipovici Sergiu, prin interediul avocatului Ciobanu-Nițuleac Vladislav a depus referință la recursul declarat de Gherman Andrei, prin care a solicitat să fie respins.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 22 ianuarie 2020, dar date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent, la dosar lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 20 februarie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gherman Andrei, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea

Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că la 06 august 2019, Gherman Andrei, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 244-245 Vol. I), în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și anume faptul că la examinarea litigiului, instanțele de judecată nu au fost independente și imparțiale, deoarece fac parte dintr-un organ de stat considerat capturat, fapt constatat prin Hotărârea Parlamentului nr. 39 din 08 iunie 2019, prin care a fost adoptată Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 22 ianuarie 2020, a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gherman Andrei, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei.

Colegiul conchide că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, or revizuirea unei hotărâri judecătorești pentru circumstanțe noi se circumscrie îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Astfel pentru a invoca un asemenea temei, revizuentul trebuie să prezinte instanței înscrisuri care nu au fost folosite ca mijloc de probă în procesul soluționat prin hotărârea atacată, înscrisul trebuie să aibă forță probantă, or, cele invocate de Gherman Andrei în cererea de revizuire nu pot fi interpretate ca fiind circumstanțe noi ce influențează esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapt pot servi drept temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În context, Colegiul concluzionează că Curtea de Apel Chișinău corect a reținut că în argumentarea cererii, revizuentul nu a invocat careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de normele procedurale și prin urmare nu constituie temei de revizuire.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că revizuentul nu a probat în nici un fel prezența temeiurilor de

revizuire, care să fie importante pentru justa soluționare a cauzei și deci nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău temeinic și legal a respins cererea de revizuire depusă de depusă de Gherman Andrei, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Gherman Andrei și de a menține încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Gherman Andrei.

Se menține încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gherman Andrei împotriva lui Filipovici Sergiu și Societatea cu Răspundere Limitată ”Prosper-Auto” cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru