

Dosarul nr. 2r-179/2020

Prima instanță: (Judecătoria Căușeni, sediul Central) S. Pleșca
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) I. Țurcan, V. Cotorobai, M. Anton

DECIZIE

08 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Cojuhari Ruslan, prin intermediul avocatului Spalatu Veaceslav,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cojuhari Cristina împotriva lui Cojuhari Ruslan, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Căușeni cu privire la decăderea din drepturile părintești,

împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Cojuhari Ruslan de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul lui Cojuhari Ruslan ca fiind depus în afara termenului legal,

constată:

La 14 iulie 2017, Cojuhari Cristina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cojuhari Ruslan, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Căușeni cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Cojuhari Cristina.

S-a decăzut Cojuhari Ruslan din drepturile părintești în privința copilului minor XXXXX și în privința copilului minor XXXXX.

S-a încasat de la Cojuhari Ruslan în beneficiul Cristinei Cojuhari suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 64).

La 05 septembrie 2019 prin intermediul avocatului Spalatu Veaceslav, Cojuhari Ruslan a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f.d. 82-84).

Prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Cojuhari Ruslan de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul lui Cojuhari Ruslan ca fiind depus în afara termenului legal.

La data de 14 februarie 2020, Cojuhari Ruslan, prin intermediul avocatului Spalatu Veaceslav, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că despre hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoria Căușeni, sediul Central a aflat numai la data de 09 august 2019, deoarece s-a aflat peste hotarele țării și nu a cunoscut despre existența litigiului cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Astfel recurentul a invocat că prin restituirea recursului i se încalcă dreptul garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La 15 martie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, fiind recepționat de către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Căușeni la 18 martie 2020 (f. d. 181).

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 19 decembrie 2019, iar la 02 februarie 2020, instanța de apel a expediat la adresa electronică a avocatului Spalatu Veaceslav copia încheierii (f.d. 162).

Astfel recursul declarat la data de 14 februarie 2020 este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

S-a stabilit că prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Cojuhari Ruslan de repunere în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Cojuhari Ruslan ca fiind depusă în afara termenului legal în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În speță s-a constatat că la 27 noiembrie 2017 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoria Căușeni, sediul Central (f.d. 64).

La fel, s-a stabilit că cauza a fost examinată în instanța de fond în lipsa lui Cojuhari Ruslan.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia

instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Legislația procesuală reglementează posibilitatea repunerii în termen la îndeplinirea unui act de procedură, la caz – exercitarea căii de atac apelul prin formularea unei cereri în acest sens, ceea ce a și fost realizat de Cojuhari Ruslan.

La caz, la 05 septembrie 2019 prin intermediul avocatului Spalatu Veaceslav, Cojuhari Ruslan a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f.d. 82-84).

Art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Colegiul reține că pentru a justifica omiterea termenului de declarare a apelului, Cojuhari Ruslan a invocat faptul aflării peste hotarele țării timp îndelungat, astfel a făcut cunoștință cu hotărârea instanței de fond numai la data de 09 august 2019.

Instanța de apel, la restituirea apelului depus de Cojuhari Ruslan a conchis că apelantul a omis nejustificat termenul de declarare a apelului, iar faptul că apelantul s-a aflat peste hotarele țării nu poate fi apreciată ca o circumstanță care justifică depunerea cererii de apel peste termenul legal.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază critic concluzia instanței de apel cu referire la faptul că Cojuhari Ruslan nu a justificat imposibilitatea de a se informa referitor la soluția emisă pe fond, având în vedere că comunica telefonic cu Cojuhari Cristina, respectiv cunoștea și despre existența litigiului în cauză.

Or, concluzia instanței de apel nu poate fi reținută, dat fiind faptul că pornește de la o prezumție, iar la materialele dosarului lipsește dovada că Cojuhari Ruslan a fost înștiințat în mod legal despre existența litigiului, la materialele cauzei fiind anexate plicurile expediate în adresa lui Cojuhari Ruslan, însă acestea au fost restituite în adresa instanței cu mențiunea ”plecat” (f.d. 20-21, 23).

Deci, ținând cont de prevederile normelor indicate raportate la circumstanțele faptice ale cauzei, Colegiul reține că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că Cojuhari Ruslan neîntemeiat a omis termenul de depunere a apelului.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor enunțate, instanța de recurs constată că omiterea termenului de depunere a apelului de către Cojuhari Ruslan, este întemeiat.

Astfel în lipsa unei înștiințării legale, Cojuhari Ruslan nu a cunoscut despre existența litigiului, fapt ce a generat depunerea apelului cu încălcarea termenului prevăzut de lege.

În acest context, instanța de recurs conchide că această circumstanță servește temei legal de repunere în termen a cererii de apel depusă de Cojuhari Ruslan.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată temeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurrentului la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurrentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Totodată, având în vedere faptul că Colegiul a stabilit omiterea întemeiată de către Cojuhari Ruslan a termenului de depunere a apelului, acesta urmează a fi repus în termenul de depunere a apelului, iar cauza urmează a fi restituită la rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea apelului în fond.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Cojuhari Ruslan, prin intermediul avocatului Spalatu Veaceslav, de a casa integral încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care a admite cererea de repunere în termen a apelului și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Cojuhari Ruslan, prin intermediul avocatului Spalatu Veaceslav.

Se casează încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cojuhari Cristina împotriva lui Cojuhari Ruslan, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor

Copilului Căușeni cu privire la decăderea din drepturile părintești și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care:

Se admite cererea lui Cojuhari Ruslan cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

Se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului în fond.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru