

Dosarul nr. 3r-61/20

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

8 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul depus de Ion Stegărescu reprezentat de avocatul Valentin Fediuc,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Stegărescu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea refuzului și obligarea examinării contestației,

împotriva încheierii din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de chemare în judecată,

c o n s t a t ă :

La 12 august 2019 Ion Stegărescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii solicitând anularea refuzului nr. 1729 m/i din 19 iulie 2019 al Consiliului Superior al Magistraturii de a primi spre examinare contestația avocatului Ion Stegărescu din 10 iulie 2019 împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 12 aprilie 2019 și a obliga Consiliul Superior al Magistraturii să primească spre examinare contestația avocatului Ion Stegărescu din 10 iulie 2019 împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 12 aprilie 2019.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost declarată inadmisibilă.

La 3 februarie 2020 Ion Stegărescu reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, a depus recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Astfel, a susținut ca fiind ilegal refuzul Consiliului Superior al Magistraturii de a primi spre examinare contestația din 10 iulie 2019 împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 12 aprilie 2019.

A indicat că odată cu depunerea cererii de chemare în judecată, a înaintat și o cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.II al Legii nr.136 din 19 iulie 2018, dat fiind că anume aceste prevederi îi încalcă dreptul de acces la justiție și anume în baza acestora contestația sa nu a fost admisă spre examinare conform procedurii legale în vigoare la data depunerii, însă instanța a omis soluționarea acesteia.

Prin urmare, a enunțat că art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, în cazul examinat a fost interpretat de prima instanță defavorabil reclamantului.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și adoptarea unei noi încheieri prin care să fie declarată admisibilă cererea de chemare în judecată. Totodată, a solicitat soluționarea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, înaintată odată cu cererea de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 23 ianuarie 2020, fiind notificată recurentului în data de 30 ianuarie 2020, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f.d.129).

Astfel, recursul din 3 februarie 2020, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Ion Stegărescu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea refuzului și obligarea examinării contestației, a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, și anume că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că în conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 15 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, operațiunile administrative sunt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice. Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

În sensul art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Iar conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 207 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Din materialele dosarului rezultă că la 20 septembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea avocatului Ion Stegărescu, prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a unor judecători pentru presupusele acțiuni ce ar constitui temei de abatere disciplinară.

Prin decizia nr. 953s-1230p/m; 964s-1243 p/m; 976s-1257p/m din 3 octombrie 2018 a inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, s-a respins sesizarea înaintată de avocatul Ion Stegărescu ca fiind vădit neîntemeiată.

La 31 octombrie 2018 Ion Stegărescu a depus contestație la decizia din 3 octombrie 2018 a inspecției judiciare, care prin hotărârea nr. 342 din 16 noiembrie 2018 a Completului nr. 1 al Colegiului disciplinar, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La fel, sa constatat că prin hotărârea nr. 36/4 din 12 aprilie 2019 a Plenului Colegiului disciplinar, a fost respinsă contestația depusă de către avocatul Ion Stegărescu și s-a menținut hotărârea nr. 342/12 din 16 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1.

În conformitate cu art. 29 alin. (3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 (în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 19 iulie 2018, în vigoare din 14 octombrie 2018), hotărârile plenului colegiului disciplinar adoptate în condițiile alin.(2) lit.a) sînt irevocabile, nu pot fi supuse nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Art. II. al Legii pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19 iulie 2018, în vigoare din 14 octombrie 2018, stupulează că sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

La caz, s-a stabilit că la 10 iulie 2019 CA „Ion Stegărescu” a depus contestație la Consiliul Superior al Magistraturii, solicitând casarea deciziei din 3 octombrie 2018 a inspecției judiciare prin care a fost respinsă sesizarea avocatului Ion Stegărescu, hotărârii din 16 noiembrie 2018 a Completului de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar și a hotărârii Colegiului disciplinar din 12 aprilie 2019.

Prin răspunsul nr. 1729 m/i din 19 iulie 2019 al Consiliului Superior al Magistraturii, s-a comunicat contestatarului că hotărârea nr. 36/4 din 12 aprilie 2019

a Colegiului disciplinar, potrivit legislației în vigoare este irevocabilă și nu poate fi supusă niciunei căi de atac.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de declarare a cererii de chemare în judecată depusă de Ion Stegărescu ca inadmisibilă, având în vedere că acțiunea acestuia a fost îndreptată în contestarea unei operațiuni administrative, la caz răspunsul nr. 1729 m/i din 19 iulie 2019 al Consiliului Superior al Magistraturii, care nu produce efecte juridice față de reclamant și nici față de terțe persoane.

Or, prin răspunsul nr.1729 m/i din 19 iulie 2019 al Consiliului Superior al Magistraturii, s-a explicat lui Ion Stegărescu că contestația nu poate fi primită spre examinare din motiv că hotărârea nr. 36/4 din 12 aprilie 2019 a Colegiului disciplinar, este irevocabilă și nu poate fi supusă niciunei căi de atac.

De altfel, răspunsul nr.1729 m/i din 19 iulie 2019 al Consiliului Superior al Magistraturii, având un conținut informativ, a fost emis de autoritatea respectivă nu în scopul reglementării unui caz individual în domeniul dreptului public și nici în scopul de a produce efecte juridice prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În acest context, nu poate fi reținută afirmația recurentului precum că i s-a îngădit accesul la justiție prin procedurile administrative din cauză, întrucât în această privință cu certitudine s-a stabilit că sesizarea lui Ion Stegărescu a fost depusă până la intrarea în vigoare a modificărilor operate prin Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19 iulie 2018, în vigoare din 14 octombrie 2018, și respectiv în conformitate cu Art. II al prezentei legi, sesizarea a căzut sub incidența normelor în vigoare la data depunerii acesteia, care reglementau caracterul irevocabil al hotărârilor Plenului Colegiului disciplinar.

Prin urmare, Ion Stegărescu nu poate revendica că prin răspunsul nr.1729 m/i din 19 iulie 2019 al Consiliului Superior al Magistraturii, i s-a încălcat un drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, având în vedere faptul că legislația în vigoare cert consacră că instanța de contencios administrativ poate fi sesizată de orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, ce presupune totalitatea actelor administrative individuale și normative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră neîntemeiate argumentele recurentului, deoarece acestea sunt lipsite de suport legal.

Referitor la solicitarea lui Ion Stegărescu de a soluționa cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Art. II. al Legii pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19 iulie 2018, în vigoare din 14 octombrie 2018, înaintată odată cu depunerea cererii de chemare în judecată, completul menționează că în conformitate cu art. 12¹ alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau

cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii, pe când la caz, cererea de chemare în judecată nu a fost acceptată, fiind declarată inadmisibilă.

Din considerentele menționate, și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Ion Stegărescu reprezentat de avocatul Valentin Fediuc.

Se menține încheierea din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Stegărescu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea refuzului și obligarea examinării contestației.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan