

Dosar nr. 2r-182/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. R.Berdilo)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Bostan, S.Iorgov, V.Cotorobai)

ÎN C H E I E R E

8 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:	Ala Cobăneanu
Judecătorii:	Dumitru Mardari Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Leonid Pleșca,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Leonid Pleșca
împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu
privire la repararea prejudiciului cauzat de către organul de urmărire penală,
împotriva încheierii din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a restituit apelul declarat de Leonid Pleșca,

c o n s t a t ă :

La 19 septembrie 2019, Leonid Pleșca a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu
privire la repararea prejudiciului cauzat de către organul de urmărire penală.

A solicitat Leonid Pleșca admiterea acțiunii, încasarea prejudiciului moral din
contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției și a cheltuielilor de
judecată.

Prin hotărârea din 29 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.98-102).

La 29 noiembrie 2019, Leonid Pleșca, prin intermediul oficiului poștal a depus
cerere de apel solicitând casarea hotărârii din 29 octombrie 2019 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii
(f.d.96-97).

Prin încheierea din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit
cererea de apel declarată de Leonid Pleșca ca fiind depusă în afara termenului legal
(f.d.108-110).

La 25 februarie 2020, Leonid Pleșca a declarat recurs împotriva încheierii din
6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d.124-131).

În motivarea recursului a indicat că, la data de 10 februarie 2020 a făcut cunoștință cu încheierea din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu care nu este de acord. Instanța de apel a aplicat eronat art. 110, art. 111, art. 400 și art. 409 Cod de procedură civilă.

A menționat că, cu hotărârea instanței de fond a făcut cunoștință la data de 11 noiembrie 2019, iar cererea de apel a fost depusă în termen. Nu a solicitat repunerea în termenul deoarece nu a fost înștiințat despre data și ora ședinței când urma a fi soluționată punerea pe rol a apelului.

A solicitat Leonid Pleșca, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 6 februarie 2020 ca fiind neîntemeiată.

Examinând cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Leonid Pleșca urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Instanța de recurs constată că, recursul declarat de Leonid Pleșca împotriva încheierii din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău este depus peste termenul legal prevăzut.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt, fără îndoială, menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea Tricard, ibidem, parag. 29, Nicolae Popa vs România, 9 decembrie 2014, parag. 16, Tence vs Slovenia, 31 mai 2016, parag. 31).

Din actele cauzei se constată că, la examinarea cauzei în instanța de fond, Leonid Pleșca a fost reprezentat de către avocatul Tatiana Tampei, fapt ce se

confirmă prin mandatul nr. 1266433 din 23 iulie 2018 anexat la materialele cauzei (f.d.1).

La 29 noiembrie 2019, Leonid Pleșca a depus cerere de apel prin intermediul oficiului poștal împotriva hotărârii din 29 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d.96-97).

Prin încheierea din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit ca fiind depus în afara termenului legal apelul declarat de Leonid Pleșca (f.d.108-110).

La data de 6 februarie 2020, această încheiere a fost expediată la adresa electronică a avocatului Tatiana Tampei - tampeitiana.avocat@gmail.com, care a fost indicată în mandatul nr. 1266433 din 23 iulie 2018 (f.d.112).

Concomitent, copia încheierii din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a Penitenciarului nr. 13 Chișinău, pentru a fi înmănată lui Leonid Pleșca (f.d.112). Prin dovada înmânării actului judecătoresc, anexată la materialele cauzei se confirmă că, la data de 7 februarie 2020 Leonid Pleșca a primit contra semnătură copia încheierii din 6 februarie 2020 (f.d.118).

Instanța de recurs a constatat că, termenul de atac al încheierii din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din data de 8 februarie 2020 și a expirat la de 22 februarie 2020.

În conformitate cu art. 112 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Data de 22 februarie 2020 a fost zi de sâmbătă, zi nelucrătoare, astfel următoarea zi lucrătoare a fost la data de 24 februarie 2020.

În conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

La depunerea cererii de recurs, Leonid Pleșca nu a îndeplinit condițiile impuse de legiuitor și nu a depus cererea de recurs cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, cererea de recurs fiind datată și depusă prin intermediul oficiului poștal la data de 25 februarie 2020, peste termenul de atac (f.d.125, 131).

Astfel, nu poate fi considerat drept temeinic argumentul recurentului Leonid Pleșca precum că a făcut cunoștință cu conținutul încheierii din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău la data de 10 februarie 2020. Acest fapt este contrar probei anexată la materialele cauzei și anume dovada de înmânare a actului judecătoresc prin care se confirmă că, la data de 7 februarie 2020 i-a fost înmănată încheierea din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, fapt pentru care Leonid Pleșca a confirmat și a semnat dovada de înmânare (f.d.118).

Aceste circumstanțe demonstrează că, recurentul Leonid Pleșca și avocatul său Tatiana Tampei nu au depus suficientă diligență într-un timp rezonabil pentru a depune cererea de recurs în interiorul termenului de atac.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat de Leonid Pleșca la data de 25 februarie 2020 împotriva încheierii din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Se menționează că, deși recursul a fost depus cu încălcarea termenului, Leonid Pleșca nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului în temeiul și condițiile prevăzute la art. 116 Cod de procedură civilă.

În acest sens, instanța reține și practica CtEDO, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Aici, instanța de recurs relevă prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform căruia participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere că Leonid Pleșca a declarat recursul peste termenul legal și nu a solicitat repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Leonid Pleșca împotriva încheierii din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu