

Dosarul nr.2rc-52/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I. Dutca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, Vl. Clima, Gr. Dașchevici)

DECIZIE

08 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Geosolar” și Societatea cu Răspundere Limitată „Tehnoclim Service”, reprezentate de avocatul Denis Staruș,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Răspundere Limitată „Global Geosolar” și Societatea cu Răspundere Limitată „Tehnoclim Service” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ConsmoModern”, intervenienți accesorii Agenția de Dezvoltare Regională Sud și Consiliul raional Cantemir cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a suspendat procesul civil,

c o n s t a t ă:

La 16 iulie 2018, SRL „Global Geosolar” și SRL „Tehnoclim Service”, reprezentate de avocatul Denis Staruș, au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ConsmoModern” solicitând încasarea de la SRL „ConsmoModern” în beneficiul SRL „Global Geosolar” a datoriei restante în mărime de 481621, 43 de lei, a penalității de întârziere în mărime de 433459,27 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 43563,65 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10000 de lei și a taxei de stat în mărime de 28759,33 de lei; încasarea de la SRL „ConsmoModern” în beneficiul SRL „Tehnoclim Service” a datoriei restante în mărime de 24360,55 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 de lei și a taxei de stat în mărime de 730,81 de lei.

Prin încheierea protocolară din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Agenția de Dezvoltare Regională Sud și Consiliul raional Cantemir.

La 01 februarie 2019, SRL „Global Geosolar” și SRL „Tehnoclim Service”, reprezentate de avocatul Denis Staruș, au depus cerere de concretizare a pretențiilor în temeiul art. 60 alin.(3) Cod de procedură civilă în partea încasării penalității și dobânzii în beneficiul SRL „Global Geosolar”, solicitând încasarea penalității de

întârziere în mărime de 712922,40 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 89172,54 de lei (f.d.105-106).

Prin hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Global Geosolar” și SRL „Tehnoclim Service” și s-a încasat de la SRL „Consmodern” în beneficiul SRL „Global Geosolar” suma de 481621,43 de lei cu titlu de datorie, suma de 481621,43 de lei cu titlu de penalitate, suma de 89172,40 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, cheltuielile de judecată ce rezultă din plata taxei de stat în sumă de 31572,45 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7000 de lei, iar în total în sumă de 1090987,71 de lei; în rest, s-au respins ca fiind neîntemeiate cerințele SRL „Global Geosolar” împotriva SRL „Consmodern” cu privire la încasarea penalității în sumă de 231300,97 de lei, compensarea cheltuielilor de judecată ce rezultă din plata taxei de stat în sumă de 7186,88 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 de lei; s-a încasat de la SRL „Consmodern” în beneficiul SRL „Tehnoclim Service” suma de 24360,55 de lei cu titlu de datorie, cheltuielile de judecată ce rezultă din plata taxei de stat în sumă de 730,81 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 de lei, iar în total în sumă de 27091,36 de lei.

La 26 aprilie 2019, SRL „Consmodern”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a înregistrat apelul împotriva hotărârii din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Totodată, a solicitat amânarea plății taxei de stat pentru examinarea apelului până la prima ședință de examinare.

La 27 aprilie 2019, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.161), SRL „Global Geosolar”, reprezentată de avocatul Denis Staruș, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 02 mai 2019, SRL „Global Geosolar”, reprezentată de avocatul Denis Staruș, a înregistrat cererea de apel nemotivată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea SRL „Consmodern” privind amânarea plății taxei de stat până la prima ședință de judecată; nu s-a dat curs apelurilor declarate de SRL „Global Geosolar”, reprezentată de avocatul Denis Staruș și de SRL „Consmodern”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și s-a acordat apelanților termen până la 16 iulie 2019 ora 16:00 pentru depunerea cererilor de apel motivate cu înscrisurile prevăzute de lege și pentru achitarea taxei de stat cu prezentarea bonurilor de plată, în cancelaria Curții de Apel Chișinău; totodată, s-a indicat că dacă apelanții vor lichida neajunsurile, cauza civilă va fi examinată în ordine de apel, în caz contrar cererile vor vi restituite.

La 16 iulie 2019, SRL „Global Geosolar”, reprezentată de avocatul Denis Staruș, a înregistrat cererea de apel motivată, anexând și dovada plății taxei de stat.

La 16 iulie 2019, SRL „Consmodern”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus amendament la apelul declarat împotriva hotărârii din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, anexând și dovada plății taxei de stat în copii certificate, iar la 22 iulie 2019 a înregistrat o cerere prin care a solicitat anexarea dovezii de plată a taxei de stat în original.

În cadrul ședinței de judecată din 26 februarie 2020, SRL „Consmodern”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus o cerere, în temeiul art. 267 lit.h) Cod de procedură civilă, solicitând suspendarea procesului la acțiunea înaintată de

SRL „Global Geosolar” și SRL „Tehnoclim Service” împotriva SRL „ConsmoModern” până la soluționarea cauzei civile intentate la SRL „ConsmoModern” împotriva SRL „Tehnoclim Service” privind constatarea rezilierii contractului, motivând că prezenta cauză nu poate fi soluționată până la soluționarea acțiunii înaintate de SRL „ConsmoModern” împotriva SRL „Tehnoclim Service”.

Prin încheierea din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea SRL „ConsmoModern”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și s-a suspendat procesul până la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „ConsmoModern” împotriva SRL „Tehnoclim Service” privind constatarea rezilierii contractului.

La 28 februarie 2020, SRL „Global Geosolar” și SRL „Tehnoclim Service”, reprezentate de avocatul Denis Staruș, au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii de suspendare.

În motivarea recursului s-a invocat încălcarea principiului la judecarea cauzei civile în termen rezonabil și echitabil; admiterea unui demers asupra motivelor căruia deja instanța de fond s-a pronunțat; aplicarea incorectă a prevederilor art. 261 Cod de procedură civilă.

Referitor la încălcarea principiului la judecarea cauzei civile în termen rezonabil, recurenții au precizat că acțiunea a fost înaintată de către doi reclamânți împotriva aceluiași pârât la 16 iulie 2018 cu diferite solicitări de încasare a sumelor bănești, penalităților, dobânzilor. Rezultând din obiectul acțiunii, odată cu tergiversarea examinării acesteia, se creează un risc iminent de imposibilitate de neexecutare în cazul admiterii acțiunii și riscul creării unor alte litigii având în vedere încălcarea termenului rezonabil de examinare și imposibilitatea executării. De către pârât, atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, s-a încercat sub diferite cereri de a tergiversa examinarea prezentei cauze și, în final, una din cereri adresate de către intimat instanței de apel a fost admisă și a fost suspendat procesul în faza de apel și s-a creat un risc de eminent de a tergiversa cauza încă câțiva ani. Astfel, scopul intimatului urmărit încă din start este de a tergiversa și de a se eschiva de la finisarea dosarului cu orice metode, s-a realizat. Odată cu pronunțarea încheierii instanței de apel din 26 februarie 2020, a depășit acest termen rezonabil și a creat o situație de confort maxim pentru intimatul dator cu sumele indicate încă din 27 decembrie 2017, care, în caz de admitere a acțiunii, riscă a nu putea fi încasate.

În acest sens recurenții au invocat și art. 4 Cod de procedură civilă, care stipulează sarcinile procedurii civile.

De asemenea, au opinat că încheierea instanței de apel din 26 februarie 2020 încalcă dreptul lor la un proces echitabil și drept consecință încalcă art. 6 paragraf 1 CEDO.

Recurenții au declarat că intimatul nu a motivat din ce cauză nu poate fi judecat un dosar înainte de altul, cu atât mai mult că unul este la etapa de apel. În susținerea cererii de suspendare, intimatul a anexat doar cererea depusă în instanța de fond, fără a mai prezenta probe că cererea este pe rol și într-adevăr există așa dosar în instanța de fond și nu a indicat cel puțin numărul acestui dosar. Instanța de apel, fără a intra în esența acestei cereri, obiectul acestei și dacă există o astfel de cauză, a admis ilegal

acest demers și astfel a creat un precedent și o situație de risc pentru părțile la dosar în special pentru recurenți.

Recurenții au afirmat că instanța de fond a menționat că SRL „Tehnoclim Service” a cerut încasarea datoriei acumulate de către SRL „Consmodern” în baza unor facturi fiscale. Prin cererea de declarare a excepției de tardivitate, cererea reconvențională și cea anexată la cererea de apel intimatul a indicat că dorește ca instanța să constate rezilierea contractului, însă de facto între părți nu a fost încheiat niciun contract. Astfel, obiectele acestor două litigii nu sunt compensatorii și interdependente și nu poate servi temei de suspendare. De către SRL „Consmodern” a fost invocat ca temei de respingere a acțiunii depuse de SRL „Global Geosolar” și SRL „Tehnoclim Service”, același contract „virtual și inexistent de vânzare-cumpărare” și de livrare care nu există. Or, instanța de fond prin hotărârea din 29 martie 2019 a examinat temeiurile invocate și s-a expus odată asupra acestora precum că raportul dintre SRL „Tehnoclim Service” și SRL „Consmodern”, a apărut ca urmare a livrării mărfurilor în proprietate, în temeiul facturilor fiscale, fără existența în sine a unui contract de vânzare-cumpărare încheiat în forma stabilită.

Concomitent, au menționat că intimatul SRL „Consmodern” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, iar în temeiul art. 359 alin. (2) Cod de procedură civilă, apelul declarat împotriva hotărârii se consideră declarat și împotriva încheierilor date în cauza respectivă, chiar dacă au fost emise după pronunțarea hotărârii și dacă atacarea încheierii nu se menționează în cererea de apel. Or, în astfel de circumstanțe sunt prezente și neanulate concluziile instanței de fond sus-menționate, care s-a pronunțat asupra faptului că între părți nu a existat vreun contract scris și dacă nu a existat nu poate fi invocat și la fel cât cauzele nu sunt conexe.

Recurenții au opinat că instanța de apel și intimatul nu au indicat din ce considerente cauza civilă în faza de derulare în instanța de apel nu poate fi soluționată înainte de acțiunea adresată Judecătoriei Chișinău și nu a motivat soluția sa. Or, în conformitate cu art. 118 Cod de procedură civilă, intimatul urma să probeze că cererea anexată la demersul de suspendare este pe rol și care este conexă și din ce cauză este conexă.

La fel, au precizat că cauza civilă aflată pe rol la Curtea de Apel Chișinău a fost intentată la cererea SRL „Global Geosolar” și SRL „Tehnoclim Service” care au cerințe separate față de unul și același intimat SRL „Consmodern”, însă încheierea de suspendare emisă, deși, nu se referă la capătul de cerere înaintat de către SRL „Global Geosolar”, încălcă grav interesele economice ale acestei firme. SRL „Global Geosolar” nu are atribuții cu acțiunea de constatare a rezilierii contractului SRL „Consmodern” vs SRL „Tehnoclim Service”, însă datorită încălcărilor de procedură admise și încheierii instanței de apel din 26 februarie 2020 este implicată intenționat în această suspendare și la moment duce pierderi financiare, datorită acestei suspendări.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 26 februarie 2020, iar SRL „Global Geosolar” și SRL „Tehnoclim Service”, reprezentate de avocatul Denis Staruș, au declarat recurs la 28 februarie 2020, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de SRL „Global Geosolar” și SRL „Tehnoclim Service”, reprezentate de avocatul Denis Staruș și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiu civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că prin încheierea contestată cu prezentul recurs, a fost admisă cererea SRL „ConsmoModern”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și în temeiul art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, a fost suspendat procesul până la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „ConsmoModern” împotriva SRL „Tehnoclim Service” privind constatarea rezilierii contractului (Vol. II, f.d.44-48).

Or, instanța de apel a considerat că sunt întrunite temeiurile legale de suspendare a procesului până la soluționarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „ConsmoModern” împotriva SRL „Tehnoclim Service” privind constatarea rezilierii contractului de vânzare-cumpărare verbal al mărfii, or, prin acțiunea conexă s-a solicitat rezilierea contractului de vânzare-cumpărare și ridicarea de la depozit a mărfii conform facturilor fiscale: BV8603943 din 05 septembrie 2013, BV6081292 din 17 aprilie 2013, BV3419038 din 07 decembrie 2012, EB0178253 din 07 decembrie 2012, BV1781919 din 14 septembrie 2012, BV0525609 din 11 iulie 2012, BV0525601 din 28 iunie 2012, adică o parte din facturile fiscale care stau la baza pretențiilor SRL „Tehnoclim Service” față de SRL „ConsmoModern”.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de apel prin care s-a dispus suspendarea prezentului proces civil până la soluționarea cauzei conexe prin hotărâre irevocabilă.

În dezvoltarea prezentei ipoteze, Colegiul va reține considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

În temeiul art. 262 lit. e) Cod de procedură civilă, procesul se suspendă până la data rămânerii irevocabile a hotărârii, deciziei, sentinței sau încheierii judecătorești sau până la data hotărârii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicției constituționale – în cazurile prevăzute la art.261 lit. h).

În continuare, Colegiul notează că prin cererea de chemare în judecată înaintată la 16 iulie 2018 de către SRL „Global Geosolar” și SRL „Tehnoclim Service” împotriva SRL „ConsmoModern”, cu referire la contractul de antrepriză nr. 31/10/2017/PJ și la facturile fiscale în baza cărora s-au efectuat livrări de mărfuri,

inclusiv de către SRL „Tehnoclim Service” către SRL „Consmođern”, s-a solicitat încasarea de la SRL „Consmođern” în beneficiul SRL „Global Geosolar” a datoriei, penalității și dobânzii de întârziere și de la SRL „Consmođern” în beneficiul SRL „Tehnoclim Service” a datoriei, precum și compensarea de către SRL „Consmođern” a cheltuielilor de judecată suportate de reclamanți pentru plata taxei de stat și pentru asistență juridică (Vol.II, f.d.5-8, 105-106).

Concomitent, din materialele cauzei rezultă că în data de 02 august 2019, SRL „Consmođern” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Tehnoclim Service” prin care a solicitat rezilierea contractului de vânzare-cumpărare verbal al mărfii în asortiment-materiale de construcție termoenergetice, încheiat între SRL „Tehnoclim Service”, în calitate de vânzător și SRL „Consmođern”, în calitate de cumpărător, obligarea SRL „Tehnoclim Service” de a ridica de la depozit marfa în baza facturilor fiscale, seria/nr: BV8603943 din 05 septembrie 2013, BV6081292 din 17 aprilie 2013, BV3419038 din 07 decembrie 2012, EB0178253 din 07 decembrie 2012, BV1781919 din 14 septembrie 2012, BV0525609 din 11 iulie 2012, BV0525601 din 28 iunie 2012 (Vol.III, f.d.39-41).

Subsecvent, în condițiile în care datoria SRL „Tehnoclim Service” de la SRL „Consmođern” s-a pretins a fi formată ca urmare a livrării de mărfuri în baza facturilor fiscale amintite *supra*, precum și având în vedere și contestarea raporturilor dintre SRL „Tehnoclim Service” și SRL „Consmođern” de către ultima, instanța de apel a considerat că fiind justificată suspendarea prezentare procesului civil până la soluționarea cauzei conexe.

Adițional, Colegiul învederează că materialele cauzei atestă că în prezenta cauză civilă, în temeiul art. 172-173 Cod de procedură civilă, SRL „Consmođern” a înregistrat la 19 martie 2019 cerere reconvențională împotriva SRL „Tehnoclim Service” (Vol.II, f.d.114-116), formulând pretenții identice ca și în acțiunea înregistrată ulterior la 02 august 2019, menționată *supra* (Vol.III, f.d.39-41).

Prin încheierea protocolară din 20 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a restituit cererea reconvențională depusă de SRL „Consmođern”, din motiv că cererea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 173 alin. (1) Cod de procedură civilă (Vol.II, f.d.121).

Aici este de remarcat că la 27 martie 2019, SRL „Consmođern” a înregistrat un recurs împotriva încheierii protocolare din 20 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, fiind anexat la materialele cauzei (Vol.II, f.d.127-129).

În atare circumstanțe, Colegiul menționează că instanța de apel a dispus suspendarea procesului civil, având în vedere că SRL „Consmođern” a pretins constatarea rezilierii raportului existent între SRL „Tehnoclim Service” și SRL „Consmođern”, exprimat, în opinia SRL „Consmođern” prin contractul de vânzare-cumpărare verbal, precum și ridicarea mărfii livrate în baza facturilor fiscale.

Cu referire la alegația recurenților precum că prima instanță prin hotărârea din 29 martie 2019 s-ar fi pronunțat precum că raportul dintre SRL „Tehnoclim Service” și SRL „Consmođern” a apărut ca urmare a livrării mărfurilor, în baza facturilor fiscale, fără existența, în sine, a unui contract de vânzare-cumpărare încheiat în forma stabilită, Colegiul reliefă că acest aspect, în esență, vizează fondul cauzei iar hotărârea primei instanțe din 29 martie 2019 nu este irevocabilă, fiind contestată cu apel.

Argumentul recurenților referitor la faptul că s-ar fi admis un demers asupra motivelor cărora instanța de fond s-ar fi pronunțat deja, este irelevant, în situația în care hotărârea primei instanțe este contestată cu apel.

Mai mult, instanța urmează a examina litigiul multiaspectual, complet și nepărtinitor, luând în considerare posibilitatea excluderii ipotezelor ce ar pune la dubii soluționarea corectă a litigiului.

De altfel, instanța de apel a punctat că s-a demonstrat aflarea în procedura Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a cauzei civile la acțiunea SRL „ConsmoModern” înaintată împotriva SRL „Tehnoclim Service” privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare și ridicarea de la depozit a mărfii în baza facturilor fiscale, ca fiind conexă cu cea din prezenta acțiune.

Colegiul reiterează că facturile fiscale ce stau la baza pretenției formulate de către SRL „Tehnoclim Service” împotriva SRL „ConsmoModern” cu privire la încasarea datoriei sunt invocate și în cerințele înaintate de către SRL „ConsmoModern” împotriva SRL „Tehnoclim Service” privind rezilierea contractului și obligarea de a ridica de la depozit marfa. Or, anume în baza facturilor fiscale indicate de către SRL „Tehnoclim Service”, de către SRL „ConsmoModern” s-a solicitat obligarea SRL „Tehnoclim Service” de a ridica marfa de la depozit.

Implicit, Colegiul apreciază ca fiind relevantă aserțiunea instanței de apel precum că soluția în cauza civilă la acțiunea SRL „ConsmoModern” contra SRL „Tehnoclim Service” ar putea influența soluția cauzei civile aflate pe rolul instanței de apel, în condițiile în care se pretinde încasarea unei datorii în baza unui act contestat. Astfel, fiind constată conexiunea cauzelor, instanța de apel nu putea avea altă opțiune decât suspendarea procesului civil.

În situația dată, decade argumentul recurenților precum că instanța de apel, fără a intra în esența cererii, obiectul acestei cereri, ar fi dispus nejustificat suspendarea procesului.

De altfel, recurenții au pretins neprezentarea altor probe în susținerea cererii de suspendare, cu excepția cererii de chemare în judecată depusă de SRL „ConsmoModern” împotriva SRL „Tehnoclim Service”, care ar confirma existența unui astfel de dosar pe rolul instanței, însă, totodată, nu au prezentat anumite înscrisuri care să infirme aflarea pe rolul instanței a unei astfel de cereri de chemare în judecată.

Subsidiar, Colegiul arată că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „ConsmoModern” împotriva SRL „Tehnoclim Service” privind rezilierea contractului și obligarea de a ridica de la depozit marfa a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la 02 august 2019 (Vol.III, f.d.39), ulterior emiterii hotărârii primei instanțe, 29 martie 2019 în prezentul litigiu (Vol.II, f.d.154-155).

În această ordine de idei, Colegiul reține ca fiind relevantă ipoteza instanței de apel privind existența unui potențial risc privind încălcarea principiului contradictorialității, având în vedere posibilitatea părților de a-și argumenta și dovedi poziția în proces.

Subsecvent, prin disponibilitatea în drepturi, un alt principiu inserat în art. 27 Cod de procedură civilă, se afirmă în posibilitatea participanților la proces de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Cu referire la argumentele recurențelor precum că în prima instanță SRL „ConsmoModern” a înaintat o cerere reconvențională, precum și o cerere privind excepția de tardivitate, în privința cărora prima instanță s-a pronunțat, iar motivele formulate în cereri ar fi identice cu cele din cererea de suspendare a procesului, Colegiul menționează că formularea și înaintarea cererilor este un drept procedural al participanților la proces garantat de art. 56 Cod de procedură civilă.

Respectiv, instanța de judecată nu este în drept de a îngreuna dreptul participanților la înaintarea cererilor, însă are obligația de a examina cererile formulate în problema judecării cauzei și a pronunța soluția pe marginea acestor conform prevederilor legale.

Prin prisma criticilor recurențelor privind aplicarea incorectă a prevederilor art. 261 Cod de procedură civilă, precum și faptul că instanța de apel nu ar fi indicat din care considerente cauza civilă aflată pe rolul instanței de apel nu ar putea fi soluționată anterior cauzei la acțiunea înregistrată Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Colegiul menționează că instanța de apel a motivat soluția sa ce a determinat suspendarea procesului, împrejurare redată supra prin poziția instanței de apel.

Referitor la încălcarea principiului la judecarea cauzei în termen rezonabil și echitabil, un alt argument invocat de recurenți, Colegiul relevă că instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei, reglementare inserată și în art. 26 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Mai mult, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În corolar, Colegiul accentuează că procesul echitabil presupune asigurarea, garantarea și respectarea principiilor contradictorialității, egalității armelor în proces. Or, dreptul la un proces echitabil, așa cum apare enunțat în cuprinsul art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, reprezintă o noțiune vastă, care înglobează garanții procedurale de care se bucură orice persoană în vederea valorificării drepturilor sale.

Conjunctura redată supra impune de a fi reținută ca fiind justificată concluzia instanței de apel privind suspendarea procesului civil în sensul dispus.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Geosolar” și Societatea cu Răspundere Limitată „Technoclim Service”, reprezentate de avocatul Denis Staruș.

Se menține încheierea din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Răspundere Limitată „Global

Geosolar” și Societatea cu Răspundere Limitată „Tehnoclim Service” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Consmodern”, intervenienți accesorii Agenția de Dezvoltare Regională Sud și Consiliul raional Cantemir cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat