

Dosarul nr. 2r-185/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: S. Suvac)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

## DECIZIE

08 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Organizația de Microfinanțare „Credite pentru Toți” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare „Credite pentru Toți” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Alexandr Nalivaiskii cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 04 septembrie 2018, OM „Credite pentru Toți” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Nalivaiskii cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de OM „Credite pentru Toți” SRL; s-a încasat din contul lui Alexandr Nalivaiskii în beneficiul OM „Credite pentru Toți” SRL datoria ce rezultă din contractul de împrumut nr. 11676 din 28 septembrie 2015 în sumă de 9 416 lei și cheltuielile de achitare a taxei de stat în sumă de 282,48 de lei, iar în total suma de 9 698,48 de lei. În rest pretențiile înaintate de OM „Credite pentru Toți” SRL s-au respins ca neîntemeiate.

Invocând netemeinicia hotărârii prime instanțe, la 14 iunie 2019 și la 07 octombrie 2019, OM „Credite pentru Toți” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de apel nemotivat și respectiv cerere de apel motivat.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procedura în apel la cererea de apel declarată de OM „Credite pentru Toți” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, împotriva hotărârii din 23 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că cererea a fost depusă de o persoană care nu are împuterniciri.

La 19 decembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, OM „Credite pentru Toți” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel greșit a constatat faptul precum că avocatul Eugeniu Bujoreanu nu a avut împuterniciri de a declara apel, deși la materialele cauzei este anexat mandatul avocatului cu indicarea tuturor împuternicirilor prevăzute la art. 81 Cod de procedură civilă. Curtea de Apel Chișinău a interpretat eronat legea, deoarece conform recomandării nr. 22 a Curții Supreme de Justiție în cazul în care avocatul acționează din numele unei persoane, fiind împuternicit de o altă persoană, ultima acționând în baza procurii și care a semnat mandatul avocatului, acesta este în drept să reprezinte persoana respectivă.

A menționat că la materialele cauzei este anexată procura eliberată de OM „Credite pentru Toți” SRL, conform căreia a împuternicit SRL „Incaso” de a dispune atât de dreptul de a reprezenta interesele beneficiarului în instanța de judecată, de a semna și depune acțiunea în instanța de judecată, precum și de dreptul de substituie a drepturilor stabilite prin procură. Avocatul Eugeniu Bujoreanu conform contractului de asistență juridică încheiat cu SRL „Incaso” a fost împuternicit să reprezinte interesele OM „Credite pentru Toți” SRL, inclusiv având dreptul de a semna și a depune dosarul în judecată, fapt confirmat prin împuternicirile acordate pe verso-ul mandatului de avocat.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 07 noiembrie 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei încheierii motivate prin scrisoarea de însoțire din 11 decembrie 2019 (f.d. 133), or, la actele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia de către recurentă.

Astfel, recursul declarat la 19 decembrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin hotărârea din 23 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de OM „Credite pentru Toți” SRL; s-a încasat din contul lui Alexandr Nalivaiskii în beneficiul OM „Credite pentru Toți” SRL datoria ce rezultă din contractul de împrumut nr. 11676 din 28 septembrie 2015 în sumă de 9 416 lei și cheltuielile de achitare a taxei de stat în sumă de 282,48 de lei, iar în total suma de 9 698,48 de lei. În rest pretențiile înaintate de OM „Credite pentru Toți” SRL s-au respins ca neîntemeiate.

Invocând netemeinicia hotărârii prime instanțe, la 14 iunie 2019 și la 07 octombrie 2019, OM „Credite pentru Toți” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de apel nemotivat și respectiv cerere de apel motivat.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procedura în apel la cererea de apel declarată de OM „Credite pentru Toți” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, împotriva hotărârii din 23 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motiv că cererea a fost depusă de o persoană care nu are împuterniciri.

La 19 decembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, OM „Credite pentru Toți” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia cu restituirea cauzei la rejudecare.

Inițial, Colegiul consideră necesar de a evoca succesiv normele de drept procedural ce reglementează procedura de reprezentare a persoanelor juridice în instanța de judecată.

Astfel, în temeiul art. 8 Cod de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

Concomitent Colegiul precizează că art. 5 alin. (1), (2), (3) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 prevede că orice persoană are dreptul să își aleagă în mod liber avocatul pentru a fi consultată și reprezentată de acesta în materie juridică. Statul asigură accesul la asistența juridică calificată tuturor persoanelor în condițiile prezentei legi. Persoanele fizice și juridice sânt în drept să beneficieze, în modul stabilit, de asistența juridică a oricărui avocat în bază de acord al părților.

În conformitate cu art. 75 alin. (2), (4) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă statuează că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În temeiul art. 60 alin. (1), (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Subsecvent, Colegiul învederează că în vederea demonstrării existenței împuternicirilor de reprezentare a OM „Credite pentru Toți” SRL, avocatul Eugeniu Bujoreanu a prezentat mandatul seria MA nr. 1353653 din 28 septembrie 2018 (f.d.

72), versoul căruia, în numele clientului, este semnat de către Veaceslav Mîrza și aplicată ștampila cu logoul SRL „Incaso”.

Totodată, actele cauzei denotă că Veaceslav Mîrza este administratorul SRL „Incaso” și a semnat mandatul seria MA nr. 1353653 din 28 septembrie 2018 în baza procurii nr. 1 din 02 martie 2016 eliberată de OM „Credite pentru Toți” SRL.

Conform procurii nominalizate, SRL „Incaso” a fost împuternicită inclusiv cu dreptul de a semna mandate avocaționale și a transmite împuternicirile unei alte persoane. Procura fiind eliberată pe un termen de 36 de luni.

În atare circumstanțe, se atestă că procura nr. 1 din 02 martie 2016 eliberată de OM „Credite pentru Toți” SRL a expirat la data de 02 martie 2019, iar ca consecință, la data de 02 martie 2019, au expirat și împuternicirile acordate avocatului Eugeniu Bujoreanu, în baza mandatului seria MA nr. 1353653 din 28 septembrie 2018.

Astfel, Colegiul constată că avocatul Eugeniu Bujoreanu a declarat apel în cadrul actualului proces, fără a avea împuternicirea să depună cererea de apel la data de 14 iunie 2019, circumstanță determinată de cadrul normativ aplicabil speței și practicile existente.

Mai mult, conform art. 255 alin. (1) lit. a) Cod civilă, în redacția în vigoare la data eliberării mandatului și procurii, valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului.

În temeiul art. 377 alin. (1) lit. a) Cod civil, valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului sau îndeplinirii condiției extinctive.

Respectiv, mandatul avocațial contrasemnat pe verso în baza procurii nr. 1 din 02 martie 2016 nu mai acordă, la caz, la data de 14 iunie 2019, dreptul avocatului Eugeniu Bujoreanu de a contesta cu apel hotărârea primei instanțe în numele OM „Credite pentru Toți” SRL.

În altă ordine de idei, Colegiul notează că la materialele cauzei nu este anexat un alt mandat avocațial ce ar atesta dreptul avocatului OM „Credite pentru Toți” SRL de a declara și semna apel la 14 iunie 2019 împotriva hotărârii primei instanțe.

Or, legislația în vigoare la acest capitol este strictă și certă, statuând expres despre faptul că în procesul civil, persoanele juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari, iar împuternicirile urmează a fi inserate expres pe versoul mandatului avocațial în ceea ce vizează semnarea, contestarea actelor judecătorești ale instanței.

Adițional, chiar și în condițiile în care s-ar pretinde încălcarea dreptului la un proces echitabil prevăzut la art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care înglobează și dreptul de acces la justiție, Colegiul notează că acest aspect nu acoperă viciile de procedură admise de însuși apelant/ recurent. Or, nu poate fi invocată încălcarea dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, promovat și în jurisprudența CtEDO, în condițiile în care apelantul/ recurent nu-și valorifică drepturile procedurale conform normelor în vigoare.

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Organizația de Microfinanțare „Credite pentru Toți” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Se menține încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare „Credite pentru Toți” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Alexandr Nalivaiskii cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat