

Dosarul nr. 3rh-25/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V. Ciurac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Sîrbu, V. Negru)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Chișca-Doneva, S. Moldovan, N. Vascan)

## ÎNCHEIERE

8 mai 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de administrator al insolvenței,  
Societății cu Răspundere Limitată „CSN Group Solutions”, Cuculescu Corneliu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Societatea cu Răspundere Limitată „CSN Group Solutions” împotriva Serviciului  
Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care  
a fost declarat inadmisibil recursul depus de Cepac Oleg în calitate de fost director  
al Societății cu Răspundere Limitată „CSN Group Solutions”,

#### c o n s t a t ă:

La 17 ianuarie 2017, SRL „CSN Group Solutions” a depus cerere de chemare  
în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului  
administrativ.

În motivarea acțiunii indicat că prin controlul fiscal efectuat în perioada  
26 septembrie 2016-21 octombrie 2016, prin metoda verificării totale la SRL „CSN  
Group Solutions” de către colaboratorii IFS mun. Chișinău (actul de control nr. 5-  
678880, prelungit pe formularul nr. 3-554796 din 21 octombrie 2016) s-au stabilit  
un șir de încălcări, dintre care: încălcarea prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin. (1),  
art. 115, art. 187 alin. (1) Cod fiscal, prin necalcularea TVA de la livrările de servicii  
prestate în adresa nerezidenților, care a dus la diminuarea TVA aferentă bugetului  
în sumă de 1 837 742 lei.

A menționat că la data de 3 noiembrie 2016, de către SRL „CSN Group  
Solutions” a fost depus dezacordul cu Actul de control nr. 5-678880, prelungit pe  
formularul nr. 3-554796 din 21 octombrie 2016.

A relatat că la data de 11 noiembrie 2016 de către IFS mun. Chișinău a fost  
adoptată decizia nr. 1055/2/7 asupra cazului de încălcare a legislației, prin care s-a  
calculat suplimentar pentru plată la buget TVA în suma de 1 837 742 lei, majorări

de întârziere în suma de 394 359 lei, s-au aplicat amenzi în suma totală de 563 370 lei.

La 17 noiembrie 2016 de către IFS DAF Botanica a fost adoptată dispoziția nr. 032016111013 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SRL „CSN Group Solutions” emisă pentru asigurarea stingerii obligațiilor fiscale pretinse conform deciziei nr. 1055/2/7 din 11 noiembrie 2016.

A explicat că la data de 18 noiembrie 2016, SRL „CSN Group Solutions” a depus contestația f/n la decizia nr. 1055/2/7 din 11 noiembrie 2016, emisă de IFS mun. Chișinău și a solicitat anularea acesteia, argumentând că concluziile deciziei sunt eronate și sunt în contradicție cu prevederile legislației în vigoare, iar la data de 23 noiembrie 2016, SRL „CSN Group Solutions” a depus contestația f/n împotriva măsurii de asigurare îndeplinite conform dispoziției nr. 032016111013 din 17 noiembrie 2016 și a solicitat anularea acesteia și tragerea la răspundere a funcționarilor care au emis decizia.

A mai menționat că la data de 12 decembrie 2016, de către de către IFS DAF Botanica a fost adoptată încă o dispoziție cu nr. 032016121201 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SRL „CSN Group Solutions” emisă pentru asigurarea stingerii obligațiilor fiscale pretinse conform deciziei nr. 1055/2/7 din 11 noiembrie 2016, iar la data de 13 decembrie 2016 de către IFS DAF Botanica a fost emisă hotărârea Seria AH nr. 0157661 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului, potrivit căreia au fost sustrate mijloace bănești de pe conturi bancare în sumă de 591 818,49 lei.

A relevat că la data de 23 decembrie 2016, SRL „CSN Group Solutions” a depus contestația f/n împotriva măsurii de asigurare îndeplinite conform dispoziției nr. 032016111013 din 17 noiembrie 2016 și hotărârii Seria AH nr. 0157661 din 13 decembrie 2016 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului și a solicitat anularea acestora și tragerea la răspundere a funcționarilor care le-au aplicat, iar prin Decizia IFS mun. Chișinău nr. 1 din 9 ianuarie 2017, contestația a fost respinsă.

A precizat că genul de activitate al SRL „CSN Group Solutions” este transmiterea informației video în flux continuu prin internet nerezidenților Republicii Moldova, care se califică, în scopuri statistice ca prelucrarea datelor, administrarea paginilor web și activități conexe și respectiv se califică ca export de servicii, care se impozitează la cota zero.

Astfel, prin scrisoarea nr. 01-16/1-559 din 14 februarie 2014, IFS mun. Chișinău DAF Centru a solicitat explicațiile IFPS privind aprecierea corectă a serviciilor prestate pentru exploatarea, administrarea și suportul la jocuri on-line (jocuri de masă „pe viu”) prin intermediul video Call Centru dacă se pot califica ca livrări impozabile, iar prin scrisoarea nr. 26-08/2-11/1/1965 din 13 martie 2014, IFPS a informat că serviciile prestate de către Club XXU SRL (în prezent SRL „CSN Group Solutions”) nu reprezintă export de servicii și respectiv se impozitează cu TVA pe principii generale.

La capitolul dat, a obiectat în privința concluziilor Serviciului Fiscal de Stat și consideră că deciziile IFS mun. Chișinău sunt vădit eronate, nefondate, rezultată din aprecierea subiectivă și incompletă a legislației și a probelor puse la baza emiterii actului administrativ.

În acest sens, a menționat că la examinarea cazului de încălcare fiscală IFS mun. Chișinău nu a clarificat dacă reclamantul a comis, într-adevăr, o încălcare fiscală, dacă trebuie să fie trasă la răspundere, precum și alte circumstanțe pentru soluționarea justă a cazului.

A susținut că genul de activitate al SRL „CSN Group Solutions”, este activitate de transmitere a informației video în flux continuu pe internet, în detaliu - prestarea serviciilor de suport tehnic prin metoda înregistrării video a imitației jocului în cărți și ruletă americană cu transmiterea înregistrărilor către companiile beneficiare - nerezidente și operatori de jocuri de noroc online.

A specificat că pentru asigurarea prestării acestor servicii SRL „CSN Group Solutions” a închiriat încăpere, a instalat mobilierul și utilajul tehnic, a instruit personalul ca operatori online a jocului prin internet și transmite imaginea video, comandată peste hotarele țării, iar potrivit scrisorii Ministerului Finanțelor nr. 14/4-06/474 din 30 decembrie 2016, consideră că pentru serviciile menționate în speță se aplică cota zero a TVA.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 28, 32, 166, 167 Cod de procedură civilă, art. 3, 5, 8, 16, 17, 21, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

A solicitat anularea actului de control nr. 5-678880 prelungit pe formularul nr. 3-5547796 din 21 octombrie 2016; anularea deciziei nr. 1055/2/7 din 11 noiembrie 2016 asupra cazului de încălcare a legislației; anularea dispoziției DAF Botanica nr. 032016111013 din 17 noiembrie 2016 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SRL „CSN Group Solutions”; anularea dispoziției DAF Botanica nr. 032016121201 din 12 decembrie 2016 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SRL „CSN Group Solutions”; anularea hotărârii DAF Botanica Seria AH nr. 0157661 din 13 decembrie 2016 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului; anularea deciziei nr. 1 din 9 ianuarie 2017 a IFS mun. Chișinău și încasarea din contul Serviciului Fiscal de Stat a sumei de 591 818,49 lei, care a fost ridicată din contul SRL „CSN Group Solutions”.

Prin încheierea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL „CSN Group Solutions” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative în partea ce ține de anularea hotărârii DAF Botanica Seria AH nr. 0157661 din 13 decembrie 2016 și anularea dispoziției DAF Botanica nr. 032016121201 din 12 decembrie 2016 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SRL „CSN Group Solutions”.

Prin hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată, a fost anulată dispoziția DAF Botanica nr. 032016111013 din 17 noiembrie 2016 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SRL „CSN Group Solutions”. În rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „CSN Group Solutions”, reprezentată de avocatul Malic Gheorghe și menținută hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat inadmisibil recursul depus de Cepac Oleg în calitate de fost director al Societății cu Răspundere Limitată „CSN Group Solutions”.

La 11 februarie 2020, administrator al insolabilității, SRL „CSN Group Solutions”, Cuculescu Corneliu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și rejudecarea cauzei în ordinea de apel.

În motivarea cererii de revizuire a invocat ca temei de declarare a revizuirii, emiterea de către instanță a unei hotărâri cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, pe motiv că fiind reprezentantul „CSN Group Solutions” nu fost atras în proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Raportând la caz prevederile legale menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a

specifica că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Astfel, se constată că prin încheierea din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat inadmisibil recursul depus de Cepac Oleg în calitate de fost director al SRL „CSN Group Solutions”, ca fiind depus de o persoană neîmputernicită, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. c) Cod administrativ.

Drept urmare, este indubitabil că prin încheierea din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție supusă revizuirii de către administrator al insolvenței, SRL „CSN Group Solutions”, Cuculescu Corneliu, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv, nici a cauzei.

Din considerentele menționate completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de administrator al insolvenței, SRL „CSN Group Solutions”, Cuculescu Corneliu împotriva încheierii din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătorească menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administrator al insolvenței, Societății cu Răspundere Limitată „CSN Group Solutions”, Cuculescu Corneliu împotriva încheierii din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „CSN Group Solutions” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan