

Dosarul nr. 3ra-408/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: V. Dodon)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Negru, A. Pahopol, A. Bostan)

ÎNCHEIERE

08 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Valeriu Mitrofan,
în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Valeriu Mitrofan
împotriva Centrului de Excelență în Construcții privind accesul la informație,
împotriva deciziei din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-
a respins apelul declarat de Valeriu Mitrofan împotriva hotărârii din 04 iulie 2019 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 11 martie 2019 Valeriu Mitrofan, a depus cerere de chemare în judecată în
ordinea contenciosului administrativ împotriva Centrului de Excelență în Construcții
privind accesul la informație.

În motivarea acțiunii reclamantul Valeriu Mitrofan a indicat că pe 18 decembrie
2018 a ridicat de la Centrul de Excelență în Construcții copia Raportului privind
rezultatele inspectării financiare tematice la I.P. Centrul de Excelență în Construcții
din 17 septembrie 2018. În raportul dat este indicat precum că sunt atașate 14 anexe.
Reieșind din cele expuse a solicitat respectuos să-i fie eliberate copia tuturor anexelor
care au fost atașate la Raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice la
I.P. Centrul de Excelență în Construcții din 17 septembrie 2018.

Reclamantul Valeriu Mitrofan a relatat că pe data de 29 ianuarie 2019 cu
numărul de intrare 01-16/25, prin intermediul cancelariei Centrului de Excelență în
Construcții, a depus o cerere privind accesul la informație, prin care a solicitat
eliberarea copieii tuturor anexelor (14 anexe), care au fost atașate la Raportul privind
rezultatele inspectării financiare tematice la Centrul de Excelență în Construcții din
17 septembrie 2018, cerere la care nu a primit nici un răspuns.

Reclamantul Valeriu Mitrofan consideră că i-a fost lezat un drept legitim datorită
acțiunilor sau inacțiunilor persoanei responsabile pentru primirea și examinarea

cererilor de acces la informație, dar în special i-a fost încălcat dreptul cu privire la încălcarea termenilor și procedurii de soluționare a cererii de acces la informație, neprezentarea sau prezentarea necorespunzătoare a informațiilor solicitate și refuzul neîntemeiat de a prezenta informațiile solicitate.

Reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, obligarea Centrului de Excelență în Construcții să-i elibereze copia tuturor anexelor (14 anexe), care au fost atașate la Raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice la I.P. Centrul de Excelență în Construcții din 17 septembrie 2018, repararea prejudiciului cauzat în mărime de 1000 lei din contul Centrului de Excelență în Construcții prin refuzul nelegitim de a furniza informații sau prin alte acțiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informații, precum și satisfacerea neîntârziată a cererii de acces la informație.

Prin hotărârea din 04 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții privind obligarea să-i elibereze copia tuturor anexelor (14 anexe), care au fost atașate la Raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice la I.P. Centrul de Excelență în Construcții din 17 septembrie 2018 și să fie reparat prejudiciul cauzat în mărime de 1000 lei din contul Centrului de Excelență în Construcții prin refuzul nelegitim de a furniza informații sau prin alte acțiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informații, precum și satisfacerea neîntârziată a cererii solicitantului.

Prin decizia din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Valeriu Mitrofan împotriva hotărârii din 04 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții privind accesul la informație.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că reclamantul Valeriu Mitrofan la data 19 decembrie 2018 s-a adresat Centrului de Excelență în Construcții cu cerere privind accesul la informație prin care a solicitat să-i fie eliberate copiile tuturor anexelor care au fost atașate la Raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice la I.P. Centrul de Excelență în Construcții din 17 septembrie 2018. Cererea a fost înregistrată la Centrul de Excelență în Construcții la 29 ianuarie 2019, cu numărul de intrare 01-16/10.

Instanța de apel a stabilit că la 18 decembrie 2018 Valeriu Mitrofan a ridicat de la Centrul de Excelență în Construcții copia Raportului privind rezultatele inspectării financiare tematice la I.P. Centrul de Excelență în Construcții din 17 septembrie 2018, fapt indicat de reclamant în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel. Prin cererea înregistrată la Centrul de Excelență în Construcții cu nr. 01-16/10 la data de 29 ianuarie 2019, în temeiul Legii nr. 982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație, a solicitat eliberarea copiilor tuturor anexelor care au fost atașate la Raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice la I.P. Centrul de Excelență în Construcții din 17 septembrie 2018.

Instanța de apel a reținut că raporturile dintre furnizorul de informații și persoana fizică și/sau juridică în procesul de asigurare și realizare a dreptului constituțional de acces la informație sînt reglementate de legiuitor prin Legea nr. 982-XIV din 11 mai 2000 cu privire la accesul la informație, care la art. 4 alin.(1) prevede că, oricine, în

condițiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi și de a face cunoscute informațiile oficiale. Prin urmare Valeriu Mitrofan deține dreptul constituțional de acces la informație, care însă este în corelație cu obligația corelativă a furnizorului de a examina cererea și de a furniza informația solicitată, dacă deține informația în cauză și dacă informația solicitată nu cade sub restricțiile prevăzute de lege.

Instanța de apel a constatat că Centrul de Excelență în Construcții a oferit răspuns la cererea reclamantului Valeriu Mitrofan, ultimul fiind informat despre faptul că copiile anexelor la Raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice la I.P. Centrul de Excelență în Construcții din 17 septembrie 2018, nu le deține, acestea pot fi solicitate de la Inspekția Financiară.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei enunțate, la 28 ianuarie 2020, Valeriu Mitrofan a depus recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea depusă de Valeriu Mitrofan să fie admisă integral.

La 02 martie 2020 Valeriu Mitrofan a depus recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea depusă de Valeriu Mitrofan să fie admisă integral.

În motivarea recursului recurentul a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante ale cauzei, iar concluziile, expuse în hotărâre și decizie, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, precum și a aplicat eronat normele de drept material și, anume, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat unele prevederi legale.

Recurentul a menționat că la data de 18 decembrie 2018 a ridicat de la Centrul de Excelență în Construcții copia Raportului privind rezultatele inspectării financiare tematice la I.P. Centrul de Excelență în Construcții din 17 septembrie 2018. În raportul dat este indicat precum că sunt atașate 14 anexe. Reieșind din cele expuse a solicitat respectuos să-i fie eliberate copiile tuturor anexelor care au fost atașate la Raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice la I.P. Centrul de Excelență în Construcții din 17 septembrie 2018.

Recurentul Valeriu Mitrofan a relatat că pe data de 29 ianuarie 2019 cu numărul de intrare 01-16/25, prin intermediul cancelariei Centrului de Excelență în Construcții a depus o cerere privind accesul la informație, prin care a solicitat eliberarea copiilor tuturor anexelor (14 anexe), care au fost atașate la Raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice la IP „Centrul de Excelență în Construcții” din 17 septembrie 2018, cerere la care nu a primit nici un răspuns.

Recurentul Valeriu Mitrofan consideră că i-a fost lezat un drept legitim datorită acțiunilor sau inacțiunilor persoanei responsabile pentru primirea și examinarea cererilor de acces la informație, dar în special i-a fost încălcat dreptul cu privire la încălcarea termenilor și procedurii de soluționare a cererii de acces la informație, neprezentarea sau prezentarea necorespunzătoare a informațiilor solicitate și refuzul neîntemeiat de a prezenta informațiile solicitate.

Intimatul IP „Centrul de Excelență în Construcții” nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la recursul depus de Valeriu Mitrofan, deși după cum rezultă din

avizul de primire, anexat la materialele cauzei, a recepționat copia cererii de recurs motivate depuse de Valeriu Mitrofan (f.d. 110).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Examinând temeiurile recursului depus de Valeriu Mitrofan în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

Conform art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material..

Conform art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Potrivit art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Conform art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Conform art. 63 alin. (1) din Codul administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259–266 din Codul civil.

Conform art. 260 din Codul civil, termenul se instituie prin indicare a unei date calendaristice, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și sigur că se va produce.

Conform art. 261 alin. (1) și (2) din Codul civil, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Conform art. 264 alin. (3) din Codul civil, dacă s-a stabilit că un anumit termen durează până la o anumită zi, se prezumă că termenul include și ziua respectivă.

Conform art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Conform art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoașteri a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Din actele cauzei rezultă că la 19 noiembrie 2019 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia recurată, prin care s-a respins apelul declarat de Valeriu Mitrofan împotriva hotărârii din 04 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 62-74, vol. I).

La 28 ianuarie 2020 Valeriu Mitrofan a depus cerere de recurs nemotivată împotriva deciziei instanței de apel. (f.d. 88, Vol. I)

La 18 decembrie 2019 Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei integrale din 19 noiembrie 2019 în adresa părților la proces, inclusiv lui Valeriu Mitrofan, care a fost recepționată de ultimul la data de 30 decembrie 2019 fapt ce se confirmă prin dovada trimiterii poștale DS2035933619AS. (f.d.76, vol.I)

La 02 martie 2020 Valeriu Mitrofan a prezentat recursul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea depusă de Valeriu Mitrofan să fie admisă integral (f.d. 100-108, vol. I).

Conform art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Conform art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Se atestă că prezentul recurs a fost depus de Valeriu Mitrofan peste termenul de 30 de zile de la notificarea deciziei integrale a instanței de apel prevăzut de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, ceea ce în corespundere cu art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ condiționează declararea recursului ca inadmisibil.

După cum s-a constatat supra, Valeriu Mitrofan a recepționat decizia integrală din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău încă la data de 30 decembrie 2019, fapt ce se confirmă prin dovada trimiterii poștale DS2035933619AS (f.d.76, vol.I), pe când motivarea recursului a fost prezentată la sediul Curții Supreme de Justiție abia la 02 martie 2020, mult prea târziu peste 63 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

La caz, Valeriu Mitrofan a neglijat obligația de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta partea motivată a recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care a expirat la 29 ianuarie 2020, inclusiv.

Recurentul Valeriu Mitrofan, fiind cel interesat în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

La acest aspect, instanța de recurs remarcă jurisprudența constantă a CțEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Conform art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen.

La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Prin urmare, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

Recurentul Valeriu Mitrofan nu a depus cerere privind repunerea recursului motivat în termen în sensul art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ și nici nu a prezentat probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal.

Din aceste motive recursul motivat depus la 02 martie 2020 de Valeriu Mitrofan necesită a fi declarat inadmisibil.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că recursul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia că în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ de a declara inadmisibil recursul depus de Valeriu Mitrofan.

În conformitate cu art. 193, art. 230, art. 245 alin. (1), art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Valeriu Mitrofan se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Gervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan