

Dosarul nr. 2r-147/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. Gh. Stratulat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, I. Cotruță, V. Mihaila)

DECIZIE

8 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Alexandr Ermolin, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandr Ermolin, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari împotriva Companiei Aeriene „AIR Moldova” Societate cu Răspundere Limitat cu privire la încasarea compensației, a costului biletului, a penalității și a cheltuielilor de judecată, repararea prejudiciului moral

împotriva încheierii din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Alexandr Ermolin, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari cu privire la repunerea în termen a apelului și restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel înaintată de Alexandr Ermolin, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari

constată:

La 23 octombrie 2018, Alexandr Ermolin, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „AIR Moldova” SRL, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții cu privire la încasarea compensației, a costului biletului, a penalității și a cheltuielilor de judecată, repararea prejudiciului moral.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului în îmbarcare și amânării sau întârzierii prelungite a zborurilor nr. 836 din 8 noiembrie 2012, Legii privind protecția drepturilor consumatorilor, Convenției de la Montreal din 28 mai 1999, Legii privind aderarea Republicii Moldova la Convenția pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui a compensației în mărime de 250 de euro, a costului biletului la cursa pierdută în mărime de aproximativ 17 975 de ruble rusești, a penalității de întârziere în

mărime de 725 de euro, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la CA „AIR Moldova” SRL în beneficiul lui Alexandr Ermolin compensația în sumă de 250 de euro, conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000 de lei și taxa de stat în mărime de 270 de lei.

A fost respinsă acțiunea în partea pretenției cu privire la încasarea costului biletului, a penalității și a prejudiciului moral ca neîntemeiată.

La 23 iulie 2019, Alexandr Ermolin, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, modificarea hotărârii primei instanțe, prin care să fie dispusă admiterea integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel înaintată de Alexandr Ermolin, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari împotriva hotărârii din 21 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 21 noiembrie 2019, Alexandr Ermolin, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 21 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, modificarea hotărârii primei instanțe, prin care să fie dispusă admiterea integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Alexandr Ermolin, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari cu privire la repunerea în termen a apelului și restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel înaintată de Alexandr Ermolin, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari.

La 29 ianuarie 2020, Alexandr Ermolin, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari a declarat recurs împotriva încheierii din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată.

În motivarea recursului a invocat că temeiul respingerii cererii de repunere în termen a servit cererea de apel nemotivată, care a fost restituită ca fiind depusă tardiv.

A comunicat că la 2 octombrie 2019, a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe și a stabilit că dispozitivul hotărârii motivate este în contradictoriu/diferă de dispozitivul pronunțat la 21 iunie 2019.

Drept urmare, la 3 octombrie 2019, a depus o cerere privind corectarea erorii admisă în emiterea hotărârii motivate, la care însă nu a recepționat niciun răspuns.

Astfel, la 21 noiembrie 2019, a depus cerere de apel deja împotriva hotărârii motivate, prin care a solicitat repunerea în termenul de atac, deoarece nu este de acord cu dispozitivul hotărârii motivate.

A obiectat că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că prin cererea de apel nemotivată a fost contestat dispozitivul hotărârii nemotivate.

Prin urmare, nu poate fi invocat faptul că au fost depuse două apeluri identice, în privința cărora deja există încheiere de restituire.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 ianuarie 2020 împotriva încheierii din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Alexandr Ermolin, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari cu privire la repunerea în termen a apelului și restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel motivată înaintată la 21 noiembrie 2020 de Alexandr Ermolin, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari împotriva hotărârii din 21 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru (f. d. 111-114).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel a lui Alexandr Ermolin, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari, depusă la data de 21 noiembrie 2019, ca fiind în afara termenului legal și lipsa temeiului de repunere a apelului în termen, este întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține dispozițiile art. 362 alin. (1) CPC care stipulează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Raportând la caz prevederile normei menționate, se constată că într-adevăr, la 23 iulie 2019, Alexandr Ermolin, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, modificarea hotărârii primei instanțe, prin care să fie dispusă admiterea integrală a acțiunii (f. d. 52).

Este indubitabil și faptul că prin încheierea din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel înaintată de Alexandr Ermolin, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari

împotriva hotărârii din 21 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru (f. d. 64-66).

În același timp, se atestă că la 21 noiembrie 2019, Alexandr Ermolin, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari a depus o cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 21 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru (f. d. 89-94).

Instanța de recurs relevă ca întemeiată reținerea instanței de apel cu privire la depunerea apelului, la data de 21 noiembrie 2020, cu încălcarea termenului de prescripție, în situația în care respectiva cererea de apel a fost depusă de către Alexandr Ermolin, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari după emiterea încheierii din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel înaintată de Alexandr Ermolin, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari, la 23 iulie 2019.

La acest segment, instanța de recurs menționează că Alexandr Ermolin nu și-a valorificat dreptul său de a contesta cu recurs încheierea din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind abuziv argumentul recurentului Alexandr Ermolin, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari invocat în recurs precum că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că prin cererea de apel nemotivată din 23 iulie 2019 a fost contestat doar dispozitivul hotărârii nemotivate, iar la 21 noiembrie 2019 dânsul a depus deja cerere de apel împotriva hotărârii motivate a primei instanțe, prin care a solicitat repunerea în termenul de atac.

Or, legislația în vigoare nu prevede posibilitatea de a contesta separat cu apel dispozitivul hotărârii și separat hotărârea motivată a primei instanțe, fiind cert că prevederile art. 362 CPC, statuează expres că hotărârea judecătorească se contestă în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, iar art. 365 alin. (1¹) CPC, acordă posibilitatea ulterioară de a depune cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocte în susținerea apelului, după data întocmirii hotărârii integrale.

Mai cu seamă că faptul depunerii tardive a apelului repetat a fost admis și de însuși Alexandr Ermolin prin solicitarea repunerii a acestuia în termen.

În context, este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a refuzat în repunerea în termen a apelului declarat de Alexandr Ermolin, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari.

Or, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

În speță, Alexandr Ermolin, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari în susținerea solicitării cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului nu a prezentat probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termen.

Distinct de cele menționate, se atestă legalitatea încheierii din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost refuzat în repunerea în termen a apelului depus de Alexandr Ermolin, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari și restituit apelul declarat de Alexandr Ermolin, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari ca fiind depus tardiv.

Iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

În susținerea acestei concluzii vine și jurisprudența constantă a CEDO care statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Alexandr Ermolin, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari.

Se menține încheierea din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandr Ermolin, reprezentat de avocatul Adrian Cebotari împotriva Companiei Aeriene „AIR Moldova” Societate cu Răspundere Limitat cu privire la încasarea compensației, a costului biletului, a penalității și a cheltuielilor de judecată, repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu