

Dosarul nr. 2r-135/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Arhip)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Clima, E. Palanciuc, A. Malîi)

## DECIZIE

8 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Evgheni Gubceac și membrii Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia-Metal”, Societatea cu Răspundere Limitată „Duchis-Trans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotir-Trans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotransped”, Societatea cu Răspundere Limitată „Hatsepsut”, Societatea cu Răspundere Limitată „MMD”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pegas-Bis”, Societatea cu Răspundere Limitată „Truck”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Evgheni Gubceac împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto cu privire la anularea sancțiunii disciplinare, anularea dispoziției, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, înlăturarea impedimentelor de acces în birou și a îndeplinirii obligațiilor de serviciu, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral

împotriva încheierii din 24 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Evgheni Gubceac și membrii Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia-Metal”, Societatea cu Răspundere Limitată „Duchis-Trans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotir-Trans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotransped”, Societatea cu Răspundere Limitată „Hatsepsut”, Societatea cu Răspundere Limitată „MMD”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pegas-Bis”, Societatea cu Răspundere Limitată „Truck” împotriva deciziei din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 11 noiembrie 2016, Evgheni Gubceac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto cu privire la anularea sancțiunii disciplinare, anularea dispoziției, restabilirea în funcție,

încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, înlăturarea impedimentelor de acces în birou și a îndeplinirii obligațiilor de serviciu, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 15, 189, 217, 220, 226, 1422, 1423 Cod civil, art. 89, 90, 207, 348-355 Codul muncii, art. 166, 167, 138 alin. (1) CPC, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, anularea dispoziției nr. 13 din 12 august 2016 cu privire la aplicarea în privința sa a sancțiunilor disciplinare sub formă de mustrare aspră și a dispoziției fără număr din 15 august 2016 cu privire la aplicarea în privința sa a sancțiunii disciplinare sub formă de concediere din funcția de Secretar general al Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, emise de președintele Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, restabilirea lui în funcția de Secretar General al Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, inclusiv a dreptului de semnătură la băncile de deservire a asociației, înlăturarea impedimentelor legate de lipsirea accesului lui în sediul Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto și a posibilității îndeplinirii obligațiilor de serviciu și de a permite accesul lui în sediul Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto în biroul de serviciu la etajul 2, precum și la toate etajele, în toate încăperile aferente, îndeplinirii obligațiilor de serviciu, încasarea sumei de 123 200 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat pentru absența forțată de la locul de muncă, a sumei de 30 800 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat prin contestarea sancțiunilor disciplinare și a sumei de 500 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 2 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea integral ca fiind nefondată.

Prin decizia din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Evgheni Gubceac și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Evgheni Gubceac.

Prin încheierea din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Evgheni Gubceac împotriva încheierii din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

La 13 iunie 2019, Evgheni Gubceac a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu adoptarea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

La 18 iunie 2019, membrii Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, SRL „Basarabia-Metal”, SRL „Duchis-Trans”, So SRL „Eurotir-Trans”, SRL „Eurotransped”, SRL „Hatsepsut”, SRL „MMD”, SRL „Pegas-Bis” și SRL „Truck” au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii sau trimiterea la rejudecare a dosarului în prima instanță.

Prin încheierea din 24 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Evgheni Gubceac și

membrii Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, SRL „Basarabia-Metal”, SRL „Duchis-Trans”, SRL „Eurotir-Trans”, SRL „Eurotransped”, SRL „Hatsepsut”, SRL „MMD”, SRL „Pegas-Bis” și SRL „Truck” împotriva deciziei din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 30 ianuarie 2020, Evgheni Gubceac și membrii Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, SRL „Basarabia-Metal”, SRL „Duchis-Trans”, SRL „Eurotir-Trans”, SRL „Eurotransped”, SRL „Hatsepsut”, SRL „MMD”, SRL „Pegas-Bis” și SRL „Truck” au declarat recurs împotriva încheierii din 24 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și restituirea spre rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o pasibilă de a fi casată, deoarece dispozitivul încheierii este în vădită contradicție cu circumstanțele, constatările și concluziile instanței.

Curtea de Apel Chișinău respingând cererea de revizuire a reținut doar faptul că Evgheni Gubceac, în calitate de administrator al SRL „Pegas Bis”, a omis termenul de 3 luni pentru depunerea revizuirii în condițiile art. 450 lit. c) CPC, lăsând fără examinare însă argumentele celorlalți revizuenți, membrii AITA, drepturile și interesele cărora au fost grav afectate prin acțiunile samavolnice, unilaterale și abuzive ale președintelui AITA.

Au remarcat că a fost emisă o încheiere prematură, fără a fi examinată esența și solicitările membrilor AITA ca revizuenți, ceea ce reprezintă o încălcare a dreptului acestora la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa lui Evgheni Gubceac la 16 ianuarie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 104 vol. III), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Careva date care ar confirma expedierea copiei încheierii recurate în adresa celorlalți recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 30 ianuarie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiat recursul declarat de Evgheni Gubceac și membrii Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, SRL „Basarabia-Metal”, SRL „Duchis-Trans”, SRL „Eurotir-Trans”, SRL „Eurotransped”, SRL „Hatsepsut”, SRL „MMD”, SRL „Pegas-Bis” și SRL „Truck” și care urmează a fi admis cu

casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum denotă actele cauzei, la 13 iunie 2019, Evgheni Gubceac a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu adoptarea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (f. d. 45-47 vol. III).

Tot actele cauzei atestă că la 18 iunie 2019, membrii Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, SRL „Basarabia-Metal”, SRL „Duchis-Trans”, So SRL „Eurotir-Trans”, SRL „Eurotransped”, SRL „Hatsepsut”, SRL „MMD”, SRL „Pegas-Bis” și SRL „Truck” au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii sau trimiterea la rejudecare a dosarului în prima instanță (f. d. 48-51 vol. III).

Este cert și faptul că prin încheierea din 24 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Evgheni Gubceac și membrii Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, SRL „Basarabia-Metal”, SRL „Duchis-Trans”, SRL „Eurotir-Trans”, SRL „Eurotransped”, SRL „Hatsepsut”, SRL „MMD”, SRL „Pegas-Bis” și SRL „Truck” împotriva deciziei din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 97-103 vol. III).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, iar încheierea recurată lipsită de certitudine.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că la caz instanța de apel, deși în partea descriptivă și în dispozitivul încheierii din 24 decembrie 2019, menționează cererile de revizuire depuse împotriva deciziei din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău de către Evgheni Gubceac și de membrii Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, SRL „Basarabia-Metal”, SRL „Duchis-Trans”, SRL „Eurotir-Trans”, SRL „Eurotransped”, SRL „Hatsepsut”, SRL „MMD”, SRL „Pegas-Bis” și SRL „Truck”, se constată că motivarea de respingere se axează doar pe omiterea de către revizuentul Evgheni Gubceac a termenului de 3 luni prevăzut de art. 450 lit. c) CPC

Astfel fiind, este evident că Curtea de Apel Chișinău, în conținutul încheierii din 24 decembrie 2019, nu a motivat respingerea cererii de revizuire depusă de către membrii Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, SRL „Basarabia-

Metal”, SRL „Duchis-Trans”, SRL „Eurotir-Trans”, SRL „Eurotransped”, SRL „Hatsepsut”, SRL „MMD”, SRL „Pegas-Bis” și SRL „Truck” împotriva deciziei din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce incontestabil indică la adoptarea acesteia cu încălcarea normelor procedurale.

Sub acest aspect se constată temeinicia recursului depus de Evgheni Gubceac și membrii Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, SRL „Basarabia-Metal”, SRL „Duchis-Trans”, SRL „Eurotir-Trans”, SRL „Eurotransped”, SRL „Hatsepsut”, SRL „MMD”, SRL „Pegas-Bis” și SRL „Truck”.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Evgheni Gubceac și membrii Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, SRL „Basarabia-Metal”, SRL „Duchis-Trans”, SRL „Eurotir-Trans”, SRL „Eurotransped”, SRL „Hatsepsut”, SRL „MMD”, SRL „Pegas-Bis” și SRL „Truck”, de a casa încheierea din 24 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Evgheni Gubceac și membrii Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, SRL „Basarabia-Metal”, SRL „Duchis-Trans”, SRL „Eurotir-Trans”, SRL „Eurotransped”, SRL „Hatsepsut”, SRL „MMD”, SRL „Pegas-Bis” și SRL „Truck” împotriva deciziei din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Evgheni Gubceac și membrii Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia-Metal”, Societatea cu Răspundere Limitată „Duchis-Trans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotir-Trans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotransped”, Societatea cu Răspundere Limitată „Hatsepsut”, Societatea cu Răspundere Limitată „MMD”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pegas-Bis”, Societatea cu Răspundere Limitată „Truck”.

Se casează încheierea din 24 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Evgheni Gubceac împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto cu privire la anularea sancțiunii disciplinare, anularea dispoziției, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, înlăturarea impedimentelor de acces în birou și a îndeplinirii obligațiilor de serviciu, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Evgheni Gubceac și membrii Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, SRL „Basarabia-Metal”, SRL „Duchis-Trans”, SRL „Eurotir-Trans”, SRL „Eurotransped”,

SRL „Hatsepsut”, SRL „MMD”, SRL „Pegas-Bis” și SRL „Truck” împotriva  
deciziei din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu